ایضاح المقاصد

من حکمة

عین القواعد

یا

«شرح حکمة العین»

متن از :

دبیران کاتبی قزوینی

۶۰۰-۶۷۵ ق

شرح از :

علامه حلی

۶۴۸-۷۲۶ ق

براهنمائی و کوشش

سیدمحمد مشکوة

پیشگفتار و پاورقی و تصحیح از

علینقی منزوی

۱۳۷۸ ق - ۱۳۳۷ ش ۱۹۵۹ م

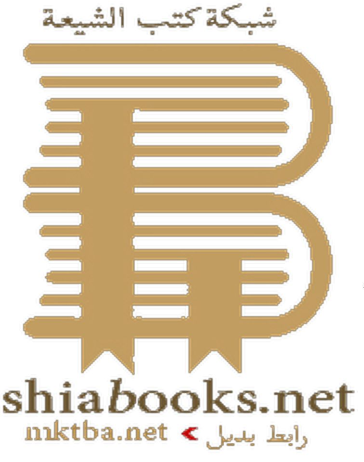
ايضاح المقاصد

من حكمة

عين القواعد

يا

«شرح حكمة العين»



متن از :

دبیران کاتبی قزوینی

۶۰۰-۶۷۵ ق

شرح از :

علامه حلی

۶۴۸-۷۲۶ ق

براهنمائی و کوشش

سید محمد مشکوة

پیشگفتار وپاورقی وتصحیح از

علینقی منزوی

۱۳۷۸ ق - ۱۳۳۷ ش ۱۹۵۹ م

چاپخانهٔ دانشگاه

بسمه تعالی

دوست جلیل بزرگوار ما جناب آقای محمود والانژاد ایده‌الله لمایحب ویرضی که از نیکوکاران بنام و همواره درکارهای خیر موفق‌اند مخارج چاپ و نشر این کتاب شریف را ازکیسهٔ فتوت خود پرداخته‌اند. ازخداوند مسئلت می‌کنیم که ایشان را توفیق انجام دادن خدمات بزرگتری مرحمت فرماید.

پیشگفتار

ازسالهای ۱۳۲۳ ش . ببعد که در تهران باتفاق آقای شیخ محمد علی طالقانی (عبادی) در خدمت استاد مشکاة فلسفهٔ قدیم را تلمذ میکردم، هنوز درقم و نجف تعلم فلسفه محکوم و متعلمین آن مطرود بودند. هرچند گاه در جمع ما صحبت از آن میشد که از چه‌راه میتوان این عادت ناپسند را از میان برداشت، و باچه‌وسیله میتوان دانشجویان علوم دینی‌را بافلسفه آشنا نمود، وراهی برای کتب فلسفی بدان مجامع باز کرد. وهمگی بهترین راه را درطبع و نشر کتب‌فلسفی، ازتألیفات رجال بزرگ دین‌می‌یافتند. وچون علامهٔ حلی درمیان علمای بزرگ‌مذهب شیعه، کسی است که هیچ فردروحانی نمیتواند درعلم وتقوای وی تردید کند،و کتب کلامی وی مانند شرح تجرید،همیشه موردبحث وتدریس روحانیون بوده است. نظرجمع براین بود که‌اگر تألیفی فلسفی‌ازاین‌دانشمندمنتشرشود،مطالعهٔ آن‌میتواندطلاب‌علوم دینی‌را بتفکر وادار کند وایشانرا بمطالعهٔ کتب دیگر وازجمله تاریخ فلسفه بکشاند.

این‌موضوع‌درذهن‌من باقی‌ماندتاروزی‌استاد فرمود کتابی‌ازعلامهٔ حلی‌یافته‌ام که‌نسخهٔ آن‌منحصر بفرداست، و گرچه فلسفهٔ اشراق‌نیست اما کلام محض‌نیز نمیباشد. علامه دراین کتاب فلسفهٔ مشاء را با شم کلامی بیان کرده است، وآنرا در اختیار اینجانب قراردادند، وبدین‌طریق اینجانب‌را درتهیه‌وسائل‌طبع آن‌تشویق فرمودند.

البته امروز وضع روحانیون قم ونجف با آنروز فرق بسیار داردودراکثر کشورهای‌اسلامی‌خوشبختانه‌پس‌ازجنگ‌بین‌المللی دوم‌تحصیل‌علوم‌فلسفی‌موردتوجه خاص‌روحانیون قرار گرفته و از آن تاریخ کتب فلسفی بصورت بی‌سابقه‌ای بزبان عربی ترجمه ومنتشر گردید، و این کتب که بزبان مذهبی عربی، زبان علمی قم ونجف منتشرمیشود، مورداستفادهٔ روحانیون ماقرار گرفته. واز آن‌پس،اندك‌اندك کتب فلسفی بصورت آزادتر درین محافل تدریس میگردد، و کتبی نیز در فلسفهٔ جدیدوتاریخ‌فلسفه‌بزبان‌فارسی‌در آن‌محافل‌منتشر گردیده‌است. معذلك‌شك‌نیست که تاریخ‌فلسفهٔ دوران اسلامی هنوزیکی‌ازمباحث دست‌نخورده‌محسوب میگردد. چون

هنوز متون فلسفی بسیار هست که چاپ نشده ، و نسخ آن در دسترس همگان قرار نگرفته‌است، تابتوان تاریخ سیر وتحول افکار فلسفی‌را دراسلام مورد مطالعه قرار داد. ویکی ازبهترین کتبی که سزاوار طبع و نشر بود همین کتاب‌است، که آراء دو استاد فلسفه درسدهٔ هفتم وهشتم را در بردارد، واینك در دسترس دانشجویان علوم معقول وفلسفه قرار میگیرد.

اینك دراین پیشگفتار مطالب زیررا می‌بینید:

I ـ اندکی در شناسائی نگارندهٔ‌متن کتاب؛ دبیران کاتبی قزوینی.

II ـ شناسائی شارح ؛ علامهٔ حلی، و کتب فلسفی وی.

III ـ کارهائی که دربارهٔ کتاب «حکمة العین» کاتبی انجام شده است.

IV ـ شناسائی این نسخه و نسخه‌هائی که درتصحیح آن مورد استفاده قرار گرفته است.

نگارندهٔ متن؛دبیران کاتبی قزوینی:

علی پسرعمر پسر علی (یا محمد[۱]) ملقب به‌نجم‌الدین،و مکنی به‌ابوالحسن وابوالمعالی[۲] ومشهور به‌دبیران قزوینی‌و کاتبی‌قزوینی (ز ۶۰۰م۶۷۵ق)[۳] ،معاصر وشاگرد خواجهٔ‌طوسی(م۶۷۲ق)واستادعلامهٔ حلی(م۷۲۶ق)میباشد. استادش‌خواجهٔ طوسی،درپاسخی که‌به‌پرسش‌وی نگاشته‌است،اوراچنین‌میستاید:«مولانا‌الامام‌نجم‌الملة والدین علامة العصر ، أفضل‌العالم، علی‌الکاتب (چنین) القزوینی ادام‌الله‌افضاله... »[٤]

و شاگردش علامهٔ حلی، دراجازتی که برای ابن‌زهره علی‌بن ابراهیم حلبی نگاشت اورا چنین ستود:

«شیخنا السعیدنجم‌الدین علی بن عمرالکاتبی‌القزوینی ویعرف‌بدبیران. کان من فضلاء العصر واعلمهم بالمنطق، وله تصانیف کثیرة . قرأت علیه شرح‌الکشف.. »[٥]

۱ـ نام جددبیران در تاریخ گزیده ص ۵۸۱ وحبیب، السیرج . خیام ج ۳ ص ۱۰۷ وفوات‌الوفیات۲:۶۶ وروضات ص۶۱۰و به خط خودش که‌درصفحهٔ پس‌ازاین دیده میشود؛ علی‌است . اما در هدیة العارفین ۱ : ۷۱۳ محمد است . نام پدرش در همه جا عمر است ودر کشف‌الظنون محمد دیده‌میشود. آداب‌اللغة جرجی‌زیدان ۳:۲۵۰ نیز دیده شود .

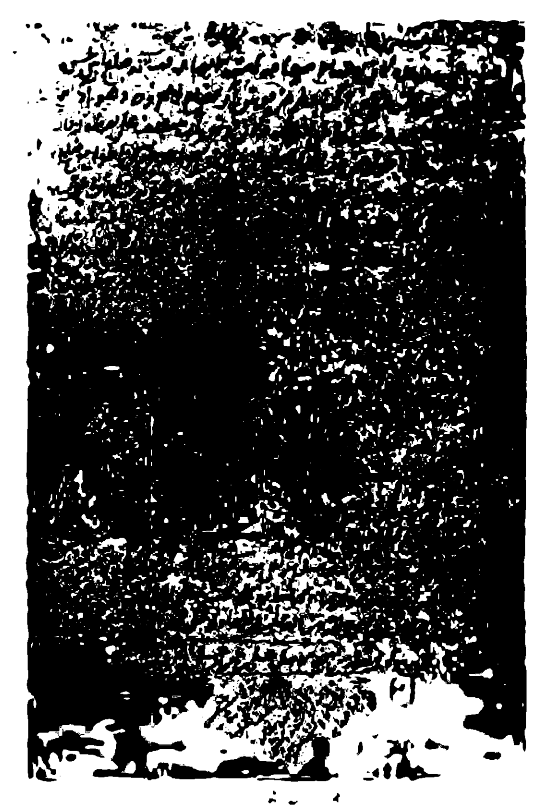
۲ـ کنیت ابوالمعالی درروضات‌وابوالحسن درآنجا وهدیة‌العارفین دیده‌میشود.

۳ـ مرگ‌اوراهمه‌در۶۷۵نوشته‌اند وزایجهٔ‌اورادرهدیة‌العارفین۶۰۰ق. آورده‌است.

٤ـ نسخهٔ چاپ شده درمطارحات فلسفیه ج . آل یاسین. ص۱۸.

۵ـ اجازات‌بحارالانوار. ج۲۵ص۲۲. وگویا کشف‌الاسرارخنجی‌راخواسته‌است. ص 7 دیده شود .

کاتبی در قزوین مجلس درس داشت، تا آنکه خواجهٔ طوسی در ۶۵۰ق. اورا برای شرکت در کار رصد بمراغه دعوت نمود، پس بدانجا شتافت.



یك نمونه از خط دبیران کاتبی قزوینی. صفحهٔ پایان نسخهٔ «اصلاح الاستقصات» ابهری است، که در کتابخانهٔ چستربیتی Chester Beatty library در لندن موجود است. گراور از فهرست آن کتابخانه چ. دوبلن ۱۹۵۶ م. بشمارهٔ ۵۴.

برخی از استادان کاتبی:

۱- خواجه‌نصیرالدین طوسی م ۶۷۲ ق. وی کاتبی‌را بدربار مغل نزدیك کرد واورا درساختمان ورهبری رصدخانه مراغه شرکت داده است.

- سمرقندی‌شمس‌الدین محمدبن اشرف . نگارندهٔ «القسطاس» درمنطق که که خودآنرا برای عمادالدولة زکی‌بن‌ابراهیم ابن صاحب جمال‌الدین محمد مؤمن شرح کرده است . کاتبی درمنطق پیرو این استاد بوده است. (پیشگفتاردانش پژوه برتبصرهٔ سهلان‌ساوی‌ص۱۴).

- اثیرالدین ابهری م۶۶۳ق: کاتبی در«حکمةالعین - ص ۲۴۵» وی را صریحاً بعنوان استادخویش یاد کرده‌ودر(ص ۲۷۹)اورا بعبارت: «هکذا ذکره‌الاستاد» یاد کرده‌ونامی‌ازوی نیاورده‌است،ومیرك‌بخاری درشرح‌خویش‌آنرا تفسیر کرده‌است.

دبیران‌در کتاب حاضر ازمؤیدالدین عرضی دمشقی بعنوان بعضی المهندسین یاد کرده ومیرك بخاری درشرح آنرا تفسیر کرده است . ص ۳۳۷ دیده‌شود .

آثاردبیران :

- اثبات الواجب[1] وشبهات کاتبی برآن.

- بحرالفوائد.شرح مزجی‌است بر«عین‌القواعد» خودش[2] .

۱- این‌رساله دردفتری بنام «مطارحات فلسفیة» ص۲-۱۵ بوسیلهٔ محمدحسن‌آل یاسین دربغداد۱۹۵۶م.چاپ‌شده‌است. نسخهٔ‌رضوی ۲۹۷(فهرست۴:۳) ودانشگاه‌ش۸۶۳ (فهرست ۳: ۱۲۲) .

۲- نسخهٔ مدرسهٔ محمدیهٔ موصل (مخطوطات الموصل - ص ۱۸۴) . و دانشگاه تهران شمارهٔ۱۹۲۶ولیدن‌واسکوریال(بروکلمن).

آغاز : اما بعد حمدالله والثناء علیه بما هو اهله ومستحقه والصلاة علی رسوله محمد خاتم‌النبیین‌وآله الطاهرین. فان جماعةمن‌العلماء الکبارالذین شارکتهم فی‌البحث ادام‌الله‌فضایلهم التمسوا منی املاء کتابٍ فی‌المنطق علی‌وجه‌الایضاح‌والبیان... علی‌ترتیب الرسالة التی کتبناها فی‌هذاالفن وسمیناها بعین القواعد،لیکون کالشرح لها، اذ فی‌الفاظ تلك‌الرسالة نوع‌انغلاق وتصعب... وسمیته « بحرالفوائد » فی‌شرح...

- بعض الابحاث[1].
- جامع الدقایق فی کشف الحقایق[2] در منطق.
- شرح بر «کشف الاسرار» تألیف خنجی (۵۹۰-۶۴۶ق) (کشف الظنون)[3]
- حکمة العین. (جای گفتگو).

- شمسیة. مختصریست در منطق که قطب الدین رازی و تفتازانی و جز ایشان آنرا گزارش نگاشته‌اند، و چندین بار چاپ شده است.
- عین القواعد. در منطق[4]. بترتیب شمسیه و بزرگتر از آن است.

۱- نسخهٔ احمدیهٔ موصل (فهرست مخطوطات موصل ص ۳۵).
۲- کشف الظنون و هدیة العارفین. نسخهٔ پاریس وقاهره (بروکلمن).
۳- نسخهٔ آن در کتابخانهٔ رامپور هست (فهرست رامپوری).
۴- نام این کتاب را کاتبی در آغاز «حکمة العین» (ص ۱ نسخهٔ حاضر) «العین» آورده ودر آغاز «بحر الفوائد» که در بالا گذشت آنرا «عین القواعد» نامیده است. نسخهٔ لیدن واسکوریال (بروکلمن) ونسخهٔ رضوی (ش ۱۶۴ منطق خطی) نوشتهٔ ۶۸۸ ق. که بکوشش آقای دکتر علی اکبر فیاض رئیس دانشکدهٔ ادبیات مشهد، فیلم آن تهیه و برای اینجانب ارسال گردید.

آغاز: قال مولانا افضل المتأخرین سلطان المحققین، نجم الملة والدین، حجة الاسلام والمسلمین، علی بن عمر بن علی الکاتبی ادام الله ایامه واسبغ علیه انعامه؛ بعد حمده واهب الوجود والمفیض للخیر والوجود... وبعد فهذه رسالة فی المنطق حررتها بالتماس خلص اخوانی فی الدین ورفقائی فی طلب الیقین علی سبیل الاختصار، مشتمل علی ما لابد منه فی هذا العلم، ورتبناها علی مقدمة وثلاث مقالات وخاتمة. اما المقدمة ففیها بحثان الاول: فی ماهیة المنطق وبیان الحاجة الیه. الانسان فی مبدء امره خال عن العلوم، لکن اذا احس بجزویات تنبه منها لمشارکات ومباینات وانتزع منها علوماً. وهی اما تصور ان ساذجة وهی حصول صور الماهیات فی العقل، او تصور معها احکام، وهی نسب تلک المعقولات...

انجام: یکون الکل کاذباً. ولیکن هذا آخر ما اردنا ایراده فی هذه الاوراق، والحمد لواهب العقل بلانهایة، والصلاة علی رسوله محمد وآله بغیر عد وآیة.

- المفصل. در شرح محصل نگارش فخر رازی، در کلام[1] .

- المنصص. درشرح ملخص فخر رازی در منطق وفلسفه[2] که در دوشنبهٔ ۲۸ شعبان ۶۷۱ ق. آنرا بپایان رسانیده است. این کتاب یکی ازمدارک عمدهٔ میرك بخاری در شرح حکمة العین میباشد. برو کلمن S1'466:1G :845 وفهرست دانشگاه ۳:۳۷۸

- نقیض العام (رسالة فی...). خواجه طوسی رساله ای در پاسخ این کتاب نگاشته[3] .

- مباحثات طبی میان کاتبی وخواجهٔ طوسی[4] .

- مناقشات کاتبی. دررد برخواجهٔ طوسی در اثبات واجب الوجود[5] .

- اعترافنامه. پاسخی است که دبیران باعتراضهای خواجه نگاشته واز وی سپاسگذاری نموده است. وسپس خواجهٔ طوسی پاسخی باین اعترافنامه نگاشته است[6]

شبهات کاتبی و پاسخهای خواجهٔ طوسی :

دبیران کاتبی در کتابچهٔ اثبات الواجب خویش، دلیلهای فیلسوفانرا در اثبات واجب الوجود ازراه ابطال دورو تسلسل رد کرده است، وشبهه هائی بر آن دلیلها وارد

۱- نسخهٔ رضوی. فهرست ۴:۲۵۲. ونسخهٔ اوقاف بغداد؛ الکشاف عن مخطوطات الاوقاف. ص۱۲۲.

۲- نسخهٔ رضوی نوشتهٔ ج ۲- ۶۹۳ق. فهرست ۴ : ۲۶ وسپهسالار ۸۳۸۱ و مجلس ۸۵۶ طباطبائی.

۳- نسخهٔ دانشگاه اهدائی استاد مشکاة . فهرست ۳:۲۳.۲۴ ش۱۰۳۵.

۴- **الف** : دربارهٔ بول، نسخهٔ دانشگاه فهرست ۳:۷۳۵ .

ب : مزه‌ها » » » ۳:۱۸۴ .

ج : تنفس » » » ۳:۱۸۵ .

د : مزاج » » » »

۵- توسط آل یاسین درمجموعه ایکه درصفحهٔ 6 یادشد، ص۳۰-۴۸ چاپ شده است.

۶- نسخهٔ ناقص ازپاسخ خواجه باعترافنامهٔ کاتبی درکتابخانهٔ رضوی ونسخهٔ کامل آن درکتابخانهٔ دانشکدهٔ معقول درتهران هست.

ساخته که بعدها به«شبهات کاتبی» معروف گردیده‌است[1] . خواجهٔ طوسی چون این شبهات را بدید رساله‌ای در پاسخ آنها نگاشت، وچون رسالهٔ خواجه بدست دبیران رسید، پاسخهای خواجه را رد کرد و بنزد خواجه گسیل داشت ، وخواجه از نو بدانها پاسخ نگاشت . دبیران چون پاسخهای خواجه را دید، گویا برای آنکه مبادا دچار سرنوشت این گمونه شود، یك اعترافنامه نگاشت و بنزد خواجه فرستاد . أما باآنکه خواجه پاسخی مشعر بر تنزیه و تبرئه او پس‌از این اعترافنامه نگاشت، باز هم شبهات کاتبی تاسده‌های پسین مورد گفتگو بود، چنانکه حزین درسدهٔ یازدهم درسر گذشت استاد خویش کمالای فسائی (م۱۱۳٤ق) که داماد مجلسی بود، میگوید: رساله‌ای در رد شبهات کاتبی دارد . (تذکرهٔ حزین چ اصفهان ص۳۰).

این رساله‌های کاتبی و پاسخهای خواجه بجز آخرین پاسخ خواجه باعترافنامه کاتبی [2] بوسیلهٔ آل یاسین دردفتری در۶۸ص. در بغداد ۱۹۵٦ م. چاپ‌شد.

کاتبی را دربارهٔ منطق و مسائل گوناگون پزشکی نیز پرسشهائی بدست است که خواجه بدانها پاسخ گفته‌است، ودر آثار او یاد شده. ص8 و۹۸و۱۸۷دیده شود

دبیران کاتبی تحت تأثیر فخر رازی :

باآنکه دبیران کاتبی شاگرد خواجهٔ طوسی بشمار میآید ، چون همزمان او بوده، واز نظر مذهبی متعصب‌تر ازوی بود ، ودستگاه خلافت عباسی را بر حکومت مغل ترجیح میداد ، افکار وآراء وی بیشتر تحت تأثیر فخر رازی (م۶۰۶ ق) بود وفلاسفه را رد میکرد و گاهی ازفخر نیز دراین‌راه تندتر است.

چنانکه درص۱۵۵ برای نپذیرفتن سلسلهٔ عقول‌عشرة،قانونهای فلسفی زیررا که

---

۱ ــ کاتبی برای‌اثبات واجب دلیلهای تازه‌ای آورده است. اما علامهٔ حلی دربارهٔ دلیلهای قدیم وجدید گوید : وفی‌التحقیق لافرق بینهما. (ص۱۰۲س۱۰). برای شناختن شبهات کاتبی ص ۹۷ ـ ۹۹ دیده شود .

۲ ــ نسخه‌های این پاسخ خواجه‌درحاشیهٔ‌صفحهٔ پیش شناخته شد .

در آن روزگار درشمار مسلمات بود، رد میکند:

- لایصدر من‌الواحد الا الواحد[1] .
- مقارنة الهیولی للصورة.
- افتقار النفس فی‌التأثیر الی‌البدن.
- الصادر الاول جوهر.

و تکثر عقول را نیز درص ۲۲۴-۲۲۵ رد کرده است.

کاتبی در بخشبندی کتاب فلسفی‌خود، بپیروی از ابن سینا دردانشنامه ترتیب کهن رابرهم زده الهیات‌را در آغاز کتاب قرار داده است ، در صورتیکه پیشینیان طبیعیات را پیشتر میآوردند.

برخی دیگر از آراء دبیران :

- اثبات صانع را ازراه ابطال تسلسل غلط می‌شمرد (ص۹۸-۹۹).
- دلیل متکلمان ، دربارهٔ مختار بودن وعالم بودن صانع ، را رد میکند (ص۲۳۴-۲۲۹) .
- دربارهٔ فضا ، برهان سلمی‌را برای متناهی بودن فضا کافی نمی‌شمرد و آنرا باطل میکند (ص۱۷٤) .
- او مانند خواجهٔ طوسی برهان مسامته رانیز باطل‌میداند. اما علامه ایشانرا رد کرده است(۱۷۵و۱۷٦).
- کاتبی در منطق نیز نظریاتی‌دارد؛ واز جمله در نسبتهای چهارگانه برای نخستین بار تحقیقها کرده و کتابچه‌ای در بارهٔ نقیض عام و نسبت آن با نقیض خاص نگاشته است.

II شرح کننده؛ علامهٔ حلی :

جمال‌الدین ابومنصور حسن پسر یوسف پسر علی‌پسر مطهر حلی، ازدانشمندان

---

۱ - ابراهیم حسینی همدانی رساله‌ای دررد برکاتبی و اثبات این قانون فلسفی نگاشته است . فهرست دانشگاه ۳: ۱۹۳ دیده شود .

بنام شیعه در سدهٔ هفتم و هشتم است . وی در شهر حله در ۲۹ رمضان ۶۴۸ق بزاده ودر ۲۱ محرم ۷۲۶ق. درهمانجادر گذشته‌است وجنازه وی‌را بنجف برده بخاک سپردند.

علامه ودولت مغل :

در آغاز سدهٔ هشتم مغولان برای پایدار کردن فرمانروائی خویش بر مسلمانان، مذهب شیعه‌را مناسب‌تر دیدند. پادشاه وقت اولیجاتو، علامه حلی‌را در ۷۰۷ق بسلطانیة که پایتخت ایشان بود احضار، و آموزشگاهی بادویست شاگرد وشصت آموزگار برای وی فراهم ساخت ، و آموزشگاهی گردان بنام «المدرسةالسیارة» در اردوی خویش، باچادر و خرگاه، زیرنظروی قرار داد، که همراه لشکریان جابجا میگشت، پس مجلسها برپا ساخت و دانشمندان شیعه وسنی‌را ببحث ومناظره واداشت، و در پایان سخنان شیعه برتر شمرد، و آن مذهب‌را رسمی گردانید.

آثار علامه :

صاحب نقدالرجال گوید علامه بیش‌ازهفتاد تألیف نگاشته است. طریحی در ماده علم از «مجمع البحرین» گوید پانصد نگارش علامه را بخط وی‌دیده‌است ! واز «روضةالعابدین» نقل‌است که علامه در پیرامن هزار کتاب نگاشت. اما خودعلامه در «خلاصةالاقوال» نام شصت و هفت کتاب‌خویش یاد کرده، ودر اجازه‌ئیکه شش‌سال پیش از مرگش به مهنابن‌سنان داده (بحار‌ـ ج ۲۵ص۲۹-۳۰) پنجاه‌ودو تا از آنها را یاد کرده‌است. ومدرس‌خیابانی‌در «ریحانةالادب» نام‌یکصد وبیست کتاب او را یاد کرده است که پانزده کتاب فقهی و ده اصول در آنها است . وچون احوال علامه در بیشتر کتب رجال وتاریخ عربی وفارسی‌بویژه در فهرست دانشگاه ۲: ۵۱۱ و ۳: ۱۷۴۴ دیده‌میشود، وآثار اورا درفقه واصول بتفصیل معرفی کرده‌اند ، من در اینجا فقط نام کتب فلسفی ومنطقی و کلامی اورا ، باتعیین تاریخ وجای نسخهٔ آن، تاحد امکان در زیر یاد میکنم :

آثار کلامی وفلسفی او:

ـ الابحاث المفیده‌فی‌تحصیل‌العقیدة. که‌شرح ناصربن ابراهیم‌بویهی (م۸۵۳ق) و شرح ملاهادی سبزواری برآن در رضوی موجود است . فهرست (۱: ۱۴و۱۷).

- اثبات الرجعه . در کتابخانهٔ فاضلخان هست . (ذریعه ۱: ۹۲) . ودانشگاه (فهرست ۳ : ۱۰۵۵).

- اجوبة المسائل المهنائية . دورساله بدین نام دارد .(ذریعه ٥ : ۲۳٦)

- اربعون مسألة. دراصول الدین . (ذریعه ۱: ٤۳٥) بنقل ازفهرست کتابخانهٔ راجهٔ فیض آباد در هند .

- استقصاء البحث والنظر فی القضاء والقدر. برای خدا بنده نگاشته ودر نجف چاپ شده است. وبرخی آنرا «الجبر والاختیار» و«ابطال الجبر» خوانده اند.

- الاسرار الخفیه فی العلوم العقلية . آنرا بنام هارون بن شمس الدین جوینی (م٦۸٥ق) نگاشت. نسخهٔ آن در کتابخانهٔ غروی هست(ذریعه۲:٤٥). گویا این کتاب مختصری بنام « الاسرار » هم دارد (ذریعه ۲ : ۳۸) و نام او درص۱۰ و٦۲ و ۱۱٤ و۲۲۲ و۲۲٤و۲٥٦ و۲٥۸ و۳۰۳ این کتاب«الاسرار» آمده است.

- الاشارات درشرح اشارات ابن سینا است، علامه سه کتاب درشرح اشارات ابن سینادارد. ۱- همین کتاب ۲- ایضاح المعضلات.۳- بسط الاشارات.(ذریعه۲:۹٥).

- الالفین الفارق بین الصدق والمین. درامامت آنرا درشهر دینور بسال۷۰۹ق. نگاشته ودرتهران ۱۲۹٦ چاپ شده است(ذریعه۲: ۲۸).

- انوار الملکوت فی شرح الیاقوت. که اصل آن تألیف ابراهیم نوبختی است در کلام . (ذریعه۲: ٤٤٥) نسخهٔ دانشگاه. (فهرست ۳: ٥٤۰) ومجلس ش۸۱ ورضوی ش۳۱

- ایضاح التلبیس. یا« کشف التلبیس من کلام الرئیس» درردبرابن سینا. نامآنرا در «خلاصة الاقوال» یادکرده است . (ذریعه ۱:٤۹۳).

- ایضاح المقاصد (کتاب جای گفتگو).

- تحریر الانجات فی العلوم الثلاث یك مجلد (اجازهٔ مهنا) .

- تسلیك النفس الی حظیرة القدس . در کلام . نسخهٔ کتابخانهٔ غروی نوشتهٔ ۷۰۷ق (ذریعه ٤:۱۸۰) . عبدالحمید اعرجی پسرخواهر علامه ، این کتابرا پیش از سال۷۰۳ق. شرح کرده است (ذریعه ۲ :٤۹۸) .

- التعلیم التام فی الحکمة والکلام(اجازهٔ مهناوروضات) ودرذریعه (٤:۲۲٦و

خلاصه) آنرا التعلیم الثانی آورده گوید: گویا غیراز «المقاومات» اوست که در آن حکما را رد کرده است.

- التناسب بین الفرق الاشعریة والسوفسطائیة (ذریعه ٤: ٤٣٥)
- تنقیح الابحاث فی العلوم الثلاث. منطق ، طبیعی ، الهی . (ذریعه ٤ : ٤٦٠
- خلاصة الاقوال)
- الجوهر النضید فی شرح منطق التجرید. که اصل آن از خواجه است و در ١٣١١ ق. با «تصور وتصدیق» ملاصدرا چاپ شده، و شرح بخش فلسفهٔ آنرا « کشف المراد » نامیده است .
- حل المشکلات یا «کشف المشکلات من التلویحات» در شرح تلویحات شهاب سهروردی (م ٥٨٧ ق) که پیش از ٦٩٣ ق. تالیف شده و نامش در «خلاصة الاقوال» یادشده است. ذریعه ٧: ٧۴ و فهرست دانشگاه ٣: ۴٥٦.
- خلق الاعمال. (ذریعه ٧ : ٢۴٣ و امل آلامل).
- الدر المکنون فی علم القانون. در منطق.
- الرسالة السعدیة. در اصول دین. برای خواجه سعد الدین ساوجی وزیر شاه خدابنده تالیف کرده است و در مجموعهٔ «کلمات المحققین ص ١-٤٣» در ١٣١٥ ق. چاپ شده است.
- القواعد الجلیة. در شرح شمسیهٔ دبیران کاتبی. نسخهٔ رضوی (فهرست ١: ٤٣).
- القواعد والمقاصد یك مجلد (اجازهٔ مهنا) .
- کشف الحق ونهج الصدق. در مناظره باسید موصلی. وشاید همان نهج الحق و کشف الصدق باشد.
- کشف الخفا من الشفا. شرح شفای بوعلی ابن سینا در دو جلد (اجازهٔ مهنا).
- کشف الفوائد فی شرح قواعد العقاید. اصل آن از خواجهٔ طوسی است. ودر تهران ١٣٠٥ ق. چاپ سنگی شده است .
- کشف المراد فی شرح تجرید الاعتقاد ، در کلام. درهند وصیدا و ایران چاپ شده است وشرح او بر بخش منطق تجرید «الجوهر النضید» نام دارد.
- المحاکمات بین شراح الاشارات. در سه جلد (اجازهٔ مهنا).
- مراصد التدقیق ومقاصد التحقیق . در منطق، طبیعی ، الهی . نسخهٔ منطق در دانشگاه ش ٢٣٠١ ونسخهٔ الهی نزد فخرالدین نصیری. ش ٢٢٦ موجود است

- معارج الفهم فی شرح النظم تالیف ٦ رمضان ٦٧٨ ق. أصل آن «نظم البراهین» نیز از خود علامه است. نسخهٔ شرح. نسخ ٧١٦ق در سپهسالار ش ٨٣٠١ هست.
- معتقد الواصلین یك جلد (اجازهٔ مهنا)
- مقاومات. در رد بر حکما و فلاسفه (ذریعه ٤ : ٢٢٦) و در کتاب حاضر (ص ٣٠٧) بدان حوالت داده است ١
- مقصد الواصلین. در اصول دین. وشاید همان نظم البراهین
- المناهج السویة (الذریعه) که گویا همان مناهج الیقین است.
- مناهج الیقین. در اصول دین. و یا منهج الیقین، باختلاف نسخه های «خلاصة الاقول» نسخهٔ اردوبادی در نجف وسماوی نیز در نجف، دارای ده هزار بیت است (ذریعه) امادر ص ٢٩ و ٢٢٩ این کتاب، آنرا «مناهج» نامیده است.
- منتهی الوصول الی علمی الکلام والاصول. (کشف الحجب).
- منهاج الکرامة در امامت. برای شاه خدابنده نگاشته و در تهران ١٢٩٦ ق. چاپ شده است. نسخهٔ ناقص از ترجمهٔ فارسی این کتاب در (سپهسالار ٦٤٥٦) و (دانشگاه ش ٢٦٠٩) دیده میشود. چلبی و ابن کثیر این کتابرا «منهاج الاستقامة» خوانده اند و ابن تیمة بر آن رد نگاشته است و «الانصاف» دری است که بر این رد ابن تیمیه نوشته شده است (فهرست رضوی ۴ : ۳۲).
- منهاج الهدایة. یا منهاج السلامة. در کلام. وشاید همان منهاج الکرامة باشد.
- نظم البراهین فی اصول الدین. (خلاصه الاقول) وشرح آن در بالا گذشت.
- نهایة المرام فی علم الکلام. در چهار جلد. (اجازهٔ مهنا)
- نهج الحق و کشف الصدق. که روزبهان آنرا رد کرده است. (فهرست دانشگاه ۳ : ۵۴۱ و ٦٢٠ و ٦٣٥).
- نهج العرفان فی علم المیزان.
- نهج المسترشدین فی اصول الدین. مقداد سیوری آنرا شرح کرده ودرهند چاپ شده است.
- النور المشرق فی المنطق (اجازهٔ مهنا).
- واجب الاعتقاد این کتاب باشرح آن بقال اقول، در «کلمات المحققین ص ٤٤-٨٦»

١- نام این کتاب در نسخهٔ حاضر بغلط «مقامات» چاپ شده است.

در ۱۳۱۵ق چاپ شده است .

علامه و فلسفه :

وی در دیباچهٔ «منتهی الوصول الی علم الاصول» گوید : در بیست و شش سالگی به نگارشهای فلسفی خویش پایان دادم و بنگارش اصول و فقه پرداختم، و لیکن چون تاریخ نگارش چندین کتاب کلامی او پس از ۷۰۰ق. میباشد ، باید گفت مقصود او کتب عقلی خالص است نه کتب کلامی و اصول دین.

علامه در کتاب حاضر بوسعت اطلاع خویش در فلسفه میبالد ، چنانکه در ص۲۷۵ گوید: «وهکذا یجب ان یحقق» و بکتب عقلی خود (در ص۱۳۳) و بکتب کلامی خود در ص ۲۲ حوالت میدهد . و مکرر باستاد خویش؛ کاتبی مؤلف اصل حمله کرده است، چنانکه در ص۵۰ اورا از اتباع فخر رازی که «لایحققون شیئاً» شمرده است. ودر ص ۱۶۵ بتناقض گوئی کاتبی اشارت کرده ؛ که در ص۵۵ وحدت را أمری وجودی شمرده ، و در ص ۱۶۵ بآن اعتراض کرده است .

علامه ودو مشرب فلسفی و کلامی :

ـ مذهب شیعه و مشرب اعتزال تانیمهٔ قرن هفتم مانند مهاری برای افسار ـ گسیختگی خلفا وعوامل مذهبی ایشان یعنی اشعریان و ظاهریان بود، وهمچون عامل محرکی برای بیدار کردن خفتگان بشمار میرفت . و اگر فلسفه و کلام را در دو قطب مخالف قرار دهیم . می بینیم که شیعیان همواره بسمت فلسفه و سنیان اشعری بطرف مخالف میگرائیده‌اند حملهٔ اهل سنت بفلسفه را غزالی و فخر رازی در تألیفات خویش بحد أعلی رسانیدند ، ومثل عالی دفاع شیعه أز فلسفه را میتوان در تألیفات خواجهٔ طوسی نشان داد.

پیداست که ضدیت سنیان بافلسفه، متکی بدستگاه دولتی وقت، و برده‌داران وزمین داران بزرگ بوده است، و بعکس؛ دفاع معتزله وشیعه از فلسفه، دارای دوهدف اساسی بود :

اولاً : ضدیت بادستگاه ناحق و غاصب ومبارزه با بی‌عدالتیها .

ثانیاً : بیدار کردن مردم ، و پاره کردن تارو پود افکاری که بوسیلهٔ دولت وبنام مذهب سنت و جماعت، مانند تار عنکبوت بر مغزها تنیده بود.

اما تألیفات علامهٔ حلی در روزگاری نگاشته شده است که حکومت مغل مذهب‌شیعه‌را رسمیت‌داده، ولهذااین‌تألیفات ، هدف اول‌خویش‌را ازدست داده وفقط برای کشانیدن سنیان بطرف مذهب حق تهیه شده است. وبهمین‌سبب است که آراء علامه قاطعیت افکار خواجه وابن‌سینا را ندارد . او گاهی از فلاسفه وگاهی از متکلمان دفاع میکند. او میخواهد مذهب حق‌را نه بامشرب فلسفی بلکه باروش کلامی اثبات کند، وازاین‌روی بیشتر تشکیکهای متکلمانرا برقوانین‌فلسفی تکرار کرده، وگاهی کاتبی سنی‌را که تحت تأثیرافکار خواجه قرار میگیرد وبنفع‌فلاسفه رأی میدهد ، رد کرده است[1] . و درعین‌حال گاهی درمحاکمه میان آراء خواجه وفخررازی ، گفته‌های خواجه را ترجیح میدهد[2] وگاهی ازفلاسفه بنام «الاوائل»[3] یاد کند و از نظر آنان دفاع میکند[4] ، واین درجائیست که از نظر آنها بهتر بتواند برای عقیدهٔ مذهبی خویش استدلال کند.

برخی دیگر از آراء علامه:

هنگامی که میان خواجهٔطوسی وابن‌سینا دربارهٔ تعریف«ملك» اختلاف‌است، علامه طرف‌استاد خویش، خواجه‌را گرفته، ابن‌سینا را رد میکند.ص۱۶۲.

- هنگام شمارش مقولات عرضی‌قول، به‌چهار بودن‌را : حرکت ،نسبت ، کم ، کیف ، میپذیرد . ص۱۶۳-۱۶۴ .

۱- درص۷۹-۸۰ بنفع فخر، کاتبی را رد میکند. و در ص۸۱ بکمك فخر رازی ابن‌سینا را رد میکند ودلیل نقضی فخررا بدلیل حلی علیه ابن‌سینا تبدیل میکند.

۲- درص ۵۰ گفتهٔ خواجه را که : «ان فخرالدین واتباعه کانوا لایحققون‌شیئاً» تأیید میکند.

۳- دراین کتاب‌همه‌جا کلمهٔ «اوائل» بجای«فلاسفه» بکاررفته،ومؤلف‌دربرابر آن «متکلمین»را بکار برده است . وگاهی از این وگاهی از آن دفاع کرده است .

٤- کاتبی دلیل فلاسفه را برارادی‌بودن حرکت افلاك رد کرده‌است. اما علامه که نمی‌خواهد قائل بطبیعی‌بودن حرکت افلاك(وخودکار بودن‌آنها) باشد ، گفتهٔ فلاسفه را تأیید کرده‌است. ص۱۵۲ س٤.

ونیز درص ۲۳۵ که دبیران کاتبی تکثر عقول‌را به‌پیروی ازمتکلمان‌رد کرده‌است، علامه از آراء فلاسفه دفاع میکند.

- صحت تناسخ را محتمل می‌شمرد (ص ۲۴۶) .

- دربارهٔ حرکت در اجناس‌عالیه، حرکت‌درجوهررا می‌پذیرد، ودلیل‌امتناع حرکت جوهری را رد میکند ومیرك بخاری در شرح‌خود این‌سخن علامه را پاسخ میگوید.البته گفتهٔ علامه بتفصیل گفتار ملاصدرا دربن‌باره نمی‌رسد(ص۲۸۳-۲۸۴) دیده شود.

- کاتبی متکلمان را درقول بجزء لایتجزی‌رد کرده. وعلامه، کاتبی‌وابن‌سینا را بطرفداری ازمتکلمان ردمیکند.(ص۲۵٤-۲۵٦) .

- کاتبی ابن‌سینارا درقول بسکون درمیان دوحرکت (رفتن ببالاوبازگشت بپائین)رد میکند وعلامه ابن‌سینارا تأیید کرده‌است(ص۲۹۲).

- تقدم اجزاء حرکت را بریکدیگر مانند تقدم اجزاءِ زمان ، می‌داند . اما میرك بخاری علامه را رد میکند(ص۳۰۰).

- خواجهٔ طوسی‌برهان قدیم‌سکون کرهٔزمین‌رانیزباطل کرده وبرهان‌جدید آورده است. علامه برهان جدید خواجه را باطل کرده است.(ص۳٤۲-۳٤۳).

فلسفه درخدمت مذهب یاشیوهٔ متکلمان :

گرچه همیشه یکی از عوامل پیشرفت بشریت اعتقادات مذهبی ومترقی او بوده‌است، اما دربرخی موارد معتقدات خرافی نیز موجب عقب‌افتادگی اورا فراهم میآورده‌است. وهمواره‌بشر کوشیده‌است تامعتقدات‌خودرا، اعم ازدرست ونادرست، بادلیل وبرهان ثابت کند ودربن‌راه علم وفلسفه را استخدام کرده است.

علامه نیز در این کتاب مانند همهٔ گذشتگان رفتار کرده است ، چنانکه در ص۱۰۱-۱۰۲این کتاب گوید:درستی ونادرستی برهان تسلسل برای‌ما هدف‌نیست، بلکه وسیلهٔ اثبات‌واجب‌است، پس‌اگرما دلیل‌دیگر برای‌آن داشته باشیم، باتسلسل کاری نداریم . و در ص ۲۱۹ اثبات واجب را جزء اعظم این فن شمرده است .

علامه مانندهمهٔ‌متکلمان، درهمه‌جای این کتاب باایجادتشکیك درمسائلی که موضوع علمی روز بشمار بوده است ، میخواهد در قطعیت قوانین علمی روزگار

خویش شك وارد سازد، چنانکه درص۳۱۲ چندقاعده ازعلم هیئت بطلمیوس را رد میکند.

برخی از تشکیکهای علامه وافکار کلامی او :

- دربارهٔ وجود ذهنی میگوید خود وجود ذهنی آشکارتر از دلیلهائی است که فلاسفه برای اثبات آن آورده‌اند. (ص٦ س٩-١٠). اما باید دانست که علامه وجودذهنی‌را «همچون یك‌درجه‌ازوجودشی»، بلکه‌آنرا تصویر وشبه‌آن میشمارد (ص١٧).

- او میگوید اجتماع ضدین همانگونه که درخارج باطل است در ذهن نیز این‌اجتماع غیرممکن‌است (ص١٧).

- به‌پیروی از فخر رازی به‌ناآفریده‌بودن ماهیت اعتراض کرده ، میگوید : ازدلیل فلاسفه ناآفریده‌بودن وجود نیزلازم‌آید.(ص٣٣).

- وحدت را امر ذهنی میشمارد نه عینی . (ص٥٥).

- وجوب معلول ممکن را هنگام وجوب علت‌آن ، صحیح نمیداند. (ص ٨٥ س ١٣ و ١٥٥ و ٢٢٢) .

- وجود ماده ومدت قدیم را پیش‌از حادث ممکن،باطل‌می‌شمرد. (ص٩١-٩٢ و ص٣٣).

- اصل «ازیك چیز جز یك‌چیز نیاید» را رد میکند (ص ١١٣- ١١٦) .

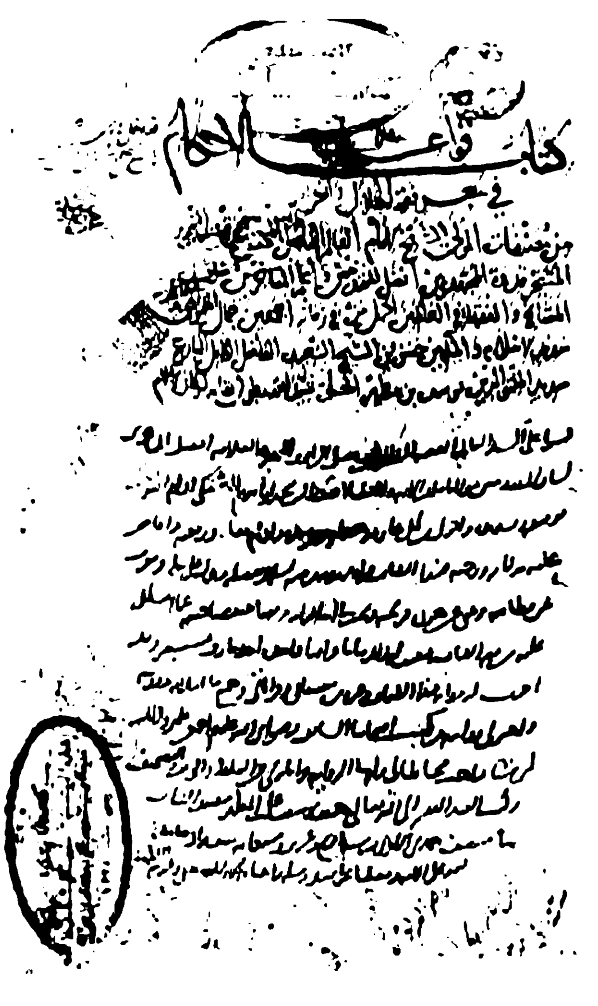
- اصل«یك‌چیز نمیتواند ازیك جهت‌هم فاعل وهم منفعل باشد» را ردمیکند. (ص١١٥-١١٦).

- کلیات معقوله را نه‌جواهر بلکه‌اعراض میشمرد.(ص١٢٦س٤).

- وجود عقول وسلسلهٔ‌آنهارا مثل کاتبی رد میکند.(ص١٥٥).

- بقاء نفس را مانند کاتبی وبرخلاف قول‌حکیمین رد میکند.(ص٢٣٩).

نمونه‌ئیکه ازتشکیکهای علامه و کاتبی دربالا یادشد نشان میدهد که ازسدهٔ هفتم ببعد مخصوصاً پس‌ازخواجه‌طوسی ابتکارفلسفی منتفی گردیده، وفلاسفه مانند


كتاب قواعد الاحكام
في معرفة الحلال والحرام

يك نمونه از خط علامهٔ حلی (شارح) اجازه‌ایست که برای سیدابراهیم دشتکی جد سیدعلیخان مدنی در ج ۱ سال ۷۲٤ق. درپشت « قواعد الاحكام » نوشته است وبشمارهٔ ۷۰٤ در کتابخانهٔ دانشگاه موجود است (فهرست۳: ۱۹۷۳).

مورخین بنقل یکی از دیگری اکتفا کرده‌اند، واختلاف آنها فقط درجزئیات است که قابل بحث نمی‌باشد[1]، ودراین موارد نیز ادلهٔ طرفین بقدری سست است که برای مطالعه کننده حاصلی جز اطلاع از پوچی مدعای هردوطرف دربر نداشت.
وبرای آنکه کمتر کسانی دچار این گونه فکرشوند، اصولاً ازمطالعهٔ کتب فلسفی جلوگیری شدیدبعمل آمد، ومطالعه آنها محکوم، ومطالعه کنندگان مطرود گشتند.

---

۱ ــ حد فاصل غیرقابل عبور ونفوذ، میان ممکن وممتنع، مانند چهارچوبی افکار دانشمندان را مهار زده بود وجرئت تجاوز بدان را از ایشان سلب میکرد. علامه در (ص ۲۲) گوید: «انا نعلم عدم قدرتنا علی الحرکة الی السماء ...» پیدا است که بااین گونه تلقینات هیچگونه دورنمائی برای تصور خلاف این افکار وجودنداشت.

آزمایش :

چنانکه میدانیم از نظر منطق قدیم، استدلال از کلی بجزئی (قیاس) رکن عمدهٔ منطق بود، واستدلالهای استقرائی وتمثیلی ارزش بسزا نداشت، وشاید علت این موضوع آن بود که بیشتر کوشش آنان در بحثهای متافیزیکی مصروف میشد که دست طبیعت از آن کوتاه بود وقابل آزمایش نبود، وبخش طبیعی فلسفه را بی ارزش می‌شمردند وآن‌را مورد بررسی دقیق قرار نمی‌دادند، وحتی وقت خویش‌را صرف تصحیح نسخه‌های آن نمیکردند، وازین روی می‌بینیم نسخه‌های کتب طبیعی پرغلط وحتی دریك جلد کتاب فلسفی مانند نسخهٔ زیر دست ما، بخش طبیعی آن مغلوط‌تر میباشد. ولیکن بازهم در کتب قدیم آزمایشهائی دیده میشود که بیشتر آنها ازدوران فلسفهٔ طبیعی یونان بجای مانده است، و در کتب اسلامی آنها را بنام «العلامات» و«العجایب» می‌خوانند[1] اینك بچند آزمایش که درین کتاب یادشده است اشارت میرود:

- ابصار اعشی نورشمس را. چشم مردمان شب کور فقط روشنائی خورشید را احساس می کند. (ص١٤).

- سفیده تخم پخته وسنگین‌تر بودن آن از تخم خام، دلیل برآنست که رنگ سفید ناشی ازآمیزش هوا باجسم شفاف نیست. (ص١٨٧).

- مقایسه میان دو حرکت؛ نخست، جزء محیط سنگ آسیا. دوم، جزء مرکزی سنگ آسیا، برای انکار جزء لایتجزی در(ص٢٥٠) که از«شفا-١:٨٧» گرفته‌شده است، ودرمباحث مشرقیه ٢:١٧ نیزدلیل نهم قرار داده شده است.

- مقایسه حرکت خورشیددر حال ارتفاع وحرکت سایهٔ شاخص برروی زمین برای نفی جزء لایتجزی(ص٢٥١) که ازشفا ١:٩٠ ومباحث مشرقیه ٢:١٧ گرفته‌شده‌است.

- اثبات خلأ بوسیلهٔ آزمایش؛ برداشتن انگشت ازروی جسمی املس(صاف) در(ص٢٦١) که مانندآن درمباحث مشرقیه ١:٢٣٩ نیز دیده میشود.

- بالاآمدن آب در لوله‌ای که سر دیگر آنرا بمکند، دلیل برامتناع خلأ (ص٢٦٣) که درشفا ١:٦١ بنام«زرافات الماء» خوانده‌شده، ودرمباحث‌مشرقیة ١:٢٣٦ و٢٤٢ نیز ازمحمد زکریا رازی نقل شده‌است.

---

١ - ص٢٦٣ دیده شود. که ازشفا ١:٩١ س٢٧ گرفته است.

- ماندن آب در لولهٔ سر بسته و پائین نیامدن آن، دلیل بر امتناع خلاء در (ص۲۶۳) که در شفا : ۱ : ۶۱ بنام «سراقات الماء» خوانده شده است . و در مباحث مشرقیة ۱ : ۲۳۵ و ۲۴۲ از محمد زکریای رازی نقل شده است.

- بالا آمدن گوشت درشاخ حجامت . دلیل برامتناع خلأ (ص۲۶۳) که در مباحث مشرقیة ۱ : ۲۳۶ - ۲۳۷ نیز یاد شده است.

- شکستن شیشه بدرون اگر تخلیه شود . برای انکار خلا (ص۲۶۳) که در مباحث مشرقیة ۱ : ۲۳۷ نیز یاد شده است.

- سنگ در ته جوی و پرندهٔ ایستاده درهوا (ص۲۶۴) که در مباحث مشرقیه. ج ۱ ص ۲۵۱ نیز آمده است.

- آب پس از انجماد حجم کمتری دارد. دلیل برای تخلخل و تکاثف است. (ص۲۸۱)

- سرشیشهٔ تخلیه شده را که وارونه بآب فرو کنند، آب را بدرون کشد، و این دلیل بر آنست که هرجسم دارای گنج طبیعی مخصوص است (ص۲۸۱) که درمباحث مشرقیه ۱ : ۲۴۲ وشفا ۱ : ۶۷ نیز دیده میشود .

- نسبت واحدهای حرکت وسکون، میان اسب تندرو درحال تاختن و میان حرکت خورشید، دلیل بر آنست که «آهسته» مرکب از حرکت و سکون نیست . (ص۲۸۸) که درشفا ۱ : ۹۱ ومباحث مشرقیة ۱ : ۶۰۳ دیده میشود .

- حرکت شخص ساکن در کشتی برای اثبات مکان، در (ص ۲۶۵) و برای اثبات حرکت عرضی در (ص۲۹۴).

- حجر نازل وملاقاتش با خردله در راه (ص۲۹۳) که مانند آن درمباحث مشرقیه ۱ : ۶۲۱ آمده است .

- جهیدن خیك پرباد (زق منفوخ) اززیر بروی آب ، وافتادن سنگ از بالا بپائین ، دلیل است بر «هرجسم دارای میل بمرکز خوداست » . (ص ۳۰۳ و ص۱۸۶) .

- نسبت سرعت حرکت درمیان جسم بی‌میل ومیان جسم دارای میل مخالف دلیل وجود میل بمرکز درهرجسم میباشد. (ص۳۰۶) ودرشفا ۱ : ۱۴۹.

- کمی درجهٔ زاویهٔ رأس مثلثی که سرآن درمریخ وقاعدهٔ آن شعاع زمین

فرض‌شود، دلیل‌بر آنست که کرهٔ زمین نسبت بمریخ درحکم یك نقطهٔ کوچك‌است. (ص۳٤۲)

ـ گرم‌تر احساس کردن سرب گداخته از خودآتش، دلیل برخطای حواس درانسان است. (ص۳٤۳).

ـ مسافر دریا نخست کله کوه را ازدور می‌بیند، دلیل بر کروی‌بودن سطح دریا است. (۳٤٤).

III کسانی که دربارهٔ «حکمة العین» کاری‌انجام‌داده‌اند :

ـ قطب‌الدین شیرازی، محمودبن مسعود (٦۳٤-۷۱۰ق) صاحب «درة‌التاج» حاشیه‌ای برآن نگاشته است. ومیرك بخاری درشرح خویش بیش‌ازدویست‌بار نام این‌حاشیه را آورده وازآن نقل کرده است.

ـ علامهٔ حلی م۷۲٦ق.ایضاح‌المقاصدمن حکمة عین‌القواعد(کتاب حاضر)را نگاشته است.

ـ میرك بخاری ، شمس‌الدین محمدبن مبارکشاه،گزارشی آمیخته برآن نگاشته که دردوجلد،درقازان بسال ۱۳۲۱ ق =۱۹۰۴م.چاپ شده است[1]

ـ جرجانی میرسیرشریف م۸۱٦ ق. حاشیه برشرح میرك‌دارد که در کرانهٔ

۱ـ ازاین دانشمند شرحی برهدایهٔ اثیریة نیز درکشف‌الظنون یاد شده است . که آغازآن چنین‌است : امابعدحمدالله فاطرذوات‌العقول النوریة ... ونسخه‌ای ازشرح‌میرك براشکال التأسیس سمرقندی در رضوی.ش ۱۲۷ هست (فهرست ۳ : ۳۳۹). وحاشیهٔ او بر«نورالانوار» شیخ‌جیوان‌چ‌لکنهو۱۸۷۷م.درمعجم‌المطبوعات یادشده‌است .چلبی‌میرك بخاری‌را بلقب«جنگی» نامیده‌وتاریخ‌مرگ اورانیاورده‌است.میرك‌در«شرح‌حکمة‌العین» سخت پیرو قطب الدین شیرازی است و دربخش نخست این کتاب در پیرامون یکصد ، وبیست‌جا از«حاشیهٔ قطبیه» برحکمة‌العین نقل کند، امادربخش دوم کتاب کمتر ازین‌است.

میرك دراین کتاب ازفخر رازی بعنوان«الامام» وازابن‌سینا بعنوان الشیخ،وازشفا وگاهی از«نجاة» نقل دارد، واز«الملخص»رازی‌وشرح کاتبی برآن‌وازمحمد زکریای بعنوان « رازی » در مبحث جزء لایتجزا ونیز همانجا ازنظام معتزلی وشهرستانی واز شرح قطب برقانون، نقل‌کرده وازنظر تاریخ آخرین کسی که ازوی نام برد علامهٔ حلی (م۷۲٦ق)است که ازوی‌بعبارت :«قال‌الفاضل‌الشارح» و«افضل‌الشارحین» نقل کند ودر چندین‌جا از «بعض الناظرین فی هذا الکتاب» نقل میکند وگویا این بعض ازفخررازی **استفاده‌هائی کرده‌است.**

شرح میرك بخاری درقازان ۱۹۰٤ م. چاپ شده‌است . نسخهٔ اوقاف بغداد (فهرست ۳۱۳) ونسخه‌های‌دیگرآنرا برو کلمان در IG ص 466 یاد کرده‌است.

ـ تالشی ملامحمدبن موسی . گزارشی آمیخته برای سلطان یعقوب‌بن حسن طویل. م۸۹٦ق. تالیف کرد (ذریعه ۲ : ۵۰۱ و کشف‌الظنون) نسخهٔ کتابخانهٔ اوقاف بغداد (فهرست ۱۰۸) .

ـ مسعود شیرازی، کمال الدین م ۹۰۵ ق. حاشیه‌ای برشرح میرك بخاری بر حکمةالعین وحاشیهٔ آن،نگاشته است (کشف‌الظنون) . نسخهٔ ش ۲۸۱ دانشگاه (فهرست ۳:۲۳۸) نوشتهٔ ملاحسین اردکانی در۱۰۳۲ق.

ـ خفری‌محمدبن‌احمد م۹۵۷ق. حاشیه‌ای برهردوبخش‌ازشرح میرك بخاری برحکمةالعین،وحاشیه‌های آن نگاشت و«سوادالعین» نامید. نسخهٔ ش۳۸۰ دانشگاه (فهرست ۳ : ۲۷۳) ورضوی (فهرست ۱ : ٤۵) و کتابخانهٔ صدر در کاظمین (ذریعه) واوقاف بغداد (فهرست : ۳۱۳)

ـ حسن شاه عجمی م۹۰۵ ق . شرح‌حکمة العین دارد . (ذیل کشف‌الظنون).

ـغیاث‌الدین منصوردشتکی‌شیرازی م۹٤۸ق. حاشیه‌ای برآن‌نگاشته‌و«ضیاء العین» نامید . نسخهٔ یزدی‌درنجف و نسخه‌حجت در کربلا. (ذریعه٦ : ۱۲۲)و اوقاف بغداد (فهرست۳۱۳) وش۳۸۰دانشگاه تهران(فهرست۳ : ۲۹٦) وش ۸۹۰رضوی (فهرست ٤ : ۲۰۵) وسپهسالار .

ـباغنوی‌میرزاجان‌حبیب‌الله‌شیرازی‌م۹۹٤ق (کشف‌الظنون)نسخهٔاوقاف‌بغداد. و(فهرست۳۱۳).وسپهسالار.ش٦۳۹۲و۱۳٦۳. وباشرح‌میرك درقازان‌چاپ‌شده‌است.

ـ ملاشمسای گیلانی شمس‌الدین‌محمد.(ذریعه ٦ : ۱۲۲).

ـ صدرالدین علی گیلانی پزشك ساکن هند، برآن‌حاشیه دارد . (ذریعه ٦ : ۱۲۱) نسخه نوشتهٔ محمد شریف بن محمد صالح در ۱۰۹۷ ق. نزد سید محمد علی روضاتی دراصفهان.

ـ شیروانی‌محمدبن‌حسن م۱۰۹۸ق. برآن حاشیهٔدارد.نسخهٔ کتابخانهٔ تهرانی درسامراء (ذریعه: ٦ : ۱۲۲).

ـ ملاعبدالغفار محمدبن یحیی گیلانی شاگرد میرداماد م۱۰٤۱ق. نیز حاشیه

دارد. نسخهٔ آنرا صاحب ریاض نزد فرزندانش در شهررشت دیده‌است. (ذریعه ٦: ١٢١).

- ملارفیعا نائینی م ١٠٨١ ق. حاشیه‌ای دارد که بر کنارهٔ نسخهٔ کتابخانهٔ خوانساری نوشته بوده‌است. (ذریعه ٦ : ١٢١).

- آقاجمال‌خوانساری م١٠٩٨ق. حاشیه‌ای دارد که در کنارهٔ نسخهٔ کتابخانهٔ خوانساری نوشته‌بود (ذریعه ٦ : ١٢١).

- آقا رضی‌الدین بن آقاحسین‌خوانساری، حاشیه‌ای بر آن دارد (ذریعه٦:٨٢) ودرجائی محمدرضا نامیده شده است.

- ملاعطاءالله گیلانی در آغاز سدهٔ دوازدهم نیز حاشیه‌ای دارد که صاحب ریاض آنرا یاد کرده‌است. (ذریعه ٦ : ١٢١).

- سید محمد رحیم‌بن شیرمحمد موسوی شهرستانی در ١٠٩٣ ق. شرحی بر حکمة‌العین نگاشت. نسخهٔ سیدشهاب‌الدین بقم. (ذریعه).

- تقی‌الدین‌محمد شیرازی. (ذریعه ٦ : ١٢٢).

- محمد شکی. (کشف‌الظنون).

- حاشیهٔ ناشناس که در آن از حاشیهٔ سید نسابه و محقق علامه قوام الدین وحاشیهٔ قطب و حاشیهٔ شریف‌نقل دارد. نسخهٔ ش ٦٤٤٦سپهسالار.

- حاشیهٔ ناشناس. نسخهٔ ش ٨٥٠ دانشگاه تهران. (فهرست ٣ : ٢٣٨-٢٣٩)

IV نسخه‌هائیکه درتصحیح مورد استفاده قرارگرفت :

هنگام‌تهیهٔ نسخهٔ‌زیردست‌شما،از پنج نسخه‌استفاده شده‌است که‌در پاورقی بعنوان نسخه‌های الف‌وب و ج و د و ه‌از آنهانام‌برده‌ام. وآنهارادرزیریك‌بیك‌معرفی می نمایم

نسخهٔ الف :

مقصود یگانه نسخهٔ کامل‌از شرح علامه بر حکمة‌العین‌است که دردست من بود، ودرتصحیح و چاپ‌نسخهٔ‌حاضر بیشتراتکاء من بر آن‌بوده‌است. این نسخه بشمارهٔ ٤٢٣ در کتابخانهٔ مرکزی دانشگاه اهدائی جناب‌آقای‌سید محمد مشکاة بیرجندی استاد محترم‌دانشگاه‌موجوداست، و به‌خط نسخ به‌حسین بن محمدبن حسن‌بن‌سلیمان دراول رمضان٧٣١ق. یعنی هفت‌سال پس‌ازمرگ علامهٔ‌حلی(مؤلف کتاب) نوشته‌شده است

نویسندهٔ نسخه کم‌سواد بوده است؛ اضافه براغلاطی که این‌مصحح در پاورقی بعنوان تصحیح قیاسی و نظری وحدسی درست کرده‌ام، چندین جا عبارت اصولاً

برگ ۱۲۳آ. نسخهٔ الف است . و در پائین صفحه افتادگی بوده ودر حاشیه افزوده‌اند .

برگ ۱۳۲آ. نسخهٔ الف پایان بخش دوم شرح حکمة العین است

اصلاح‌پذیر نبوده وهمانگونه بجا مانده‌است. و برخی اغلاط را نیز چون در حاشیهٔ نسخه تصحیح شده بود ، ویاآنکه ضرری بمعنی وارد نمی ساخت، اصولاً متعرض نگشته‌ام، چنانکه درمواردی نیم کلمه را درپایان سطر ونیم‌دیگررا درآغاز سطر قرار داده است ، مانند «موصوفات» در(س ۳-۴ ص۳۰ ب نسخهٔ الف).

رسم الخط نسخهٔ الف :

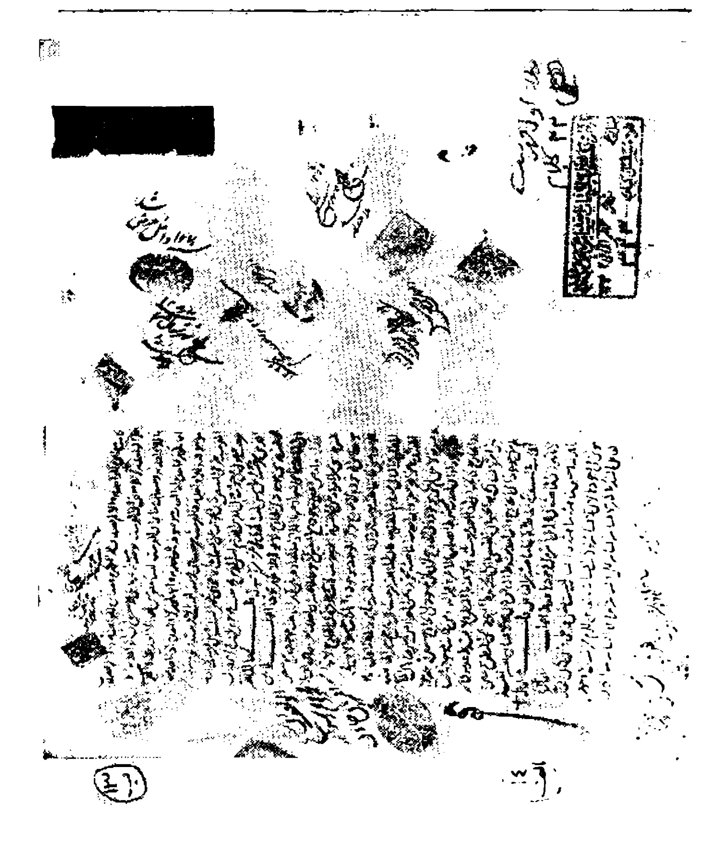
- اسم‌فاعل‌اجوف‌راهمیشه بایاء نویسدمانند قایل،مایع، دایم، وهمچنین‌درایمة.
- روی کلمات مشدد تشدید میگذارد . ودر علامت تشدید به (u) که فقط دو دندانه دارد اکتفا می کند.
- نشانهائی که بکار برده است : ح = حینئذ . ظ = ظاهر. مم=ممنوع . نم = نسلم.
- دربرخی کرانهٔ صفحه‌ها، عنوان‌را بفارسی نوشته است.
- هرگاه بخواهدسطررا بر کند نشانی چنین(۰) درآن میگذارد.
- کراس‌های‌این‌نسخه۸برگی‌است. وچنین‌می‌نماید که‌یك‌برگ سفیدازآغاز نسخه‌افتاده است- چه‌این کراس هفت برگ دارد. و کراس‌آخر نیزنه برگ است یعنی یك برگ إضافه دارد. در کمر کنارصفحه‌های‌الف، درمیان کراس،نشانی چنین (٥) نهاده است.

نسخهٔ ب :

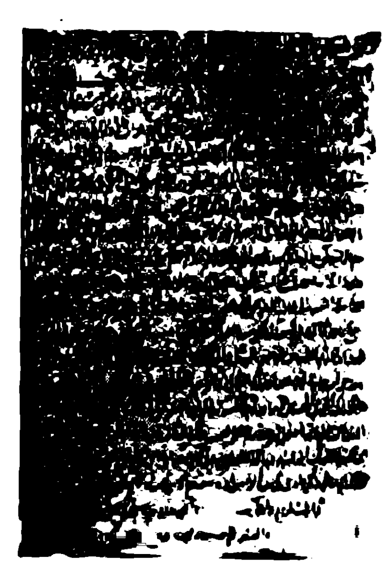
نسخهٔ کتابخانهٔ رضوی (ش٤٧ فلسفهٔ خطی.فهرست ج۱ص۲۲)شمارهٔ مسلسل نسخه ۳۲۳ است . وقف ابن‌خاتون در ۱۰٦۷ ق . خط پیرامن سدهٔ نهم ۷۸ برگ ۲۱ ×۱۲، ۲٦سطر. آغاز نسخه افتاده است. آغازموجود: کانت مغایرة للواحدیة... برابرسطراول صفحهٔ ۳۱ نسخهٔ چاپ کنونی . انجام : فی‌الجسم علی ماتقدم[۱] برابر سطر ۱۱ صفحهٔ ۳۸٥ نسخهٔ چاپی زیردست شما.

---

۱ - چنین است در فهرست رضوی، ولیکن نسخهٔ عکسی که از مشهد برای من فرستاده‌اند فقط ٤٦برك است ، وتنها نیمهٔ آغازکتاب را دارد وتاسطرپایان‌صفحهٔ ۲٤٦ نسخهٔ چاپی کنونی پایان میبابد . گویا فقط عکس نیمهٔ اول را برای ماارسال داشته‌اند



نخستین برگ نسخهٔ (ب) که بشمارهٔ ۳۲۳ در کتابخانهٔ رضوی هست، و بشمارهٔ ٤٧ فلسفه درفهرست ۱: ۲۲ یاد شده است. شماره های (۱۳ب) و (١٤ الف) درحاشیه آن شمارهٔ برگهای نسخهٔ الف است که هنگام مقابله آنها، من نهاده‌ام، ودرحاشیهٔ نسخهٔ چاپی نیزدیده میشود.



برگ پایان نیمهٔ نخست نسخهٔ عکسی ب (نسخهٔ رضوی) که برابر است با سطر پایان صفحهٔ ۲٤٦ نسخهٔ چاپی زیردست شما.

راه استفاده از این نسخه چنان بود که بوسیلهٔ دانشگاه تهران فیلمی از آن برداشته ودراختیارمن نهاده شد، ومن باکمك برادرم آقای احمد منزوی يك بار پیش و يك بار پس از چاپ، نسخه را باآن مقابله و تصحیحات را در پاورقی یادداشت کردم.

عیب این نسخه غیر از ناقص بودن، آنست که متن «حکمة العین» را همه جا انداخته است، و پس از کلمهٔ «قال» تنها يك یادو واژه را میآورد و باآوردن جملهٔ «الی آخره» از نوشتن تمام متن خودداری میکند.

نسخهٔ ج :

نسخهٔ چاپ قازان که دردو جلد است. جلد اول ۷۳۹ص. دارد، ودر ۱۳۲۱ ق. = ۱۹۰٤م. باجازهٔ وزارت فرهنگ پتربورگ بتاریخ ۳۰ دیکابر ۱۹۰۲م. وباهتمام ورثهٔ شمس الدین الحاج بن حسین الغورصاوی ثم القزانی، در چاپخانهٔ امیریه بچاپ حروف سربی پخش شده است . در بالای صفحهها متن وشرح حکمة العین را نهاده ودر پاورقی حاشیهٔ ملامیرزاجان باغنوی را نهاده ودر هامش حاشیهٔ میرسید شریف جرجانی را نهاده است .

جلد دوم ۲۱۹ص.دارد ، ودر اواسط صفر ۱۳۲۲ ق. بنظارت محمد صابر بن ملاحمادقزانی (شاید قازانی) چاپ‌شده ودراین جلد حاشیهٔ میرزاجان دیده‌نمی‌شود . پیش از کتاب ۱٦ شکل نجومی در۴ برگ دیده میشود .

من متن «حکمة العین» را فقط باجلد اول این چاپ که دردسترس بود مقابلت کرده‌ام .

نسخهٔ د :

نسخه‌ئی کامل از شرح حکمة العین ابن مبارك شاه میرك بخاری است. ومن برای تطبیق متن کتاب از آن استفاده کرده‌ام . نسخه متعلق بکتابخانهٔ دانشکدهٔ حقوق است وبشمارهٔ ۳۲٦ج. در آنجاثبت است. خط نسخ ۲۹ شعبان بی تاریخ درسدهٔ یازدهم بدست عباس بن عبدالکریم نوشته شده است . متن را بشنگرف نوشته است جزدر برگهای ۱۸۰-۱۹۱ و۲۹۳-۳۰۳ که من مجبورشدم روی متن آن خط کشیدم. برگ شمار نداشت ومن برای آن گذاردم برگهای ۷۵ و ۷٦ باید میان ۲۱۷-۲۱۸ جایگیرد وبغلط صحافی شده‌است. میان برگهای ۷۱ - ۷۲ يك برگ کم دارد. صد برگ آغاز نسخه حاشیه ها دارد بنشان(س . شاید = سوادالعین) و (س قدس سره.

شاید = سید شریف) و (رفیع = آقا رفیعا) و (میرزا جان) و (منه). و (استادی مدظله) و (شیخ قدس سره).

نسخهٔ ه :

نسخه‌ای از همان شرح میرك بخاری‌است اما ناقص است وفقط بخش‌یکم‌را دربر دارد. این نسخه بخط نستعلیق در سدهٔ دوازدهم نوشته شده و چندان ارزش ندارد ولیکن‌چون در کتابخانهٔ من بود، گاهی از آن استفاده کرده وبرای اطمینان بدان مراجعه کرده، ونسخهٔ بدلهائی از آن نقل کردم.

نسخهٔ چاپی زیردست شما :

در سالهای ۱۳۳٤ تا۱۳۳٦ من‌بارنج‌فراوان نسخه‌ای به‌خط خویش از روی نسخهٔ **الف** برداشتم وبکمك برادرم آقای‌احمد منزوی یك‌بارمقابله کردم، وتصحیح قیاسی اغلاط آنرا درپاورقی نهادم. وسپس یك‌بار آنرابانسخهٔ عکسی‌مشهد(**نسخهٔب**) مقابلت نمودم،ونسخه بدلهاواقتادگیهای‌بسیار آنرا افزودم. وسپس متن آنرا بابخش اول‌نسخهٔ(ج) که دردسترس‌بودبرابر کرده‌نسخه‌بدلها وافتادگیهارا افزودم،وسپس بار دیگر متن‌را باهردبخش‌نسخهٔ (د) برابر کرده نسخه بدلهای آنرا نیز یاد کردم، ودرضمن گاهی برای اطمینان خاطر متن را بانسخهٔ (ه) نیز برابر میکردم ونسخه بدل آنرا نیز یاد نمودم. اینك برخی از کارها که دراین‌نسخه انجام گرفته است :

- ارتباطدادن مطالب کتاب بیك‌دیگر. یعنی درپاورقی صفحه‌ها بمطالبی که بمسئلهٔ موضوع بحث این صفحه ارتباط داشت و در این کتاب یاد شده بود، اشارت میکردم. این‌اشارت نسبت بصفحه‌های گذشته آسان بود، ولیکن نسبت بصفحه‌های آینده گاهی مجبور بودم چاپخانه را مدتی معطل‌سازم، وچندین فرم حروف ایشان را معطل‌نگاه‌دارم تاصفحهٔموردبحث‌چیده شود وشمارهٔ آن معین گردد. و بدین‌جهت از همکاری آقای سرابی رئیس شعبهٔ حروفچینی سپاسگزار هستم.

- تصحیح نظری وقیاسی : بسیاری از کلمات این‌نسخهٔ منحصر بفرد سائیده شده وناخوان بود ویانویسندهٔ نسخه جمله‌ای یاکلمه‌ای‌را انداخته ومصحح ناگزیر

از تصحیح قیاس شد، ودراین گونه موارد که به‌شصت مورد میرسد درپاورقی باین کار اشارت رفته است، تا درصورت پیداشدن نسخهٔ دیگر از نو تصحیح شود. البته این گونه تصحیح بیشتر درشرح علامه (ازص ۲۰۱ تاپایان) صورت گرفته است زیرا که پیش‌از آن را بانسخهٔب (مشهد)تطبیق کرده‌ام. و نیزتمام‌متن کاتبی رابانسخه‌های شرح میرك بخاری که دردست داشتم تصحیح کرده‌ام.

- در کرانهٔ صفحه ها، جزسطر شمارها، شمارهٔ دیگری هست که باحرف آ یا ب مشخص شده است، وشمارهٔ برگهای نسخهٔ الف را نشان میدهد.

طهران یازدهم ذی‌القعده ۱۳۷۸

علینقی منزوی

بسمه تعالى

هذا هو السابع من الكتب التى ادينا نفقتها من الوجوه البرية بتوفيق من الله تعالى وهى :

١ - كتاب «كليد بهشت» للقاضى سعيد القمى ره .

٢ - «الوجيزة فى الدراية» للشيخ بهاء الدين العاملى ره . معها رسالة المحرّك الاوّل لابى سليمان السجستانى وهما فى مجلد واحد.

٣ - كتاب «مصادقة الاخوان للصدوق» محمد بن على بن بابويه القمىّ ره. ومعها ترجمتها بالفارسية .

٤ - كتاب «النكت الأعتقادية» للشيخ ابى عبدالله محمد بن نعمان المفيد مع ترجمتها الفارسية.

٥ - كتاب «تلخيص البيان فى مجازات القرآن» للسيد الشريف الرضى مؤلف نهج البلاغة ره .

٦ - نموذج مختصر مما نظمته بالفارسية.

اما الخمسة الاولى المتقدمة فأنا قد نشرناها على نفقة بيت المال من سهم الأمام عليه السلام و كان المقصود منا ان يوصل السهم الى مستحقيه بصورة الكتاب حتى نكون ممن يخدم العلم و الدين عند ما نوصل الحق الى اهله، ولذلك اهدينا جميع نسخ هذه الكتب اما الى المكاتب العامة واما الى من يستحق ان يرتزق من بيت المال من طلبة العلوم الدينية.

واما هذان الكتابان الاخيران، اعنى هذا الكتاب واخته الأنموذج المختصرة الفارسية التى انتشرت قبيل هذا فقد بذل نفقتهما صديقنا الوجيه الخير سعادة الآقا محمود والاثراد وهو من الأعزة الفخام له طرق متعددة من الخيرات مع

نية صادقة، قد يمين المساكين ، وقد يعمر المساجد وقد يخدم بقاع الأئمة المعصومين صلوات الله عليهم اجمعين والآن وصلت النوبة الى نشر آثار علماء الشيعة رضوان الله عليهم فابتدأ ببذل نفقة طبع هذا الكتاب واسأل الله تعالى ان يوفقه لأدامة هذا العمل الصالح .

ثم لا يخفى ان هذا الكتاب هو من اهمّ ما الّف في بابه ، كيف لا وهو مما صدر من قلم من شهدت آثاره الكثيرة الممتعه وتاريخ حياته وتلاميذه الافاضل بتقدمه في العلوم الى ان سمّي بالعلامة وهو اول من سمّي بهذا الاسم لكثرة تآليفه النافعة وسعة اطلاعه في شتى العلوم لاسيما في العلوم الاسلامية .

ولما كانت النسخة المخطوطة الكاملة النفيسة من هذا الكتاب موجودة في المكتبة التي كنت اهديتها الى جامعة طهران وهي قريبة من عصر مصنفها على ما بين في المقدمة وكانت نسخة اخرى منها ناقصة مضبوطة في مكتبة الاستانة الرضوية عليه السلام طلبت صورة فتوغرافية من نسخة الاستانة وامرت احد تلاميذي وهو الشيخ عليتقي المنزوي ابن العالم الجليل المتبحر النحرير امام المؤرخين الشيخ آقا بزرگ الطهراني مد ظله بمقابلة النسختين وكنت ناظرا عليه في ماصنع من التصحيح وتأليف المقدمة والطبع حتى كمل بتوفيق الله تعالى وتأييده طبعه، فنشكر الله ونحمده على التوفيق ونسأله ان يوفقنا لما يحب ويرضى .

وكتب ذلك بيمناه الدائرة في رابع ذي القعدة من السنة الثامنة والسبعين من المائة الرابعة عشر الهجرة النبوية صلى الله عليه وآله .

العبد سيد محمد المشكوة

مقدمة المؤلف[1]

بسم الله الرحمن الرحيم

سبحانك اللهم يا واجب الوجود ويا مفيض الخير والجود. افض علينا انوار رحمتك، و يسر لنا الوصول الى كمال معرفتك، وخص نبيك محمد وآله بأفضل صلواتك وأعظم تحياتك، وهيئى لنا من الامور ما هو لنا خير. فاعلموا اخوانى أن جماعة من رفقائى وفقكم الله واياهم للاطلاع على حقايق الامور، لما فرغوا من بحث الرسالة المسماة بـ «العين»[2] فى علم المنطق التى ألفناها فى سابق الزمان، التمسوا منى أن أضيف اليها رسالة فى العلمين الاخرين، أعنى الآلهى و الطبيعى، و كان خاطرى بل الخواطر كلها مشغولة مترددة، غير فارغة و لا مائلة الى تأليف كتاب وترتيب خطاب، بسبب اضطرابات ظهرت فى الزمان، الا أنى لكثرة شفقتى عليهم، اسعفتهم بملتمسهم، و اظرفتهم بموجب مقترحهم و شرعت فى تحرير رسالة مشتملة على القواعد الكلية للعلمين المذكورين مع اشارات الى دقايق و تنبيهات على حقايق خلت عنها الكتب المصنفة فى هذا الفن، مرتبة على قسمين؛ الاول فى الالهى و الثانى فى الطبيعى مستعيناً[3] بواهب الصور و الحياة، متوكلا على مفيض العدل و الخيرات، انه خير موفق ومعين.

---

١ - نسخهٔ **الف**، دیباچهٔ مؤلف را ندارد. من این دیباچه را از روی نسخهٔ شرح میرك بخاری، چ.غازان ۱۹۰٤م. در اینجا میآورم.

۲ـ نسخه‌ای ازاین کتاب در کتابخانهٔ رضوی است، وفیلم آن که توسط آقای دکتر علی اکبر فیاض تهیه شده نزد اینجانب در تهران است. پیشگفتار کتاب دیده شود.

۳ - د: ـ مستغنیاً.

مقدمة الشارح:

الحمدلله ذي العز الباهر، والسلطان القاهر والاحسان الفاخر والانعام المتواتر. العالم القادر، الأول والاخر والباطن والظاهر. أحمده حمد معترف بما اولاه من المفاخر واسداه من المآثر، معتقداً ان الحمد من أعظم الذخائر. والصلاة على أشرف الأوائل والأواخر، محمد المصطفى وعترته الاماجد الاكابر، المؤيدين في الموارد والمصادر. المعصومين من الصغاير و الكبائر.

اما بعد: فهذا كتاب «ايضاح المقاصد، في شرح حكمة عين القواعد» شرحت فيه ما أجمله شيخنا المعظم الامام الاعظم، نجم الدين ملك المناظرين، علي بن عمر[1] الكاتبي القزويني تغمده الله تع بالغفران و اسكنه منازل الرضوان. بينت فيه ما استبهم من مسائله، و اوضحت فيه عن وجوه دلايله، و اشرت إشارة خفيفة الى ما يتوجه من الايرادات و يخطر من الاعتراضات، معتمداً على واجب الوجود، انه خير موفق ومعين.

---

۱ ـ نام پدرمؤلف در نسخهٔ **الف** عمر بوده وتراشيده شده است، ولی در **ج** و**د** عمر آمده است. پدرم مؤلف الذريعة در (ج ٦ ص ٨٢ و ١٢١) نام مؤلف را «علی بن عمر» آورده‌اند، و در كشف الظنون «علی بن محمد» آمده، و در معجم المطبوعات عربی «علی بن عمر (محمد)» ديده ميشود. مقدمهٔ كتاب ديده شود.

قال :

القسم الاول[1]

العلم[2] الالهی[3] و فیه مقالات

المقالة الاولی

فی الامور العامة و فیها[4] مباحث

۱ ـ **الف** : الکتاب الاولی . ج و د : القسم الاول . واز آنجا که بخش دوم را هر سه نسخه « القسم الثانی » نامیده است، ما نیز چنین آوردیم .　　۲ ـ ج : ـالعلم.
۳ ـ ج : +والثانی فی الطبیعی　　٤ ـ **الف** : فیه .

البحث[1] الاول

فی الوجود و العدم

١ ـ بداهة الوجود ٢ ـ اشتراك الوجود ٣ ـ زيادته على الماهية ٤ ـ الوجود نفس حقيقة الواجب ٥ ـ الوجود الذهنی ٦ ـ الوجود خير والعدم شر ٧ ـ المعدوم ليس بشيئی ٨ ـ المعدوم لايعاد ٩ ـ الاعدام متمايزة .

تصور وجودی بديهی، والوجود جزء منه وتصور[2] جزء المتصور بالبديهة بديهی، فالوجود بديهی .

أقول : المراد بالعلم الالهی ما يبحث فيه عن عوارض الوجود ولواحقه من غير اقتران بمادة أو عوارضها، وقد جرت عادة القدماء بتأخره فی التعليم عن الطبيعيات، لكون النفس تدرك المحسوسات أولا ثم تنتقل عنها الى المعقولات، أما المصنف فانه ابتدأ بالمتقدم فی نفس الامر اذ المجردات علل للمقارنات، ولان مبادی اكثر العلوم انما تتبين فی هذا العلم. و قدم البحث عن الامور العامة لانها اعرف و لانها كالجزء من الخاصة. و قدم البحث عن الوجود لانه اعرفها ، و لزمه البحث عن مقابله عقيبه . و اعلم ان فی هذا البحث مسائل : ١٥

المسئلة الاولى

فی ان تصور الوجود والعدم بديهی

و هذا من المطالب الغنية عن البرهان ، وقد استدل المتأخرون عليه بدلائل ٢٠

---

١ ـ الف : ـ البحث . ٢ـ د : ـ تصور .

اعترضناها. وقد استدل المصنف هنا بما ذكره فخر الدين الرازي ؛ و هو ان
٣آ تصور وجودي بديهي والوجود* المطلق جزء منه ، وتصور جزء المتصور بالبديهة
بديهي ، لانه سابق عليه ، و السابق على البديهي في التصور أولى بأن يكون
بديهياً ، فتصور الوجود بديهي .

٥ و اعلم : ان المطلوب أوضح من هذا الدليل، فان كل عاقل يتصور الكون
في الاعيان و ان خفيت عليه هذه المقدمات . مع أن لقائل أن يقول : ان أردت
بتصور وجودي، الحكم بثبوت الوجود الخاص للماهية، فهو مسلم لكنه لا يقتضي
بذاته تصور الوجود المطلق ، لكن اطلاق التصور على التصديق غير متعارف،
و ان اردت التصور الحقيقي فهو نفس النزاع(؟) سلمنا، لكن نمنع كون الوجود
١٠ المطلق جزءًا منه ، فان ذلك انما يتم بعد العلم بكونه مشتركاً ، و قد نازع فيه
جماعة ، واعلم ان الحكم بكون البديهي مكتسباً لاينافي الاستدلال على كون
بعض التصورات بديهية،لان العلم بكون البديهي بديهياً جاز ان يكون مكتسباً.

المسئلة الثانية

في أن الوجود مشترك

١٥ **قال :** وهو مشترك والالزال اعتقاد الوجود[١] بزوال اعتقاد الخصوصيات ،
و لبطل انحصار الشيئي في الموجود والمعدوم ، ضرورة ان الواقع في مقابلة
المعدوم وجود خاص حينئذ[٢] ، ولما صح انقسامه الى الواجب والممكن، والتوالي
باطلة . اما الاول؛ فلانا اذا اعتقدنا ان الممكن الموجود له سبب ممكن الوجود،
جزمنا بوجود[٣] السبب ، و[٤] اذا اعتقدنا أن ذلك السبب واجب الوجود ، زال
٢٠ اعتقاد كونه ممكن الوجود ، ولا يزول اعتقاد وجوده ، و أما الآخران فظاهران.

أقول : اختلف الناس هاهنا ، فالذي عليه الاوائل ان الوجود معنى واحد

---

١ ـ د: الوجوب . ٢ـ اى على تقدير ان لا يكون الوجود مشتركاً . (ميرك بخاري) . ٣ـ ج و د : + ذلك . ٤ـ ج و د :ـ و+ ثم .

مشترك بين الموجودات الممكنة و الواجب تعم ، لكنه متفاوت فيها بالشدة و الضعف و الاقدمية و الاولوية[١] و عدمها فيكون مشتركاً ، و جماعة ذهبوا الى أنه مشترك لفظاً[٢] و ان كل موجود نفس حقيقته ما يقال عليه من غير أن يكون هناك معنى مشترك . و قد استدل الاوائل بوجوه ذكر المصنف منها
٥ ثلاثة :

الاول : انا اذا اعتقدنا وجود ممكن ، جزمنا بوجود سببه ، فاذا اعتقدنا أن ذلك السبب واجب ، ثم اعتقدنا أنه ممكن ، زال اعتقاد خصوصية كونه واجباً، وحصل لنا اعتقاد خصوصية كونه ممكناً ، و نعتقد تارة أنه جوهر، ثم يزول اعتقاد خصوصية الجوهرية و نعتقد كونه عرضاً ، و اعتقاد الوجود باق
١٠ فى جميع الاحوال من غير أن تجدد لنا اعتقاد جديدبه ، فيكون الوجود مشاركاً بين هذه الخصوصيات اذ لوكان نفسها لزال اعتقاده بزوال اعتقادها .

٣ب **الثانى*:** انا نقسم الشيئى الى الموجود و المعدم ، و هذه قسمة حاصرة يشهد العقل بانحصارها ، و انما يتم الحصر لوكان الوجود مشتركاً ، ليقع فى مقابل المعدوم المشترك وجود مشترك ، لا وجود خاص، و لوكان وجود كل
١٥ شيئى نفس حقيقته ، لم يصح القسمة الحاصرة ، فانا اذا قلنا : زيد اما أن يكون موجوداً او معدوماً ، و كان وجود زيد مغايراً لوجود غيره ، وجب فى القسمة ذكر الموجودات بأسرها ، ليتم الحصر بذكر جمع الاقسام .

الثالث : انا نقسم الموجودالى الواجب و الممكن، ومورد التقسيم مشترك بين الاقسام ، و لهذا لو قيل : الانسان اما أن يكون مركباً او حجراً ، ردالعقل
٢٠ هذه القسمة،لعدم شركةالانسان بين جميع الاقسام، والعقل يقبل قولنا : الموجود اما واجب أو ممكن ، و لو لاالشركة لما صحت القسمة .

قال : و الشرطية الاولى ممنوعة ، لاحتمال أن يكون وجود كل ماهية

---

١ الاولية.خ.ل. ٢ـ ذهب اليه ابوالحسن الاشعرى (ميرك بخارى) .

ممكنة زايداً عليها حيئنذ[١] و لجواز[٢] قيام بعض افراده بنفسه، و هو الوجود الواجبى، فلا يجب زوال اعتقاده بزوال اعتقاد[٣] الخصوصية و كذا الثانية، لان المقابل لعدم كل ماهية هو وجودها الخاص بها. و أما ما ذكروه[٤] لبطلان التالى[٥] فضعيف، لجواز ان يكون الاشتراك لفظياً، و لهذا[٦] لا يزول اعتقاد الوجود بزوال اعتقاد الخصوصية، و علم منه ضعف بطلان تالى الشرطية الثالثة. ٥

أقول: اعترض المصنف هذه الوجوه بامور ضعيفة، نقلها من اعتراضات فخرالدين، سوى الاولى.

و تقرير الايراد الاول: انا نمنع زوال اعتقاد الوجود عند زوال اعتقاد الخصوصيات لو لم يكن مشتركاً، و انما يلزم ذلك لو كان وجود كل شيئى نفس حقيقته، واما على تقدير أن يكون وجود كل ممكن زايداً ١٠ عليه، ووجود واجب الوجود نفس حقيقته قائما بذاته غير عارض لغيره و يكون كل وجود مخالفاً لغيره من الموجودات فى الحقيقة، فلا يجب زوال اعتقاده عند زوال اعتقاد معروضه الخارجى، فانا قد نتصور أشياء ونتصور لها عوارض خاصة بها، ثم نفرض زوال تلك المعروضات مع بقاء العوارض فى الذهن. سلمنا الشرطية و هى أنه؛ لو لم يكن الوجود مشتركاً لزال اعتقاده بزوال اعتقاد الخصوصيات، ١٥ لكن نمنع بطلان التالى لامكان كون الاشتراك لفظياً، فلا يزول اعتقاده بزوال اعتقاد الخصوصيات. وهذا الايراد فى غاية* الضعف، أما ما ذكره فى منع الشرطية، ٤آ فلانا نريد فى الملازمة بين زوال اعتقاد الوجود عند زوال اعتقاد الخصوصيات، و بين انتفاء اشتراك الوجود، الملازمة بين زوال اعتقاد التصديق بالوجود زوالا واجبا او ممكناً اكثريا عند زوال اعتقاد الخصوصيات و بين انتفاء اشتراك الوجود، ٢٠ لا بين زوال التصور الموجود عند زوال اعتقاد الخصوصيات، و بين انتفاء الاشتراك،

١ـ اى على تقدير ان لا يكون الوجود مشتركاً معنوياً (ميرك بخارى).
٢ ـ **الف و ج** : ويجوز. ٣ ـ **د** : اعتقادات. ٤ ـ **الف** : ذكره.
٥ـ **ج و د** : + الاول. ميرك بخارى : و فى بعض النسخ : الاولى ؛ اى الشرطية الاولى. ٦ ـ **ج و د** : فلهذا.

والمصنف توهم الثانى فأورد عليه ما أورده، وعلى ما قلناه لا يتأتى ايراده عليه حينئذ، لان عند زوال اعتقاد الخصوصيات ينتفى التصديق بوجود الخصوصية الزائلة ، و أما ما ذكره فى المنع من بطلان التالى فضعيف أيضاً ، لانا نريد بزوال اعتقاد الوجود ، زوال معناه لا لفظه ، و اللازم ذلك ، اذ الحاكم بوجود السبب عند ٥ وجود المسبب انما يحكم بثبوت معنى الوجود السبب لا بثبوت لفظه .

و تقرير الايراد على الوجه الثانى؛ انا نمنع عدم الحصر لو لم يكن الوجود مشتركاً ، لانا اذا قسمنا الشىٔ الى الموجود بوجوده وعدمه، يكون القسمة الى المتقابلين ، إذ المقابل لعدم كل ماهية هو وجودها الخاص . و هذا ايضاً ضعيف، لان عدم الانحصار على تقدير اختلاف الوجود ظاهر، فانا اذا قلنا : زيد اما ان يكون ١٠ معدوماً و اما أن يكون موجوداً بوجوده ، طلب العقل باقى القسمة ، و هى : أو يكون موجوداً بوجود عمرو أو بوجود خالد و هكذا ، الى ان ينتهى العقل الى جميع الموجودات ، و نمنع أن يكون المقابل هو وجوده الخاص ، لجواز أن يكون وجود عمرو عارضاً لزيد، فيكون أيضاً مقابلاً، و ان استفيد بدليل خارجى امتناع عروض وجود الشيئى لغيره ، و توقف العقل فى الحصر الى أن يحصل له ١٥ ذلك الدليل، و نحن نعلم قطعاً الحصر و ان لم يخطر ببالنا ذلك الدليل .

و تقرير الايراد على الوجه الثالث؛ انا نقول: مورد القسمة هو الوجود اللفظى، و الى هذا اشار المصنف بقوله : وعلم منه ضعف تالى الشرطية الثالثة، كما نقسم العين الى الباصرة و ينبوع الماء والذهب ، وهذا أيضاً ضعيف لان القسمة هاهنا واردة الى المعنى، لان المراد بقولنا : الموجود اما أن يكون واجباً او ممكناً ، أن ٢٠ نسبة الوجود الى الماهية اما أن يكون واجبة أو ممكنة ، ولا نريد به أن اطلاق لفظة الوجود على الماهية اما أن يكون واجباً او ممكناً . و هذه الاعتراضات ٤ب انما نشأت من عدم التحقيق والاخذ بظواهر الالفاظ.

قال : و الاولى أن يقال ؛ الوجود[١] كون الشيئى فى الاعيان و لاشك فى أن الموجودات باسرها مشتركة فى هذا المعنى .

---

١ - ج : + عبارة عن .

أقول : لما ذكر الاعتراضات على وجوه القدماء، التجأ الى تغيير اللفظ متوهماً ان الايرادات التي أوردها على لفظ الوجود لا يرد على ما استعمله. وتقرير ما قاله: أن معنى الوجود هو الكون في الاعيان، وهذا معنى مشارك بين جميع الموجودات ، فيكون الوجود مشاركاً . وللمانع أن يمنع اشتراك معنى « الكون في الاعيان » لجواز ان يكون كون زيد في الاعيان نفس حقيقة زيد ، وكذا غيره . فالأولى الاعتماد[1] على ما تقدم اذ يصير الدعوى هاهنا نفس الدليل[2] فان من يسلّم اشتراك الكون ، يسلم اشتراك الوجود ، ومن يمنع هاهنا يمنع ثم ، لاتفاقهما في المعنى .

المسألة الثالثة

في أن الوجود زائد على ماهيات الممكنات

قال : وهو ليس نفس الماهية[3] ولا داخلاً فيها ، والا لكان تعقل كل ماهية ممكنة هو عين تعقل وجوده أو مستلزماً لتعقله ، والتالي باطل ، لانا اقد نعقل[4] المثلث مع الشك في وجوده ، ولما كان ضمه اليها مانعاً من صدق ما هو صادق عليها ، والتالي باطل ، لان السواد يصدق عليه أنه قابل للموجود والعدم ، والسواد مع الوجود لا يصدق عليه ذلك .

أقول : القايلون بأن الوجود ليس بمشترك ذهبوا الى أنه نفس حقيقة الموجود، والاوايل ذهبوا الى أن وجود كل ممكن زائد على ماهيته. واما وجود واجب الوجود فانه نفس حقيقته. والمصنف استدل على الحكم الاول بابطال نقيضه بوجوه أربعة ، ولما كان نقيضه محتملاً لامرين أحدهما كونه نفس الماهية والثاني كونه جزءاً منها، ذكر المصنف وجهين دالين على ابطالهما معاً ، ووجهين آخرين دالين على كونه ليس جزءاً منها :

الاول : ان الوجود لو كان نفس الماهية أو جزءاً منها كان تعقل كل ماهية ممكنة عين تعقل وجودها ان كان الوجود نفس الماهية ، أو استلزم تعقله كل ماهية ممكنة تعقل وجودها ان كان جزءاً ، لامتناع تصور المجموع قبل تصور أجزائه ، والتالي باطل بالضرورة ، فانا قد نعقل المثلث ونشك في وجوده ، وقد اعترضناه

١ ـ الاعتقاد . خ . ل .
٢ ـ المطلوب . خ . ل .
٣ ـ ج و د : + الممكنة .
٤ ـ الف : نتعقل

في كتاب «الاسرار»[١] وخلاصته؛ عدم إتحاد الوسط.

الثاني: ان الوجود لو كان نفس الماهية أوجزءً منها لم يكن انضمامه

٥آ اليها مانعاً من صدق مايصدق عليها، والتالي باطل فالمقدم مثله* والشرطية ظاهرة بأن نفس الماهية وجزئها لايعاندان مايصدق عليها وهو ضروري، و بيان بطلان

٥ التالي أن السواد من حيث هو هو قابل للوجود والعدم لانه ممكن، واذا أخذ السواد مع الوجود لم يكن قابلاً للوجود والعدم، والا لكان الموجود قابلاً لوجود آخر فيلزم تحصيل الحاصل، ولكان الشيىء قابلاً لنقيضه، فدلّ على أن أخذ السواد من حيث هو، مغاير لاخذه موجوداً، فيكون الوجود زائداً عليه قطعاً.

قال: ولانه لوكان داخلاً فيها لكان أعم الذاتيات المشتركة فكان جنساً،

١٠ فامتياز الانواع الداخلة فيه بعضها عن البعض[٢] بفصول موجودة مميزة[٣] عن الانواع بفصول اخر موجودة، وهكذا الى غير النهاية، ولكان امتياز الواجب عن الممكن بفصل مقوم، فيكون الواجب مركباً، وانه محال.

اقول: هذان الوجهان الدالان على أن الوجود ليس جزءً مما تحته من الموجودات.

١٥ **وتقرير الاولى**: أن الوجود من أعم الاعراض، لايوجد شيئى هواعم منه، فلو كان ذاتياً لماتحته لكان جنساً، لوجود خواص الجنس فيه، و هوأنه ذاتي أتم من كل الذاتيات، والتالي باطل والا لكانت الانـواع المندرجة تحته متمايزة بفصول موجودة، لان الفصل علة للجنس، وعلة الموجود موجودة، فيكون الجنس صادقاً على الفصل، و يكون الفصل نوعا مساوياً لغيره من الانواع المندرجة تحته في

٢٠ الدخول، فيكون مفتقراً الى فصل آخر ويتسلسل، وفيه نظر؛ إذلايلزم من الصدق التقويم، فجاز أن يكون الوجود عارضاً للفصل غير مقوم له، وعلة الموجود موجودة لاعلى أن الوجود داخل فيها بل على معنىً أعم وهو مطلق الصدق الشامل للمقوم والعارض.

---

١ ـ دو كتاب بنام «الاسرار» در امامت و«الاسرار الخفية في العلوم العقلية» در فلسفه و كلام، پدرم در الذريعه بعلامهٔ حلي نسبت داده اند، نسخهٔ دومين را كه شايد مقصود علامه در اينجا همانست، پدرم در كتابخانهٔ غروى بخط خود علامه ديده است (ذريعه ٢:٥) ديده شود.

٢ ـ ۵ : بعض. ٣ ـ ج : متميزة

الثانی : ان الوجود لو كان جزءاً ماهيته لافتقر واجب الوجود تعم الی فصل يميزه عن غيره من الانواع الداخلة تحت الجنس، لمشاركته اياها فی الدخول تحت مطلق الوجود ، والتالی باطل والا لكان ممكناً ، فالمقدم مثله . و فيه نظر لان المدعی كون الوجود الممكن عارضاً لكل ماهية ممكنة غير مقوم لها ، لا مطلق

٥ الوجود ، فكيف يلزم تركيب الواجب ، و كأن المصنف غفل عن صدر الدعوی واستدل علی كون الوجود مطلقاً غير مقوم لماهيته، ولو اخذه كذا لكان لقائل أن

٥ب يقول: جاز أن يكون الوجود مقوماً للممكنات دون الواجب☆ فلا يتأتی الاستدلال.

المسألة الرابعة

فی أن الوجود نفس حقيقة الواجب الوجود

١٠ **قال** : وهو نفس حقيقة الواجب الوجود ، [١] والا لكان داخلاً فيها او خارجاً عنها ، والاول يستدعی التركيب ، والثانی كونه ممكناً لافتقاره الی الماهية ، [٢] وكل ممكن لابد له [٣] من علة، فعلته ان كانت تلك الماهية، لزم تقدمها عليه بالوجود لوجوب تقدم العلة علی المعلول بالوجود [٤] فيكون الماهية موجودة مرتين ، و ان كانت غيرها لزم افتقار واجب الوجود فی وجوده الی سبب منفصل، وما كان كذلك

١٥ لا يكون واجباً لذاته [٥] .

اقول : اختلف الناس هنا ، فقالت طائفة أن وجود الواجب الوجود نفس حقيقته ، وآخرون ذهبوا الی أنه زايد عليها ، والحق الاول ، لانه لولا ذلك لكان اما زائداً عليها أو داخلاً فيها، والقسمان باطلان، اما امتناع كونه داخلاً فيها فظاهر ، والا لزم تركيب واجب الوجود فيكون ممكناً، لافتقار كل مركب الی اجزائه فلا

٢٠ يكون واجباً ، هذا خلف . وأما امتناع كونه زائداً عليها ، فلانه يكون حينئذ صفة عارضة للماهية فيكون ممكناً، لافتقار كل صفة الی موصوفها. واذا كان الوجود ممكناً افتقر الی مؤثر يكون علة فی تحققه ، فعلة الوجود اما أن يكون نفس ماهية واجب الوجود أو غيرها ، والاول باطل لانها تكون متقدمة عليه بالوجود ضرورة وجوب تقدم العلة علی المعلول فی الوجود ، فلو كانت متقدمة عليه بالوجود ، لزم

٢٥ كون الماهية موجودة مرتين وهو باطل بالضرورة ، والتالی باطل وهو ان يكون

١- ج و د : ـ الوجود　　٢- ج و د : + حينئذ　　٣ - **الف** ـ له
٤- **الف:** ـ بالوجود .　　٥- ج : + و هو ظاهر.

المؤثر في ذلك الموجود الممكن غير واجب الوجود ، لانه يلزم افتقار واجب الوجود الى غيره ، و كل مفتقر ممكن فلا يكون واجب الوجود بذاته بل بـذلك الغير . هذا خلف .

قال : ولئن منع وجوب [١] تقدمها عليه بالوجود، لجواز ان يكون الماهية من حيث هي هي [٢] علة له من غير اعتبار وجودها او عدمها كما في القابل [٣] فنقول: العلم بماذكرنا من المقدمة ضروري، لان المفيد للوجود لابدأن يكون له وجود، بخلاف القابل فانه يستفيد الوجود [٤] ، والمستفيد للوجود يمتنع ان يكون موجوداً.

أقول : هذا ايراد على احدى مقدمات الدليل. وتقريره أن تقول: لم لايجوز أن يكون المؤثر في الوجود هو نفس الماهية . قوله : يلزم ان تكون متقدمة عليه بالوجود. قلنا: ممنوع، ولو لم يكن له مثال في الوجود لكان المنع متوجها فكيف وان له مثالا في الوجود ، فان القابل للوجود احدى علله كالفاعل☆، ولايجب تقديم القابل للوجود بالوجود والالزم أن يكون للوجود وجـود آخر وهو محـال . والحاصل من ذلك أنا نقول: لم لايؤثر الماهية من حيث هي هي لاباعتبار كـونها موجودة ولاباعتبار كونها معدومة ، فان قيدي الوجود والعدم أمران زائدان على الماهية، فاذا كانت العلة هي الماهية لم يكن لاحد القيدين مدخل في العلية كما في القابل .

والجواب : الفرق بين العلة الفاعلية والقابلية، فان الضرورة حكمت بأن مفيد الوجود يجب ان يكون موجوداً وان القابل للوجود يمتنع أن يكون موجوداً لانه مستفيد له ، واذا فرقت البديهة بين الصورتين لم يجز حمل احديهما على الاخرى .

ولقايل أن يقول : نحن نسلم أن المفيد لوجود غيره يجب أن يكون موجوداً كالقابل لوجود غيره، ونمنع أن يكون مفيد وجود نفسه موجوداً حالة الافادة ، والضرورة انما قضت بالاول دون الثاني فانه نفس المتنازع .

قال : لايقال: الوجود من حيث هو وجود يقتضي اللاتجرد والالكان مقتضياً للتجرد ، أو غير مقتض لشئي منهما ، والاول يقتضي أن يكون وجود الممكنات مجرداً والثاني افتقار واجب الوجود في تجرده الـى سبب منفصل. ولان وجوده معقول

١ـ ج:ـ وجوب.
٢ـ ج و د : ـ هي .
٣ـ د : القابلية
٤ـ ج و د : مستفيد للوجود .

وحقيقته غير معقولة فوجوده غير حقيقته . ولان وجوده لو كان عين حقيقته لما كان واجباً، لان الوجوب أمر اضافي لا يمكن تعقله الا بين أمرين[١] .

أقول : لما ذكر الدليل على أن وجود الواجب الوجود تعم نفس حقيقته ، وأجاب عن الشك الوارد عليه، أخذ في الاستدلال على نقيض مدعاه . وقد ذكر ثلاثة أوجه من طرف الخصم ، ذكرها فخر الدين الرازى . ٥

الاول : ان الوجود من حيث هو اما أن يقتضى التجرد عن الماهيات وقيامه بذاته ، أو يقتضى المقارنة بغيره من الماهيات ، واللاتجرد، أو لا يقتضى واحداً منهما ، والاول باطل والالكان كل وجود كذلك ، لان الطبيعة النوعية اذا اقتضت شيئاً عم مقتضاها فى صور وجودها ، فيكون وجود الممكنات مجرداً و ذلك يستلزم عدم وجود الممكنات بالكلية . أو أن يكون وجودها نفس حقايقها، فيكون اشتراك الوجود لفظياً لا معنوياً وقد سلف بطلانه ، والثانى هو المطلوب، اذ اقتضاء الوجود من حيث هو هو للمقارنة مستلزم كون وجوده تعم كذلك، والثالث باطل والالم يتصف باحدهما الا بسبب منفصل، فيكون تجرد واجب الوجود بعلة ، فيلزم افتقار واجب الوجود الى العلة فى تجرده ، هذا خلف . ١٠

الثانى : ان وجوده تعم معلوم، لان الوجود شيئى واحد معقول، وماهيته تعم غير معلومة لاحد من البشر، فان المعلوم منه صفاته الاضافية٭ او السلبية او الحقيقية ، اما ذاته فلا ، والمعلوم مغاير لما ليس بمعلوم ، فيكون وجوده تعم مغايراً لحقيقته . ١٥ ٦ب

الثالث : أن الوجوب أمر اضافى لا يعقل الا بين شيئين ، وهو نسبة بين الوجود والماهية ، فلو كان الوجود نفس الماهية، كانت النسبة بين الشيئى و نفسه، وهو غير معقول، فان الاضافات انما تعقل بين شيئين . ٢٠

قال : لانا نجيب عن الاول بأن التجرد[٢] عدمى فلا يفتقر الى سبب، وعن الثانى:[٣] بانا لا نسلم أن وجوده معقول، بل المعقول الوجود من حيث هو وجود . وعن الثالث:[٤] بانا لا نسلم عروض الوجوب له ، بل الوجوب عين ماهيته ، ويجب أن يعلم[٥] ان اطلاق لفظ[٦] الوجود على حقيقة واجب الوجود وعلى ساير الموجودات الممكنة بالتشكيك، فان بذلك ينحل لك[٧] كثير من الشبه . ٢٥

---

١ :ـ ج :+ والتالى باطل ٢ـ ج و د: + أمر . ٣ـ **الف** : ـ بانا .
٤ـ **الف** :ـ بانا. ٥ـ **الف** :ـ تعلم ٦ـ ج:ـ لفظ ٧ـ د : ـ لك .

أقول: قدمر الجواب عن **الاول**؛ أن نختار القسم الثالث وهو أن لايكون الوجود مقتضياً للتجرد ولا لعدمه. قوله: يلزم أن يكون واجب الوجود مفتقراً فى تجرده الى الغير. قلنا: انمايلزم ذلك لو كان التجرد أمراً وجودياً، أما على تقدير كونه أمراً عدمياً فلايفتقر الى سبب، و فيه نظر فان التجرد لو كان عدمياً
٥ لم يكن عدماً مطلقاً بل كان عدم ملكة، ولاشك ان اعدام الملكات تفتقر الى العلل كافتقار الملكات، ولهذا فان علة العدم عدم العلة. **وعن الثانى**: لا نسلم أن وجوده معقول، بل المعقول هو الوجود المطلق وذلك غير حقيقته. وفيه نظر، لان وجوده هو الوجود من حيث هو وجود مضافاً الى ذاته المخصوصة وليس هناك وجود خاص مخالف للوجود المطلق فى غير الاطلاق والتخصيص، فان المعانى الكلية انما تخالف
١٠ جزئياتها بخصوصيات زائدة عليها اضافية اوغير اضافية والا لم يكن كلية بالنسبة اليها، ولكل خاص من كليه حصة لاتزيد على حصة الخاص الآخر بغير المميزات وحينئذ يكون وجوده معلوماً من حيث هو وجود مضاف اليه. **وعن الثالث**: لانسلم عروض الوجوب لماهيته، فان العروض انمايعقل لو كان الوجوب زايداً على ماهيته تعالى اما على تقدير أن يكون الوجوب نفس حقيقته فلايكون العروض محققاً. وفيه نظر؛
آ٧ فان المعقول من الوجوب انما هو النسبة بين الماهية والوجود ☆ بالاستغناء، ولاشك فى زيادة هذا المعنى على الماهية، فان اثبتوا وجوباً آخر غير هذا غير نسبى، فلامنازعة فيه ومع ثبوته فالعقل يحكم هذا الاستغناء وهو امر نسبى بين شيئين.

ولما فرغ من تقرير الجواب عن الاشكالات، ذكر معنىً كليا يندفع بـه كثير من الشبه فى تحقيق الوجود ذكره صاحب «التحصيل»، وهو أن الوجود معنىً مقول
٢٠ بالتشكيك على ما تحته، والمقول على اشياء بالتشكيك لايجوز أن يكون نفس ماهياتها ولاجزءً منها، لامتناع التفاوت فى الماهية واجزائها، فهو عرضى لها، فوجود زيد معنى مغاير لوجود بكر وكذا غيره من الوجودات، والوجود المطلق لازم هذه الوجودات الخاصة، ولايجب من كـون المعنى المشكك مقتضياً لشيئ فى بعض الصور كونه مقتضياً له فى الجميع، كما أن نور الشمس يقتضى ابصار الاعشى
٢٥ (العشى) بخلاف غيره من الانوار، فلايجب من اقتضاء الوجود الواجبى للتجرد، اقتضاء كل وجود له. و ايضاً؛ المعنى المعقول من الوجود هو المقول بالتشكيك، امـا الوجودات الخاصة فغير معقولة.

المسئلة الخامسة

فی اثبات الوجود الذهنی

قال: واعلم أنا نتصور أموراً لاجود لها فی الخارج ونحکم لها [۱] بالاحکام الثبوتیة، والمحکوم علیه بالصفة الوجودیة یجب أن یکون موجوداً، لان ثبوت الصفة للشیئی فرع ثبوت ذلك الشیئی، واذ لیست فی الاعیان فهی فی الاذهان، فثبت القول بالوجود الذهنی. ولان [۳] الحقایق الکلیة [۴] لاوجود لها الافی الاذهان، اذ کل موجود فی الاعیان فهو مشخص.

أقول: الوجود المطلق أعم من أن یکون ذهنیاً أو خارجیاً، ونعنی بالوجود الذهنی تصور ماحکم علیه بالوجود ذهناً، وهو حکایة عن الوجود الخارجی. ولاشك فی تحقق الوجود الخارجی، وانما یتم العموم للوجود المطلق باثبات الوجود الذهنی والدلیل علیه أنا نتصور أموراً لاوجود لها فی الخارج؛ کجبل من یاقوت، ونحکم علیها بالاحکام الثبوتیة، کالامکان والشیئیة والجوهریة وغیرها، والمحکوم علیه بالصفة الوجودیة یجب أن یکون وجودیاً، لان ثبوت الشیئی للشیئی فرع ثبوت ذلك الشیئی، لامتناع اتصاف المعدوم بالصفات الوجودیة، والتقدیر أن ذلك الشیئی لیس ثابتاً فی الاعیان فیجب أن یکون ثابتاً فی الذهن، فیجب القول بالثبوت الذهنی.

وهذا کلام غیر محقق☆، لان المراد بالوجود الذهنی ان کان هو التصور کان فی الاستدلال بالتصور علیه استدلالاً بالشیئی علی نفسه، وان کان غیره وجب بیانه، اللهم الاأن نعنی بالتصور نسبة بین العالم والمعلوم، وبالوجود الذهنی هو التصور المتعارف [۵] وأیضاً؛ فالاحکام الثبوتیة التی استدل بها علی ثبوته ان اراد بها الثبوت الخارجی فهو باطل، لان المحکوم علیه بالموجود الخارجی یجب أن یکون موجوداً فی الخارج، فبطل الاستدلال علی الوجود الذهنی، وان ارادبها الثبوت الذهنی کان الاستدلال بالشیئی علی نفسه [٦].

لایقال: المراد ماهو اعم، ثم یستدل بانتفاء احد الاخصین علی ثبوت الآخر لانحصاره فیهما، **لانا نقول**: منکر الوجود الذهنی لایحکم بالعموم ولافرق بین الوجود

۱-: ج و د: علیها. ۲-ج: فیثبت ۳- ج و د: وأن. ٤-الف- الکلیة. ٥ تا ٦-میرك بخاری این اعتراض علامه را درشرح خود (ج غازان ص ۱۰). نقل کرده واورا بلقب «افضل الشارحین» خوانده است. واین نخستین نقل او دراین کتاب ازعلامه میباشد.

المطلق و بین الخارجی عنده .

وقوله : ولان الحقایق ١ لاوجودلهاالافی الاذهان،الی آخره. دلیل ثان علی الوجود الذهنی، و تقریره ان الکلی الطبیعی اعنی الحقایق انفسها غیرمأخوذة کلیة ولاجزئیة بل امور موجودة ، ولیس وجودها فی الخارج والا کانت مشخصة ، اذ کل
٥ موجودفی الخارج مشخص،ولاشیئی من المشخص بکلی و لا بحقیقة الشیئی،اذالمشخص قدأخذفیه قیدالتشخص، وفی هذا تسامح؛ فان اراد بالحقایق المعنی المتعارف وهو نفس حقیقة الشیئی وطبیعته ، فهوموجود فی الخارج ، و کونهالاتنفک فی الوجود عن التشخص لایقتضی عدمها فی الخارج، وان اراد به الحقایق مع قید العموم کان صحیحاً، لکن لایطلق علی مثل هذا لفظة الحقایق . واعلم ان الحکم بالوجود
١٠ الذهنی أظهر من هذه الادلة .

قال : لایقال ؛ لوحصلت الحرارة والبرودة الکلیتان فی الذهن ، لزم اجتماع الضدین ، ولکان الذهن حاراً و بارداً معاً . **لانا نقول:** ٢ لانسلم تحقق التضاد فی ٣ الامور الکلیة، ولا نسلم اقتضاء الصورة الذهنیة ٤ الحرارة والبرودة وقبول الذهن لهما .

١٥ **أقول** : لمافرغ من الاستدلال علی الوجود الذهنی،شرع فی الاعتراض علیه من وجهین . **الاول** : ان الحرارة والبرودة الکلیتین مثلاً لو کانتا موجودتین فی الذهن لزم اجتماع الضدین . والملازمة ظاهرة و کذا بطلان التالی . **الثانی** :
٨آ أنه یلزم ان یکون الذهن حاراً بارداً☆ معاً، لأنانعنی بالحار والبارد ماحصلت فیه الحرارة والبرودة .

والجواب عن الاول : بالمنع من تحقق التضاد فی الامور الکلیة وانما
٢٠ یقع التضاد فی الامور الشخصیة ، والموجود فی الذهن الامر الکلی فلاتضاد فیه .

وعن الثانی : بالمنع من کون الصور ٥ الذهنیة مقتضیة صیرورة الذهن حاراً اوبارداً ، فان الطبیعة الناریة انما یقتضی السخونة لو کانت فی الخارج ، اما لو کانت فی الذهن فلا ، و کذا الطبیعة المائیة یقتضی البرودة بشرط وجودها فی
٢٥ الخارج . **سلمنا** لکن نمنع کون الذهن حاراً و بارداً،لان المؤثر لایکفی وجوده

١- ج و د :+ الکلیة . ٢- ج و د : ـ نقول . ٣ ـ ج و د : بین .
٤ ـ **الف**:+ و ٥ ـ **الف**:التصور (تصحیح قیاسی).

فی وجود الاثر مالم یحصل القابل ، و القابل للحرارة و البرودة الاجسام الشخصیة ، اما الذهن فغیر قابل لهما . وهذه الاجوبة غیر محققة ، فانا نعلم قطعاً وقوع التضاد بین مطلق الحرارة و مطلق البرودة ، والحاکم بالتضاد بینهما انما یحکم بذلک غیر مشترط[1] فیه وجوده فی مادة معینة ، فالتضاد واقع فی الامور الکلیة .

٥ سلمنا عدم التضاد فیه، لکن الذهن کما یتصور الامور الکلیة، کذلک یتصور الامور الجزئیة لوجودها فی آلات النفس، وحینئذ یتوجه الاشکال وهو ان الوجود الذهنی یستلزم اجتماع المتضادین عند تصور الحرارة و البرودة الجزئیتین، بل طریق التخلص ان الموجود انما هو صورة للحرارة و البرودة لا نفسهما، ولا یلزم من وقوع التضاد فی نفس الحرارة و البرودة وقوعه فی صورتهما .

١٠ **وقوله :** الطبیعة الناریة و المائیة تقتضیان الحرارة و البرودة عند وجودهما الخارجی لا الذهنی ، غیر وارد ، لانا نبحث عن الحرارة و البرودة أنفسهما لا عن علتیهما ، و نقول : لو حصلتا فی الذهن لزم کون الذهن حاراً بارداً وهو محال . وطریق التخلص ماقلناه أولا من ان الحار و البارد هو الذی حصلت فیه طبیعة الحرارة و البرودة لا صورتهما .

١٥ **وقوله :** الذهن غیر قابل لهما، یلزم انتفاء کونه محلا لهما فلا وجود لهما فی الذهن ، ولا وجه للتخلص الا ما ذکرناه . وانما نشأ الغلط فی هذه المواضع لعدم الفرق بین الشیئی وشبیهه فان صورة الشیئی ومثاله شبیه به .

قال : ولقائل أن یقول : لا نسلم انا نتصور أموراً لا وجود لها فی الخارج ، بل کلما نتصوره فله صورة موجودة قائمة بنفسها اوفی شیئی[2] من الموجودات الغایبة ٢٠ عنا[3] کیف. وهذا هو الذی ذهب الیه الحکماء فانهم اتفقوا علی أن جمیع الامور مرتسمة فی العقل الفعال .

٨ب **أقول :** لما فرغ ره من الاستدلال علی الثبوت الذهنی و الاعتراض علیه و الجواب

١ـ مشروط. خ.ل.

٢ـ ۵ : - فی

٣ـ ۵ : + و

عنه ، شرع فى اعتراض ارتضى ايراده ، وتقريره انا نمنع تصور ماليس بثابت فى الخارج ، بل كل متصور فله ثبوت فى الخارج ، امابأن يكون له صورة موجودة فى نفسه قائمة بذاتها كما يذهب اليه افلاطون فى المثل ، او بان يكون له صورة قائمة فى غيره كمايذهب اليه الحكماء كافة، من أن جميع الموجودات مرتسمة فى العقل الفعال ، وهذا غيرمحقق فان تصور ماليس بثابت فى الخارج ظاهر، فانا نتصور ٥
شريك البارى وغيره من الممتنعات مع استحالة ثبوتها فى الخارج ، واماالمثل فانها ظاهرة البطلان ، وتوجيه الاعتراض على المذهب الباطل باطل ، واما ارتسام جميع الامور فى العقل الفعال فضعيف لان المرتسم فيه لو ثبت انماهو صور الموجودات وامثالها لانفسها .

قال : والموجود فى الذهن موجود فى الخارج لان الذهن من الموجودات ١٠ الخارجية ، الا أن الماهيات تارة توجد قائمة بنفسها أو حالة فى غير النفس[١] وتارة توجد فى النفس ، والاول يسمى بالوجود العينى والثانى بالوجود الذهنى وان كان كل منهما وجوداً عينيا .

أقول : الموجود فى الذهن قديوجد فى موضوع من الاعيان وجوداً[٢] خارجياً، فان الذهن موجود فى الخارج ، فالموجود فيه موجود فيما هوموجود فى الخارج ، ١٥ والموجود فى الموجود فى شيئى موجود فى ذلك الشيئى لكن بواسطة وجود محله ، فالموجود فى الذهن موجود فى الخارج . وانقسام الموجود الى الذهنى والخارجى ليس بهذا الاعتبار بل من حيث أن للماهيات وجوداً فى انفسها قائماً بدون اعتبار وجود الذهن أو عدمه، سواء كانت قائمة بذواتها كالجواهر او حالة فى محل غير الذهن كالاعراض ، وبهذا الاعتبار تقابل الوجود الذهنى واذا حلت فى الذهن كان وجودها ٢٠ ذهنياً، وهذا غيرمحقق على ما بيناه، فان الموجود فى الذهن ليس هو نفس الماهية[٣] مثالها وصورتها .

١– ج و د : — اوحالة فى غير النفس ٢–الف : موجوداً. (تصحيح قياسى) .
٣– ظ: + بل

المسألة السادسة

في خيرية الوجود وشرية العدم

قال: والموجود[١] خير والمعدوم[٢] شر. هذه مقدمة مشهورة وما صححوها بحجة بل قنعوا فيها بمثال[٣] وقالوا القتل ليس شراً من حيث ان القاتل كان قادراً عليه، ولا من حيث أن الآلة كانت قطاعة[٤] ولا من حيث ان[٥] عضو المقتول كان قابلا للقطع ٩آ بل من حيث أنه أزال الحياة عن ذلك الشخص وهو قيد[٦] عدمي، و باقي القيود الوجودية خيرات.

أقول: الحكم بأن الموجود خير والمعدوم شر ظاهر فان الخير هو كمال يحصل للشيئ، والشر هو فقدان ذلك الكمال، ولاريب ان كل وجود فانه كمال للماهية المتصفة به، و كل عدم فانه فقدان كمال للماهية التي نسب اليها، و ايراد المثال ١٠ لايضاح الحكم الثابت عند النفس لايطعن فيه، ولهذا اذا اعتبر كل مايقال له خير فانه يكون وجودياً فمقابله شر، فالقتل يحكم بأنه شر واذا حقق كان الشر فيه راجعاً الى فقدان كمال المقتول، فانه ليس شراً من حيث ان القادر على القتل له قدرة عليه، فان المقدرة كمال للقادر، ولا من حيث أن الآلة كانت قطاعة فان ذلك راجع الى كمال الآلة، ولا من حيث ان عضو المقتول كان قابلا للقطع والانفصال، ١٥ بل من حيث فقدان الحياة التي هي كمال، عن ذلك الشخص وهو أمر عدمي، وكذا الاستيلاء على مال الغير ليس شراً من حيث حصول المال للظالم بل من حيث فقده عن المظلوم، والجهل شر من حيث فقدان النفس كمالها، والعجز شر من حيث فقدان القدرة. وبالجملة اذا اعتبر كل مايقال له شر وجد راجعاً الى العدم.

المسألة السابعة ٢٠

في أن المعدوم ليس بشيئ

قال: والمعدوم ليس بشيئ أي لايكون الماهيات متقررة في الخارج عارية

١- ج : الوجود
٢- ج : العدم
٣- ج و د : بالمثال
٤- ج : قاطعة
٥- **الف** : - ان
٦- د : - قيد

عن صفة الوجود ، والا لكان لها كون فى الخارج ، فما لا كون له فى الخارج ، له كون فى الخارج، وانه محال.

أقول : ذهب جماعة من المتكلمين١ ان المعدوم الممكن ثابت فى الخارج و بنوه على ان الوجود ليس هو الثبوت فى الخارج بل امراً مغايراً له ، وجوزوا خلو الماهية ٥ عن الوجودين الخارجى والذهنى حال كونه ثابتاً فى الاعيان ، وهذا المذهب لاشك فى بطلانه ، فانا لانعقل فرقاً بين الثبوت والوجود ، فان اثبتوا صفة أخرى غير الثبوت وسموها بالوجود ، كان من الواجب اقامة الدليل على ثبوت هذه الصفة والمصنف استدل على هذا المطلوب بالزام التناقض، لان الماهية المعدومة لو كان لها ثبوت ٩ب فى الاعيان مع أن العدم هو سلب الكون فى الاعيان لزم ان يكون مالا كون* له ١٠ فى الاعيان له كون فى الاعيان ، وهذا تناقض ظاهر وفى هذا نظر فان القوم اثبتوا صفة وراء الكون فى الاعيان سموها الوجود، فالمعدوم له كون فى الاعيان وليس له وجود فى الاعيان فلا يلزمهم التناقض ، والاولى فى دفع ذلك ما قلناه نحن من ان المعقول من الوجود والثبوت واحد .

قال : واحتج الامام عليه بان المعدوم امامساو للمنفى أوأخص منه أوأعم منه ٢ ١٥ والثالث٣ باطل لانه حينئذ يجب أن لايكون نفياً محضاً ، والالم يبق بين العام والخاص فرق فهو اذن ثابت و٤ هوصادق على المنفى فكل منفى ثابت، وانه محال فتعين أحد الامرين الاولين ، وايماه كان ينتظم قياس هكذا : كل معدوم منفى ، ولاشيئى من المنفى بثابت ، فلاشيئى من المعدوم بثابت ، وهو المطلوب .

أقول : ذكر فخر الدين الرازى دليلا على ابطال قول هؤلاء . وتقريره أن المعدوم ٢٠ اما ان يكون مساوياً للمنفى، على معنى ان كل منفى معدوم وبالعكس، أو أخص منه ، أو أعم منه ، والثالث باطل لانه لو كان أعم لم يكن نفياً محضاً والا كان الخاص عين العام هذا خلف، لاستلزامه خروج العام عن كونه عاماً، واذا لم يكن

١ـ ظ : + الى . ٢ـ ج و د : ـ منه ٣ـ ج : + مطلقا
٤ـ د : ـ و ٥ـ ج و د : وايّاماً .

نفياً كان ثابتاً ، لعدم خروج شيئ ما عن النقيضين فيصدق الثبوت على المعدوم والمعدوم صادق على المنفي لوجوب صدق العام على الخاص ، والصادق على الصادق على الشيئ صادق على ذلك الشيئ ، فالثابت صادق على المنفي فاحد المتناقضين صادق على الآخر، هذا خلف . فوجب ان يكون مساوياً للمنفي أوأخص منه وايما كان يصدق؛ كل معدوم منفي و كل منفي ليس بثابت فكل معدوم ليس بثابت وهو المطلوب . ٥

قال : وفيه نظر لانا لانسلم الحصر، ان عنى بالمعدوم المعدوم الممكن ، بل بينهما مباينة ، وان عنى به[١] المعدوم المطلق فلم لايجوزأن يكون أعم ويكون نفياً محضاً .

قوله : لو كان[٢] نفياً محضاً، لم يبق فرق بين العام والخاص . ١٠

قلنا: لانسلم بل يمتاز الخاص عنه بانه يتمنع وجوده في الخارج دون العام لجواز حصوله في المعدوم الممكن الوجود . سلمناه ، لكن الصادق حينئذ قولنا : بعض المعدوم ثابت وهو لايصلح أن يكون كبرى في[٣] الشكل الاول.

أقول :تقرير الاعتراض أن المعدوم قد يوجد من حيث هو ممكن الوجود، وقد يوجد ☆ ١٠آ مطلقاً شاملا للممكن والممتنع فان اراد بالمعدوم في مورد القسمة الممكن، منعنا الحصر ١٥ اذ الحق عندهم أنه مباين للمنفي ومقابل له، معدوم ممكن ثابت . وان عنى به الشامل للممكن والممتنع ، اخترنا ان يكون أعم من المنفي .

قوله : وجب حينئذ ان لايكون نفياً والا لم يبق فرق بين العام والخاص .

قلنا ممنوع لجواز ان يكون نفياً ويكون الفرق بينهما من حيث ان الخاص وهو المنفي ممتنع وجوده في الخارج والعام لايمتنع ، لامكان تحققه في المعدوم ٢٠ الممكن الوجود .

سلمنا؛ عدم الفرق وان المعدوم يجب أن يكون ثابتاً، لكن الكبرى لايصدق كلياً، بل الصادق حينئذ ؛ بعض المعدوم ثابت وهو الممكن ، وحينئذ لاينظم القياس وهو

١- الف : بها ٢- د : لكان ٢- ج ود : - في

قولنا : كل منفى معدوم و بعض المعدوم ليس بثابت ، لان كبرى الاولى يجب ان يكون كلية ، وفيه نظر لان المنفى اذاكان أخص وكان صادقاً على المعدوم وجب ان يكون المعدوم ممتنع الثبوت ، اذ كل منفى عندهم يستحيل ثبوته فى الاعيان ، لكن من المعدوم ماهو ثابت عندهم فلايكون منفياً .

٥ **وقوله** : كبرى الاول لايصلح جزئية حق، لكن الكلية انماوجب ليعلم دخول الوسط الصادق على الاصغر فى موضوع الكبرى ، ولو فرض اتحاد الوسط صدق الحكم على الاصغر ، وان لم يعلم الكلية . وهاهنا طبيعة العدم اذا لم يكن نفياً وجب ان يكون ثبوتاً لعدم الخروج عن النقيضين ، واذا صدق الثبوت على الطبيعة وصدقت على النفى وجب صدق الثبوت عليه .

١٠ **قال** : احتجوا بأن المعدوم معلوم و كل معلوم ثابت فالمعدوم ثابت ، والكبرى ظاهرة الفساد١ .

أقول : هذه حجة القائلين بشيئية المعدوم . وتقريرها : ان المعدوم معلوم و كل معلوم ثابت فالمعدوم ثابت. اما الصغرى فلانا نعلم طلوع الشمس غداً من المشرق وهو معدوم الآن، و نعلم قدرتنا على الحركة يمنة ويسرة وعدم قدرتنا على الحركة

١٥ الى السماء وهما معدومتان ، واما الكبرى فلان المعلوم متميز عن غيره والا لم يتعلق العلم به دون غيره ، و كل متميز فله صفة التمييز٢ وكلما ثبت له صفة وجب ان يكون ثابتاً .

والجواب : ان الثابت المأخوذ فى الكبرى ان عنى به الثبوت الخارجى ،كان ظاهر البطلان . لانا نعلم أشياء لا ثبوت لها فى الخارج كالمركبات والاضافيات

١٠ب والممتنعات والاحوال كالوجود وغيره، مع أن هذه الاشياء☆ ليست ثابتة عندهم وان اراد به الثبوت الذهنى فهومسلم ولايتم مطلوبهم ، وقد ذكرنا فى كتبنا الكلامية فساد مذهبهم بوجوه عدة .

١ــ **الف** : ظاهر

٢ــ **الف** : التميز

المسئلة الثامنة

فى أن المعدوم لايعاد

قال : والمعدوم لايعاد مع جميع عوارضه فى وقت آخر، والالا ٔعيد مع اختصاصه بالوقت الذى كان موجوداً فيه لكونه من عوارضه فيلزم اعادة الوقت[١] فى وقت آخر فللزمان[٢] زمان آخر، و انه محال .

٥

أقول : اختلف الناس هنا فذهب جماعة الى أن المعدوم يمكن عوده ، وذهب آخرون الى امتناعه والمصنف خصص هذا الدعوى و قال انه لايعاد مع جميع عوارضه فى وقت آخر، وهو يشعر بجواز اعادته خالياً عن بعض عوارضه او جميعها ولم يفرق احد بين الامرين ، واستدل على دعواه بأنه لوأعيد مع جميع عوارضه لا ٔعيد مع اختصاصه بالوقت الذى كان موجوداً فيه ابتداء لان ذلك الاختصاص من جملة العوارض . لكن اعادة ذلك الاختصاص فى وقت مستقل من وجود ذلك الوقت فى وقت الاعادة لأن الاختصاص بذلك الوقت نسبة بين الموجود وذلك الوقت، ويستحيل وجود النسبة بدون المنتسبين ، لكن وجود الزمان فى زمان آخر محال ، لاستدعائه كون الزمان زمانياً وهو محال . وفيه نظر لان الزمان عبارة عن مقدار الحركة ولايلزم من عود الحركة المعينة و عود مقدارها المعين و عود النسبة المعينة الى ذلك المقدار ، كون الزمان زمانياً .

١٠

١٥

لايقال : نحن اوجبنا ذلك حيث قلنا أنه لايعاد مع جميع عوارضه فى وقت آخر ولاشك فى أنه لوأعيد فى وقت آخر مع جميع عوارضه التى[٤] من جملتها الزمان لزم كون الزمان زمانياً .

لانا نقول : انه يصير دعواكم ان المعدوم لايعاد مع وقته فى وقت آخر وهذا حكم لم يخالف فيه احد لظهوره ، فلاحاجة فيه الى ذلك التعسف .

٢٠

قال : وحكى[٥] الامام عن القائلين بهذا القول وجوهاً .

١ـ **الف**: +ا لذى

٢ـ **الف** : وللزمان

٣ـ **ظ**: + يفصل

٤ـ **الف**: لى (تصحيح قياسى).

٥ـ **الف** : حكا

أحدها : أنه لو صح اعادته لصح اتصافه بامكان العود وهو محال ، لان الامكان صفة وجودية فاستحال اتصاف العدم به .

الثاني : لو امكن عوده لامكن عود الوقت الذي وجد فيه ابتداء ، فيمكن أن يعاد مع ذلك الوقت فيكون مبتدا١ من حيث أنه معاد .

١١آ **الثالث** :☆ لو أمكن عوده لامكن عوده مع مثله، وانه محال، لاستلزامه عدم الامتياز بين الاثنين .

أقول : لما ذكر الاحتجاج على ما ادعاه شرع في ذكر حجج القائلين بمقالته وعقبها بالاعتراض عليها . و تقرير الوجه الاول ان المعدوم لو امكن اعادته لكان موجوداً حال مافرض معدوماً، والتالي باطل بالضرورة فكذا المقدم ، بيان الشرطية ان امكان العود امر وجودي على ما يأتي في بيان ثبوت الامكان ويستحيل قيامه بذاته و بغير ما نسب اليه فيجب قيامه بالمعدوم ، وقد بينا ان ثبوت الصفة يستدعي ثبوت الموصوف ، فيكون المعدوم موجوداً حال ما فرض معدوماً هذا خلف ، والشرطية التي ذكرناها اجود مما ذكره المصنف لان المتقدم فيها عين التالي في الحقيقة . و تقرير الثاني انه لوامكن اعادة المعدوم لامكن اعادة الوقت الذي وجد فيه ابتداء لوجهين، الاول، انه من جملة مشخصاته، والثاني: أنه من جملة المعدومات الممكنة ، وامكان العود مستند الى الامكان الثاني فيعم لعموم العلة ، ولو امكن عود الوقت لامكن عود المعدوم مع ذلك الوقت للوجهين المذكورين ، والتالي باطل والاول كان مبتدا معاداً، اما كونه معاداً فظاهر، واما كونه مبتداء فلانه وجد في الزمان الذي وجد فيه ابتداء، لكن الحكم على الشيئي بالابتداء والاعادة حكم بالمتقابلين وهو محال . الثالث : لو امكن عوده مع ان وجود مثله ابتداء ممكن، لارتفع الامتياز بينه وبين ذلك المثل لامتناع تخصيص أحدهما بالاعادة والآخر بالابتداء .

قال : وفيها نظر، لانا لانسلم أن الامكان صفة وجودية ، وأنه لو امكن عوده لامكن عود الوقت الذي وجد فيه ابتداء ، و انما يلزم ذلك لو أمكن اعادة كل معدوم ، ولا نسلم أنه لوأمكن عود كل منهما وحده لامكن عودهما معاً . سلمناه

١٠، ١٥، ٢٠ (أرقام الأسطر)

١- ج : مبدأ .

لكن لماذا يلزم ان يكون مبتدأ من حيث أنه معاد ، وانما يلزم ذلك ان لو لم يكن ذلك الوقت معاداً. واما الثالث فلانسلم صدق الشرطية المذكورة ، وانما يصدق ان[۱] لو امكن وجود مثله وهو ممنوع .

أقول : تقرير الاعتراض على الوجه الاول* انا لانسلم ان الامكان صفة وجودية، ١١ب وسيأتي البحث فيه ، وحينئذ لايستدعي محلاً ثابتاً بل جاز اتصاف المعدوم به، وعلى ٥ الثاني بالمنع من الملازمة من امكان عود المعدوم و امكان الوقت الذي وجد فيه ابتداءً ، وانما يلزم ذلك لو قلنا بامكان عود كل معدوم ، و نحن انما ادعينا امكان اعادة بعض المعدومات ، وهذا المنع ليس بجيد لما قررناه أولاً . سلمنا امكان عودهما معاً لكن لانسلم ان يكون مبتدأً من حيث انه معاد ، وانما يلزم ذلك لو لم يكن ذلك الوقت معاداً ، فلا يكون مبتدأ وهو ضعيف لانا فرضناه موجوداً ١٠ في الزمان الذي لم يوجد قبله و معنى المبتدأ هو هذا ، فيكون مبتدأ بهذا الاعتبار و معاداً من حيث التقدم ، وأجود ما يمنع هنا[۲] أن يقال : يجوز ان يكون مبتدأ معاداً من حيثيتين اذ لا امتناع في صدق المتقابلين في شيئي واحد ، وعلى الثالث بمنع الشرطية القائلة : بأنه لو أمكن عوده لم يقع الامتياز بينه و بين مثله ، لان هذا انما يتم أن لو أمكن وجود مثله وهو ممنوع، وليس بجيد لان طبيعة ذلك ١٥ الشيئي قابلة للوجود والا لما وجد المعاد ابتداءً . وأجود مايمنع به أن يقال لم لايقع الامتياز بكون أحدهما كان له وجود سابق دون الآخر .

قال : احتجوا[۳] على امكان العود[٤] بأنه لو امتنع فذلك الامتناع ان كان لماهو هو، وجب أن لايوجد أصلاً، وان كان لغيره كان هو[٥] بحسب ذاته ممكن العود[٦] ، وجوابه ان المفروض امتناع وجوده الثاني ، ولايلزم من كون هذا الامتناع[۷] لما هو هو ٢٠ أن لايوجد أصلاً، بل اللازم منه أن لايوجد بالوجود الثاني، لا بالوجود المطلق .

۱- ج و د : - ان .
۲- ههنا (خ . ل .) .
۳- ج و د : واحتجو .
٤- ج و د : - على امكان العود .
٥- الف : - هو .
٦- ج و د + وهو المطلوب .
۷- د : + اى امتناع وجود الثاني .

قال الامام : وربما احتج[١] المنكرون الى دعوى الضرورة .

أقول : احتج القائلون بامكان اعادة المعدوم بانه لو امتنع اعادته لكان ذلك الامتناع اما أن يكون ذاتياً اى لما هو هو ، أو لغيره ، فان كان الاول يجب[٢] أن يكون ذلك الشيئى فى نفسه ممتنعاً لذاته ، لان كل ماهية يقتضى امتناع الوجود لذاتها يكون لاشك ممتنعة لذاتها ، وكان وجودها المبتدا ممتنعا ، وقد فرضناه موجوداً ، هذا خلف . وان كان الامتناع عرضياً ثبت المطلوب اذ الماهية لايستحيل عليها الوجود بعد العدم وانما الاستحالة عرضية له، ونحن لانمنع ذلك فانا ادعينا ☆ امكان العود بالنظر الى الذات وان امتنع لخارج، واعترضه[٣] المصنف بأن المفروض امتناع عوده أعنى وجوده الثانى بعد الوجود السابق الملحوق بالعدم. ولايلزم منه[٤] استناد امتناع الوجود الاولى الى الذات فلايلزم أن يكون ممتنعاً لذاته والحاصل أن الامتناع الذاتى لوجود خاص ونحن نسلم أن الذات لايوجد بالوجود الثانى مطلقاً. ولايلزم أن لايوجد بالوجود المطلق ، فهذا المنع ليس بجيد لان الوجود الثانى كالوجود المبتداء ، والالازم تغاير الوجودات بالذات باعتبار الازمنة وهو باطل بالضرورة . وكون الوجود الثانى عن عدم تضاهى الوجود المبتدا لانه عن عدم أيضاً، فاذن لاتغاير بين الوجودين ذاتى وان اختلفا بعارض، وكل مايجب لاحدهما يجب للآخر لان حكم المتساوين فى اللوازم واحد، ولاشك فى كون الامكان لازماً عارضاً، فكما ثبت للوجود المبتدا كذا ثبت للمعاد . قال فخر الدين الرازى : قد يجنح المنكرون لامكان العود الى الضرورة ويدعون أن الحكم بامتناع العود ضرورى .

المسئلة التاسعة

فى وقوع الامتياز فى العدمات

قال : والمعدوم فيه تعدد وامتياز ، لان عدم العلة والشرط يوجب عدم المعلول

١ـ د : جنح ، ودرحاشية **الف** نيز: جنح (خ.ل.) . ٢ـ وجب (خ . ل) .

٣ـ **الف** : اعرضه (تصحيح قياسى)

٤ـ در **الف** : من . ودرحاشية آن : منه .

والمشروط ولاينعكس ، وعدم غيرهما لايوجب ذلك ، وعدم الضد عن المحل يصحح حصول الضد الآخر فيه ، وعدم غيره لايصحح ذلك .

أقول : أعدام الملكات تمتاز بتمايز ملكاتها وتتعدد[١] بتعددها فى الذهن دون الخارج فانه ليس فى الخارج شيئى هو عدم ، ولايجاب عنه بشيئى فى سؤال ماهو. والدليل على وقوع التعدد والامتياز الذهنى ان عدم العلة والشرط يقتضيان عدم المعلول والمشروط ، وعدم الضد عن المحل يصحح وجود الضد الآخر فيه، و عدم غيره لايصحح ذلك. وهذا يدل على الامتياز فى العدمات . ٥

قال : قال الشيخ[٢] العدم المطلق لايعلم ولايخبر عنه، بل المضاف الى الملكات، وفيه نظر لان هذا القول اخبار عن العدم المطلق ، ولان الشيئى مالم يعلم ، لم يعلم اضافته الى غيره، فالعدم المضاف لايمكن ان يعلم الا بعد العلم بالعدم المطلق ، ١٠ بل الصحيح أن لكل[٣] واحد من العدم المطلق* الذى هو اللاكون المطلق والعدم ١٢ب الخارجى الذى هو اللاكون فى الخارج والعدم الذهنى الذى هو اللاكون فى الذهن، صورة فى الذهن يعرض[٤] لمفهوم اللاكون فى الذهن أن له كوناً فى الذهن، لا أنه نفس الكون فى الذهن لامتناع أن يكون أحد النقيضين عين الآخر .

أقول : قال الشيخ أبوعلى : ان العدم المطلق لايعلم ولايخبر عنه ، لايشار اليه ١٥ بهو اشارة عقلية ، وانما يعلم ويخبر عنه، العدم المضاف الى الملكة وهو العدم الخاص وهذا ظاهر ، فان الاخبار انما يكون عن شيئى ثابت فى الذهن ، وكذا العلم انما يتعلق بمتميز فى الذهن ، وكل هذا منتف فى العدم المطلق فانه لاصورة له عقلية يشار اليه باعتبارها ، والمصنف اعترض عليه بما ذكره فخر الدين الرازى ؛ وهو وجهان : ألاول ؛ ان هذا اخبار عن العدم المطلق بانه لايخبر عنه ، فقد أخبر عن العدم ٢٠ المطلق . الثانى ؛ ان العدم المطلق لو لم يكن معلوماً لم يعلم المضاف لان العدم المضاف هو العدم المطلق مأخوذاً فيه الاضافة الى الغير ، فاذا كان المطلق غير معلوم

١ــ ومتعدد (خ . ل) .

٢ــ ابن‌سينا ؛ فصل ٥ مقالات ١ فن ٥ منطق شفا .

٣ــ ج : كل .   ٤ــ ج : فيعرض .   ٢٥

لم يكن اضافته معلومة، فالعدم المضاف لا يمكن ان يعلم الا بعد العلم بالعدم المطلق لانه جزء منه .

وهذان ضعيفان ؛ **أما الاول** : فلان العدم المطلق قد يؤخذ من حيث هو عدم مطلق أعنى هذا الاعتبار ، وقد يؤخذ ما صدق عليه هذا الاعتبار . والاول معلوم ٥ ومخبر عنه والثانى غيرمعلوم ولا مخبرعنه. والاخبار بعدم امكان الاخبار وقع عن الثانى باعتبار الاول. ولا تناقض لاختلاف الموضوعين .

و اما الثانى : فلان العدم المطلق ليس جزءً من غيره فلا يتوقف معرفة المضاف عليه فان التركيب والجزئية من خواص الوجود .

ثم ان المصنف قرر ما اختاره فى هذا المقام وهو ان لكل واحد من العدم المطلق ۱۰ الذى هو اللاكون المطلق والعدم الخارجى الذى هو اللاكون فى الخارج والعدم الذهنى[1] هو اللاكون فى الذهن ، صورة فى الذهن يعلم بها كل واحد منها ، ولا استبعاد فى كون العدم الذهنى اعنى اللاكون فى الذهن له ثبوت فى الذهن ، فان ۱۳آ الذهن يتصور[2] جميع الاشياء وعدمها حتى عدم نفسه ولا تقول ان اللاكون فى الذهن ☆ كون فى الذهن لامتناع أن يكون أحد النقيضين عين الآخر و بين الامرين فرق ، ۱۵ ويظهر من كلام المصنف أنه توهم أن العدم الذى يقابل الكون المطلق ، عدم مطلق ، وليس بجيد فانه عدم مضاف الى ملكة وهو الوجود المطلق . لا يقال : فالعدم المطلق ماهو؟ لانا نقول : انه لا ماهية له حتى يسأل عنه بماهو .

المسألة العاشرة

فى نفى الواسطة بين الوجود والعدم

۲۰ **قال** : ولا واسطة بين كون الشيئى موجوداً و بين كونه معدوماً . و بعضهم اثبت[3] واسطة وسماها بالحال. وفساده ظاهر، لان العلم بماذكرنا[4] من المقدمة ضرورى .

۱ـ **ظ** : + الذى.
۲ـ **الف** : مصور .
۳ـ **ج** : + بينهما.
٤ـ **الف**: ذكرناه.

أقول : ذهب جماعة من المتكلمين الى ثبوت واسطة بين الموجود والمعدوم، وسموها بالحال ، وهى صفة لموجود لاتوصف بالوجود ولا بالعدم ، يتمايز بها الذوات ، وقد بينا فى كتاب « المناهج »[١] تقرير قولهم و بيان فساده، فليطلب من هناك . والمصنف التجأ فى فساده الى الضرورة وهو حق ، فان العلم بما ذكر من المقدمة القائلة بان المهية إما ان يكون موجودة أو معدومة ضرورى .   ٥

١ــ پيشگفتار مصحح ديده شود .

قال :

البحث الثانى

فى الماهية

١ـ تمييز الماهية عن عوارضها ٢ـ استغناء الماهية عن الفاعل، ٣ـ نسبة اجزاء الماهية ٤ـ كيفية امتياز تلك الاجراء ٥ـ الاجزاء المتداخلة ٦ـ الجنس والفصل .

٥

ان لكل شيء حقيقة هو بها هو. وهى مغايرة لجميع ماعداها، لازمة كانت أو مفارقة ، فالفرسية من حيث هى فرسية لاواحدة ولا لا واحدة على أن يكونا أو احديهما داخلة فى مفهومها او نفس مفهومها[1] ، بل الواحدية صفة مضمومة اليها ، فتكون الفرسية معها واحدة وكذلك[2] اللاواحدية اذا انضمت اليها كانت معها لاواحدة ، فالفرسية من حيث هى فرسية ليست الا الفرسية .

١٠

أقول هذا البحث يشتمل على مسائل ·

المسئلة الاولى

فى تمييز الماهية عن عوارضها

١٥

اعلم ان الماهية من حيث هى هى مغايرة لكل ماعداها من الاعتبارات ، سواء كانت لازمة للماهية أو للوجود ، أو مفارقة ، حتى أن كون الماهية ماهية من الاعتبارات اللاحقة بالمهية، وهى من المعقولات الثانية ومعروضها هو المعقول الاول وهو الذى يبحث عنه، فاذا اخذت الفرسية من حيث هى فرسية لاباعتبار كونها واحدة ولا باعتبار

---

٢٠ ١ـ الف : ـ او نفس مفهومها . ٢ـ د : وكذا.

كونها لا واحدة ولا باعتبار عدمها، اخذت الفرسية من حيث هى هى[1] كانت مغايرة
للواحدية والا لم يصدق على الكثرة، و مغايرة للاواحدية[2] والا لم يصدق على ۱۳ب
الواحدية؛ لا على معنى أن الفرسية تؤخذ منفكة عنها بل على معنى ان الواحدية واللا
واحدية صفتان مغايرتان[3] للفرسية ليسا مقومين لها ولا أحدهما، و الفرسية انما
يكون واحدة اذا اخذت موصوفة[4] بالواحدية والا يكون لا واحدة اذا أخذت موصوفة[5] ۵
باللاواحدية ، فالفرسية من حيث هى فرسية ليست الا الفرسية . ولو سلبنا عن
الفرسية بطرفى[6] النقيض كان الجواب هو[7] السلب دائماً على أن يكون السلب قبل
« من حيث » لا بعد « من حيث » . فنقول فى جواب « هل الفرس الف ام ليس ؟ » :
« الفرس ليس من حيث[8] هو فرس بالف » ولا نقول : « الفرس من حيث هو فرس
ليس بالف » و كذا فى غيره من الاسؤلة[9] . ۱۰

قال : والماهية لا بشرط شيئى موجودة[10] فى الخارج لانها جزء من مشخصاتها
الموجودة فى الخـارج ، و بشرط لا شيئى لا وجود لها فى الخارج ، لان الموجود
فى الخارج يلحقه التعين فلا يكون مجرداً[11].

أقول : لما بين أن الماهية مغايرة لعوارضهـا اللازمة و[12] المفارقة، بين
كون الماهية موجودة مع بعض تلك العوارض وغير موجودة مع البعض الآخر ، ۱۵
فالماهية ان اخذت من حيث هى هى لا بشرط شيئى من العوارض ولا بشرط التجرد
عنه كانت موجودة فى الخارج ، لأنها جزء[13] من الاشخاص الموجودة فى الخارج
وجزء الموجود موجود ، وانما كانت جزءاً لان الجزء للاشخـاص اما الماهية من
حيث هى هى او المـاهية المقيدة بأمر زائد والاول هو المطلوب. والثانى يستلزم
المطلوب ، فان الماهية من حيث هى هى جزء من الماهية المقيدة وجزء الجزء جزء . ۲۰

۱- نسخهٔ **ب** ازاینجا شروع میشود .
۲- **الف** : لالاواحدية . ۳- **الف** : مغايران .
٤ تا ٥ - از نسخهٔ **الف** افتاده است و از **ب** آورده شد .
٦- **ب**: طرفى.
۷- **ب**: عن. ۸- **ب** : «الفرس هو حيث. ۲۵
۹- چنين است ، در **الف** و **ب**. ۱۰- **ب**: موجود.
۱۱- **الف** و **ب** : فلاتكون مجردة. ۱۲- **ب**: - و ۱۳ **ب**:- جزء .

وان أخذت الماهية مجردة عن العوارض بأسرها وهى المأخوذة بشرط لاشيئى ، لم يكن موجودة فى الخارج، لان كل موجود فى الخارج معين ومشخص فلا يكون مجرداً، وان اخذت بشرط انضمامها الى غيرها من العوارض كانت أيضاً موجودة [1] فى الخارج ، فالحيوان [2] اذا أخذت من حيث هوهو لا بشرط النطق ولا بشرط عدمه كان جزءاً من الانسان وهو الحيوان الطبيعى ، وان أخذ بشرط التجرد عن النطق وغيره لم يكن موجوداً فى الخارج ، وان أخذ بشرط الناطق كان هو الانسان نفسه .

المسألة الثانية

فى استغناء الماهية فى كونها ماهية عن الفاعل

١٤ آ **قال :** والفاعل لاتأثير له فى الماهية ، لان الانسانية لو كانت بجعل جاعل للزم من الشك فى وجوده الشك فى كون الانسانية انسانية ، بل تأثيره فى وجودها . فقط .

أقول : الفاعل لا تأثيرله فى جعل الماهية ماهية،فالانسانية ليست بفعل فاعل [3] ، على معنى ان الانسانية فى كونها انسانية ليست بفعل فاعل [4] و ان كان الفاعل مؤثراً فى وجودها، لان الانسانية لو كانت انسانية بالفاعل للزم من الشك فى وجود الفاعل الشك فى كون الانسانية انسانية، لكن الانسانية بالضرورة انسانية سواء كان هناك فاعل أولم يكن ، فلا يكون الانسانية بالفاعل . وانما تأثير الفاعل فى كون الانسانية موجودة .

وفى هذا الدليل مغالطة ظاهرة لان الانسانية مغايرة لكون الانسانية انسانية ، والمدعى أن الانسانية ليست بجعل جاعل ، ودليله دل على أن كون الانسانية انسانية ليست [5] بفعل فاعل ، وهذا الحكم ظاهر لانه أخذ فيه الانسانية محققة [6] مفروضة فلايجوز استنادها [7] حينئذ الى الفاعل فى أن يجدد لها صفة انسانية أخرى ، ولافرق بين ما أدعى استحالته و ما أدعى امكانه و هو أن تأثير الفاعل فى الوجود [8] ، فان

١- ب : موجودة أيضاً. ٢- ب : كالحيوان.
٣- تا ٤ ازنسخهٔ ب افتاده است. ٥- ب : ليس.
٦- ب : متخصصة. ٧- ب : اسنادها.
٨- ب : مع.

لقائل أن يقول : لو كان كون الوجود وجوداً بالفاعل للزم من الشك في وجود الفاعل الشك في كون الوجود وجوداً[1] . ولو أخذ عوض الوجود ؛ اتصاف الماهية بالوجود، نقلنا الكلام اليه ؛ قلنا : لو كان كون الاتصاف اتصافاً بالفاعل لزم من الشك في وجود الفاعل الشك في كون الاتصاف اتصافاً بالفاعل[2] . وان جعل المفتقر الوجود لا بعد فرضه وجوداً أو الاتصاف كذلك ، قلنا : فليكن المفتقر[3] الماهية لا بعد فرضها ماهية . ٥

قال : وذهب بعضهم الى ان البسيط غير مجعول محتجاً[4] بانه[5] لو كان كذلك لكان ممكنا ، لأن المحوج الى السبب هو[6] الامكان ، وهو ان قام به قبل الوجود كان[7] كيفية نسبة الوجود الى الماهية متقدمة عليها ، وان قام به بعد الوجود ، كان امكان الشيء متأخراً عن وجوده[8] . وجوابه منع الحصر لجواز أن يكون صفة عدمية فلا يفتقر الى محل يقوم به . ١٠

۱ـ این ایراد را علامه از فخر رازی گرفته است . وی در «المباحث المشرقية ـ ج ۱ ص ۵۲ ـ ۵۳ چ دکن ۱۳۴۳ ق » گوید : « وفيه اشكال لان السواد كما ان له حقيقة فكذلك للوجود حقيقة فان امتنع ان يكون السواد في كونه سواداً مجعولا امتنع ان يكون الوجود في كونه وجوداً مجعولا... فان قيل المجعول هو ضم الوجود الى السواد فهو أيضاً مغالطة لان ذلك الضم له حقيقة وهي أيضاً مجعولة ...» این اشکالها از سینه بسینه و از کتاب بکتاب درمیان فلاسفهٔ اسلام میگردید و با گذشت زمان سخت تر وسنگین تر میشد تا آنجا که فلاسفهٔ شرق را بطرف فلسفهٔ اشراق وتأله کشانید . زیرا که ازطرفی محیط ایشان را ازقول به نامجعول بودن چیزی جز خدا بازمیداشت، وازطرفی این اشکالها را برچگونگی جعل وارد میدیدند ، اما قول باصالت وجود واحد منبسط سراسری ازلی وابدی،واعتباری بودن ماهیات ، ایشان را ازجعل بکلی بی نیازمیکرد ، وازین روی متأخران بجای کلمهٔ «جعل» بیشتر کلمهٔ «فیض» بکارمی بردند . ١٥ ٢٠

۲ـ ب: ـ بالفاعل

۳ـ ب : ـ المفتقر

٤ـ ج و د : ـ محتجاً .

٥ـ ج و د: فانه

٦ـ د : ـ هو.

٧ـ ج و د : لكان . ٢٥

٨ـ د : الوجود .

أقول: ذهب قوم الى أن البسائط غير مجعولة [١] ، وعنوا بالبسيط الماهية المأخوذة عارية عن الوجود ، اما لذاتها اولأحوالها واستدلوا عليه بأن المحوج الى السبب انما هو الامكان وهو حالة اضافية لايمكن قيامها بذاتها ولا يكفي وجود ١٤ب محلها؛ بل لابد من اعتبارات أخر[٢] ينسب اليها[٣] كالوجود ، فمالم تعقل الماهية ٥ مع الوجود لذاتها اولبعض أحوالها لم تعقل الامكان ، واذالم يعقل الامكان لم تعقل الحاجة الى السبب ، واذا انتفت الحاجة انتفى الجعل .

والمصنف فهم غير هذا المعنى، واستدل على مافهمه ثم اعترضه ، وتقرير استدلاله ؛ أن البسيط لو كان مجعولا لكان ممكنا اذ المقتضى للمجعولية هو الامكان ، والتالى باطل لان الامكان اما أن يقوم بالبسيط قبل وجوده أو بعده والقسمان باطلان ، ١٠ أما الاول فلانه كيفية نسبة الوجود الى الماهية[٤] فيكون متأخراً عن نسبة الوجود اليها فيكون متأخراً عن الوجود ، واما الثانى فلأن الامكان لاتعقل الا متقدماً على الوجود، فان[٥] الشيئ يمكن فيوجد . وأجاب المصنف بمنع الحصر، فان القسمة انما تتم على تقدير كون الامكان وجودياً، اما على تقدير كونه عدمياً فلا ، لانه حينئذ يكون مستغنياً عن المحل ، فلايقوم بالذات قبل وجودها ولا بعده .

١٥ وهذا الاعتراض لايرد على ماقصده القوم لانه وان كان عدمياً الا أنه لايعقل الا مضافاً بين شيئين فلايعرض للواحد منفرداً .

قال : واحتج من زعم أنه مجعول بأن المركب مركب من البسائط فلو لم يكن البسيط مجعولاً لم يكن المركب مجعولا، ضرورة وجوب تحقق المركب عند تحقق البسايط وذلك يوجب نفي المجعولية بالكلية ، وفيه نظر لجواز أن يكون المركب ٢٠ مجعولا حينئذ بأن[٦] يكون حصول وجوده لماهيته مجعولا أو انضمام البسايط بعضها الى البعض[٧] مجعولا .

١ـ **الف** : ـ غيرمجعولة .
٢ـ **ب** : اعتبار آخر .
٣ـ **ب** : اليه .
٤ـ **ب** : اليها .
٥ـ **ب** : لان
٦ـ **د**: ـ حينئذ .
٧ـ **ج** : بعض.

أقول: احتج من زعم أن البسائط مجعولة بأنها لو لم تكن كذلك لم يكن المركب مجعولا، وذلك يستلزم نفي المجعولية والمقدم كالتالي باطل[۱]، بيان الشرطية أن الماهية والوجود وانتساب الوجود الى الماهية بسايط فلو كانت مستغنية عن الفاعل كانت الماهية الموجودة مستغنية عن الفاعل لوجوب تحقق المركب عند تحقق بسايطه[۲]. ۵

واعترضه المصنف بجواز كون المركب مجعولا على تقدير استغناء بسايطه، بأن يكون حصول الوجود للماهية بالفاعل وانضمام البسايط بعضها الى البعض بالفاعل. وفيه نظر لان حصول الوجود للماهية لو كان زائداً عليها لكان بسيطاً غير مجعول على ما مر وكان غير الفرض الذي قدره المصنف وهو استغناء٭ البسائط اجمع ۱۵آ وعروض الحاجة للمركب وكذا البحث في الانضمام. ۱۰

المسألة الثالثة [۱۳]

في نسبة الاجزاء الى الماهية[۳] و نسبة بعضها الى البعض بالحاجة والاستغناء[٤]

قال: والحقيقة التي تلتئم من أمور فان تحققها بعد تحقق تلك الامور وارتفاعها[۵] عند[٦] ارتفاع واحد منها عيناً أو ذهناً. ۱۵

أقول: الماهية المركبة معلول لكل واحد من اجزائها ومفتقرة اليه افتقار المعلول الى علته الناقصة، والعلة متقدمة بالذات على المعلول، فتحقق تلك الماهية انما يكون بعد تحقق اجزائها، ولما كان عدم العلة علة[۷] لعدم المعلول كان عدم أي جزء كان متقدماً على عدم تلك الماهية، فعدمها يحصل بعدم أي جزء كان. هذا في الوجود الخارجي، ولما كان الذهن حكاية عنه و مثالا له كان وجود الماهية في ۲۰ الذهن أيضاً متوقفاً على وجود اجزائها أجمع فيه، وعدمها متوقفاً على عدم أي

۱ـ ب: والتالي باطلان.
۲ـ ب: البسايط.
۳ تا ٤ از نسخهٔ ب افتاده است.
۵ـ در الف: فارتفاعها.
٦ـج: بعد.
۷ـ ب: ـعله.

جزء كان فلهذا كان الجزء متقدماً[١] على الكل في الوجودين والعدمين .

قال : والجزء لتقدمه يقتضي الاستغناء[٢] عن سبب جديد ، وهذا الاستغناء ان اعتبر في الوجود العيني يقال له الغني عن السبب ، وان اعتبر في الوجود الذهني، يقال له البين الثبوت، والاستغناء عن السبب أعم من الجزء[٣] لان الثاني هو الحصول على نعت التقدم والاول مطلق الحصول ، ومطلق الحصول اعم من الحصول المتقدم[٤] فان معلول الماهية حاصل معها وغير متقدم عليها. وعلم منه أنه لا يلزم من كون الوصف[٥] غنياً عن السبب الجديد و كونه بين الثبوت ، كونه جزءاً .

أقول : لما ذكر أن الجزء متقدم في الوجود الذهني والخارجي ، ذكر ما يتبع ذلك وهو الاستغناء عن السبب الجديد أي السبب المغاير لسبب الماهية لانه مستغن عن السبب مطلقاً ، وهذا ظاهر فان المتقدم على الشيئي لا يفتقر الى ما يتأخر عنه ، وهذا الاستغناء قد يوجد بالنسبة الى الوجود الخارجي وقد يوجد بالنسبة الى الوجود الذهني فان اخذ الاول قيل الجزء غني عن السبب، وان اخذ الثاني قيل الجزء بين الثبوت للماهية ، والاستغناء عن السبب الجديد الشامل للبين ، والغنى عن السبب الخارجي أعم من الجزء ، لان الجزء هو الحاصل على نعت التقدم والاول هو الحصول المطلق ، و مطلق الحصول أعم من الحصول المتقدم ، فان معلول المهية☆ حاصل معها وغير متقدم عليها ، ولهذا كانت هذه الخاصة[٦] اعم من[٧] الجزء فلا يلزم من كون الوصف غنياً عن السبب الجديد و كونه بين الثبوت للموصوف ، كونه جزءاً .

قال : والماهية المركبة لابد أن يكون لبعض أجزائها افتقار الى الباقي والا لامتنع التركيب، فان الحجر الموضوع بجنب الانسان لا يحصل منهما حقيقة متحدة، ولا ينتقض ذلك[٨] بكون[٩] العشرة مركبة[١٠] من الآحاد والمعجون من الادوية والعسكر

١ـ **الف**: متوقفاً .
٢ـ ج و د : بجاى «يقتضي الاستغناء» يستغني
٣ـ **الف** : + لتقدمه .
٤ـ د : المطلق .
٥ـ ج و د : الشيء .
٦ تا ٧ ب : في .
٨ـ ج : ـ ذلك .
١٠ تا ٩ـ ج : بتكون العشرة .

من الاشخاص ، لان الهيئة الاجتماعية التى هى الجزء الصورى فى كل واحد منها مفتقرة[١] الى الباقى ، ولايمكن أن يحتاج كل منها[٢] الى الآخر والا لاحتاج الى نفسه .

أقول : لايكفى فى التركيب اجتماع المفردات والا لكان كل مجتمعين مركباً ، فالحجر[٣] الموضوع الى جانب الانسان مع الانسان مركب، هذا خلف . ٥
بل لابد من حصول صورة يعرض لمجموع[٤] الاجزاء ، فيكون الصورة معلولة لاجتماع الاجزاء فيفتقر الى تلك الاجزاء فمالم يكن فى اجزاء المركب افتقار لم يحصل التركيب والعشرة المركب من الآحاد لايكفى فى حصولها انضمام اجزائها، بل صورة العشرة التى هى جزء منها مفتقرة[٥] الى الآحاد و كذا المعجون[٦] المتحد من الادوية، والعسكر المتحد من الاشخاص ، فان الهيئة الاجتماعية فى ذلك كله اعنى الجزء ١٠
الصورى مفتقرة[٧] الى الباقى فيثبت ان بعض أجزاء المهية مفتقرة[٧] الى الباقى ولا يمكن ان يكون المفتقر مفتقراً اليه والا لزم الدور فيحتاج الشيئى الى نفسه ، لان المحتاج الى المحتاج الى الشيئى ، محتاج الى ذلك الشيئى .

المسألة الرابعة [١٤]

فى كيفية امتياز بعض الاجزاء عن البعض ، والفرق بين الاجزاء والمواد ١٥

قال[٨]: اجزاء الماهية قد يكون بحيث يتميز وجود بعضها عن البعض فى الخارج كالنفس والبدن الذين هما جزآ الانسان ، وقد تكو بحيث لايتميز ذلك الافى الذهن كالسواد فان وجود جنسه لايتميز عن وجود فصله فى الخارج والافان لم يكن شيىء منهما محسوساً بانفراده، فعند الاجتماع ان لم تحدث هيئة محسوسة لم يكن

١- **الف** : مفتقر . ٢- **الف** : منهما . ٢٠
٣- **ب** : كالحجر . ٤- **الف** : المجموع .
٥- **ب** : مفتقر .
٦- **ب** : + المركب . ٧- **ب** : مفتقر . ٨-ج: +و

السواد محسوساً ضرورة وان حدثت فتلك الهيئة معلولة لاجتماعهما فتكون خارجة عنهما عارضة لهما فلا يكون التركيب في السواد بل في فاعله وقابله[١] لانا لا نعني
١٦آ بالسواد٭ الا تلك الهيئة المحسوسة ، وان كان احدهما فقط محسوساً كان الاحساس بالسواد احساساً باللونية المطلقة[٢] او بقابضية البصر، وان كان كل منهما محسوساً
٥ كان احساساً بالسواد احساساً بمحسوسين، فثبت ان جنس السواد لا يتميز وجوده عن فصله الا في الذهن فقط ، وذلك يستدعي الامتياز في الخارج بين ماهيتهما والا لكان حكم الذهن بالتركيب فيما لا تركيب فيه خطاء فاذن هما متمايز ان في الوجودين بحسب الماهية ، اما بحسب الوجود فالامتياز ليس الا في الذهن فقط ، وفيه نظر لانا لا نسلم أن[٣] التركيب[٤] يكون في قابل السواد و فاعله لا فيه ان
١٠ لم يكن شيىء منهما محسوساً بانفراده ، وعند الاجتماع يحصل هيئة محسوسة، وانما يلزم ذلك ان[٥] لو لم يكن تلك الهيئة هي المجموع[٦] الحاصل منهما وهو ممنوع .

أقول : أجزاء الماهية قد يتميز بعضها عن البعض في الخارج كالآحاد في العشرة وكالسقف والحايط في البيت وكالنفس والبدن في الانسان ، وفي كون النفس والبدن جزئي الانسان نظر، فان النفس شيئي مجرد والبدن مقارن فلا يعقل تركيب حقيقة
١٥ واحدة منهما . وقد لا يتميز ان في الخارج بل في الذهن كجنس السواد وفصله فانهما لا يتميز ان في الخارج اذ لو اتميزا فاما أن لا يكونا محسوسين[٧] او يكون احدهما محسوساً دون الآخر[٨] أو يكونا محسوسين والكل باطل ، أما الاول فلانهما عند الاجتماع ان لم يحدث هيئة محسوسة كان السواد غير محسوس ، هذا خلف. وان حدثت هيئة محسوسة كان حدوثها معلولا لاجتماع الجزئين فيكون خارجة
٢٠ عنهما ضرورة وجوب خروج المعلول عن العلة و يكون عارضة لهما فلا يكون التركيب في ماهية السواد بل في قابله وفاعله ، لانا نعني بالسواد تلك[٩] الهيئة

١ـ ج : قابله وفاعله .
٢ـ **الف** : المطلقة.
٣ـ د : ـ ان .
٤ـ **الف**: + قد.
٥ـ ج: ـ ان.
٦ـ د : ـ المجموع .
٧تا ٨ از نسخهٔ **الف** افتاده است .
٩ـ ب : لانا لا نعني بالسواد الا تلك

المحسوسة وقد حصلت عند حصول الجزئين و عرضت لهما فيكون ذانك الجزآن علة فاعلية للسواد وعلة قابلية . وأما الثانى فلان السواد حينئذ لايكون محسوساً بل اللونية المطلقة أعنى الجنس او[١] القابضية للبصر اعنى الفصل ، هذا خلف . واما الثالث فلان السواد حينئذ لايكون[٢] محسوساً واحداً بل محسوسين وهو محال واذا بطلت الاقسام وجب عدم الامتياز بين وجود الجنس و الفصل وهو المطلوب ، ٥ نعم هما متميزان فى الذهن والا لم يكن الجنس جنساً ولا الفصل فصلا ، والامتياز فى الذهن يستدعى الامتياز فى نفس الامر والا انتفى التركيب فى الماهية فيكون[٣] ١٦ب الذهن قد حكم بالتركيب فيما لا تركيب فيه وهو جهل فاذن الجنس والفصل متميزان فى الوجود الذهنى والخارجى بحسب الماهية اما بحسب الوجود فالتمييز ذهنى لاغير. واعترض المصنف بالمنع من التركيب فى فاعل السواد وقابله دونه[٤] ١٠ لو حصل عند الاجتماع هيئة محسوسة لم يكن حاله الانفراد ، لجواز ان يكون تلك الماهية هى المجموع الحاصل مع الجزئين وانما ينتفى التركيب لو قلنا ان الحاصل أمر مغاير للمجموعية الحاصلة من الجزئين .

وهذا المنع ليس بجيد لان الحاصل ان كان هو نفس الاجتماع لم يكن السواد محسوساً اذ الجزآن غير محسوسين ، والاجتماع أمر عقلى لاتعلق للحس به البتة ١٥ فيخرج السواد عن الاحساس، وان حصل امر مغاير للاجتماع محسوس فهو المراد بالسواد لانا لانعنى بالسواد الاهو، وينتظم الدليل من غير توجه[٥] منع عليه .

قال : وجزء الماهية ان أخذ بشرط أن لايكون معه زيادة مشخصة كان جزءاً و مادة ان كان جنساً ، و صورة ان كان فصلا ، وان أخذ من[٦] حيث هو هو من[٧] غير التفات[٨] الى أن يكون معه زيادة[٩] أولايكون ، كان محمولا. ٢٠

أقول: الذاتى محمول على ماهو ذاتى له، والجزء[١٠] غير محمول على كله ،

١ـ ب : و .   ٢ـ ب : لايكون حينئذ .
٣ـ ب: ويكون.   ٤ـ ب : + و .
٥ـ ب : توجيه .   ٦تا٧ : از **الف** افتاده است.   ٨ـ **الف** : الالتفات .
٩ـج و د: شيىء .   ١٠ـ ب: والجزئى .   ٢٥

ويطلق على الذاتى لفظ الجزء بالمجاز، اذمعروضهما واحد لكن باعتبارين . وتحقيق ذلك أن الحيوان مثلا[١] ان أخذ[٢] بشرط أن لايكون معه غيره داخلا فى حقيقته بل يكون كل مايقارنه[٣] زايداً عليه ومنضما اليه ولايكون معناه الاول مقولا على ذلك المجموع بل جزء منه واذااقترن بالناطق[٤] صار المجموع مركباً من الحيوان ٥ والناطق ، كان لحيوان مادة وجزء ، وكذا الناطق ان أخذ مجرداً عمايقارنه كان صورة وجزء ، وان أخذ الحيوان لا بشرط أن يكون معه غيره بل مع تجويز أن يقارنه الناطق وعدمه، كان جنساً ومحمولا على النوع .

قال : لايقال: لو جاز حمل الجزء على الكل فاذاقلنا[٥] الانسان حيوان فان كان المراد انهما متحدان فى المفهوم كان كاذباً، وان كان المراد ان الانسان موصوف بالحيوانية ١٧آ كان كاذباً أيضاً لان الجزء[٦] متقدم ولا شيىء من الصفة بمتقدم[٧]☆ وان كان المراد أمراً ثالثاً فبينوه .

لانا نقول: المراد انهما متحدان فى الوجود لان الحيوان المطلق لايدخل فى الوجود الابعد تقيده بقيد فانه مالم يصر[٨] ناطقاً اوصاهلا[٩] أوغيرهما من الفصول لايمكن دخوله فى الوجود، فاذن[١٠] الوجود لايعرض الا[١١] للحيوان المركب، والحيوان[١٢] ١٥ الناطق وان كان مركباً بحسب الماهية[١٣] لكن وجوده بعينه هووجود الحيوان .

أقول : تقرير الاعتراض؛ أنا اذاقلنا : الانسان حيوان فاما[١٤] ان يكون المراد منه ان ذات الانسان هى ذات الحيوان ، وهو كاذب قطعاً اذالجزء ليس هو الكل

١ـ **ب** : ـ مثلا . ٢ـ **ب** : + مثلا

٣ـ **ب** : كلامناديه . ٤ـ **ب** : الناطق . ٥ـ **ج** : قلت.

٢٠ ٦ـ **الف** : + الصفة . ٧ـ **د**: متقدم .

٨ـ **الف**:يصره . ٩ـ **ج و د** : صهالا.

١٠ـ **د** : فان . ١١ـ **د** : ـ الا .

١٢ـ **ج و د** : فالحيوان . ١٣ـ **د** : الهيئة .

١٤ـ **ب** : واما.

وان كان المراد منه ان ذات الانسان موصوفة بالحيوان كان كاذباً أيضاً ، لان الصفة متأخرة والمقوم متقدم فلا يكون الحيوان مقوماً للانسان فلايكون ذاتياً له . وان كان المراد منه١ شيئاً ثالثاً فبينوه٢ .

والجواب : أن الحيوان والانسان متحدان في الوجود ومتغايران بالذات ،

٥ و بيان اتحادهما في الوجود أن الحيوان من حيث هو أمر مبهم لايوجد، فان كل موجود معين فالحيوان المطلق لايعرض له الوجود الااذا تقيد بفصل٣ فانه مالم يصر ناطقاً اوصاهلاً أوغيرهما من الفصول لايدخل في الوجود٤ ، فاذن الوجود انمايعرض للحيوان المركب لاالمطلق فالحيوان الناطق مركب من حيث الماهية من الحيوان والناطق وفي الوجودهما متحدان فوجود الفصل هو وجود الجنس .

١٠ **قال** : و٥ اعترض الامام عليه بأن الجزء من حيث أنه جزء له وجود مغاير لوجود المركب لتقدمه عليه، فلو حصل له مع المركب وجود آخر كان٦ له وجودان وأنه محال. وانه٧ سؤال مشكل والجواب عنه صعب .

أقول : لما ذكر ان وجود الجنس هو بعينه وجود الفصل نقل اعتراض فخر الدين الرازي٨ عليه وهو أن الجزء له وجود مغاير لوجود المركب، لانا قد

١٥ بينا ان وجود الجزء متقدم على وجود الكل والمتقدم٩ على الشيء مغاير له قطعاً فلوحصل له مع المركب وجود آخر كان له وجود ان وهو١٠ محال .

واستصعب المصنف هذا الاعتراض وهو في نهاية الضعف وانما١١ نشأ من عدم التمييز بين الامور الذهنية و١٢ الخارجية فان الجنس والفصل جزآن ذهنيان يفصلهما الذهن وليس في الخارج للجنس وجود بانفراده وللفصل وجود آخر

٢٠ ١ـ **الف**:ـ منه. ٢ـ **ب** : فبينوا .

٣ تا ٤ : **ب** : فانه لم يصر ناطقاً أوصاهلا الامن الفصول التي يدخل في الوجود .

٥ـ **الف ود** : ـ و. ٦ـ **ج** : لكان . ٧ـ **الف** : وهو .

٨ـ **ب** : ـ الرازي . ٩ـ **ب** : المقدم .

١٠ـ **ب**: وانه. ١١ـ **الف** : ـ وانما .

٢٥ ١٢ـ **ب** : ـ و .

بانفراده وللمركب وجود ثالث ، بل ليس فى الخارج الا المركب فلا يجتمع للشيئى
١٧ب وجودان. واذا حكم العقل بوجود الجنس فانما يشير به الى وجوده* فى ضن المركب
ثم العقل يرتب المركب على المفرد فيحكم بالتقديم[١] وليس هنـاك وجود قـائم
بانفراده متقدم .

المسئلة الخامسة [١٥]

فى الاجزاء المتداخلة والمتباينة

قال : واجزاء الماهية ان كان بعضها اعم من البعض يسمى متداخلة والافمتباينة ،
والمتداخلة ان كان بعضهـا أعم من الآخر مطلقاً ، فان كان العام متقوماً بالخـاص
وموصوفاً به فهو كالحيوان[٢] الناطق فانه متقوم بالناطق لكونه جنساً له ومتصف
١٠ به وان لم يكن موصوفاً به فهو كالموجود المقول على المقولات العشر[٣] ، وان كان
الخاص متقوماً بالعام فهو كالنوع الاخير المقوم لخواصه[٤] التى لا توجد الافيه ، وان
كان كل منهما أعم من الآخر من وجه فهو كالحيوان[٥] والابيض، وأما المتباينة[٦] فهى
كتركب الشيىء اما بعلته الفاعلية كالعطاء فانه اسم لفايدة مقرونة بالفاعل، او بالصورية
كالافطس اذا جعلناه اسمـاً للانف الذى فيه تقعير[٧] او بالقابلية اذا جعلنـاه اسماً
١٥ للتقعير الذى فى الانف[٨] أو بالغائية[٩] كالخاتم فانه اسم لحلقة يتزين بها ، واما[١٠]
بمعلولاته[١١] كالرازق والخالق او بما لا يكون علة ولا معلولا، فهى اما أن يكون
حقيقية او اضافية اوممتزجة ، والاول اما ان يكون كلها متشابهة كالعدد المركب
من الآحاد أومختلفة ، امامعقولة كتركب الجسم من الهيولا والصورة أو محسوسة
كتركيب الحلقة من اللون والشكل، والثانى كالاقرب والابعد والثالث كالسرير الذى
٢٠ يعتبر فى تحقق ماهيته نوع من النسبة .

١- ب : بالتقدم . ٢- **الف** : + و . ٣- ج : عشرة .
٤- ج : بخواصه . ٥- **الف** : + و . ٦- ج: المباينة. ٧- **الف** : التقعير .
٨- للانف . خ . ل (ميرك بخارى) . ٩- **الف** : بالعامة .
١٠- د: او . ١١ - **الف** : لمعلولاته .

أقول : اذا نسبنا بعض أجزاء[١] الماهية الى البعض فاما أن يكون بينهما عموم أولا ، والثانى[٢] يسمى متباينة والاول يسمى متداخلة[٣] لدخول الخاص تحت العام، والمتداخلة اما أن يكون العموم بينها مطلقاً اومن وجه والاول[٤] يسمى العام جنساً للخاص ان كان العام متقوماً بالخاص وموصوفاً به كالحيوان فانه متقوم بالفصل وموصوف به اذ يقال حيوان ناطق وان كان العام متقوماً بالخاص وصفة له[٥] فهو ٥ كالموجود المتقوم بالمقولات العشر وهو صفة لها اذ يقال جوهر موجود ، وان كان الخاص متقوماً بالعام فهو كالنوع الاخير كالانسان المقوم لخواصه التى لايوجد الافيه كالكاتب والرجل فانهما اخصان من الانسان و متقومان به[٦] . هذا اذا كان العموم ١٨آ مطلقاً، وان كان من وجه* فهو كالحيوان و[٧] الابيض اذا اخذهما العقل وركب منهما حقيقة . ١٠

واما المتباينة فهو كتركيب الشيىء اما بعلته الفاعلية كالعطاء فانه اسم لفائدة حصلت من الفاعل ، او الصورية[٨] كالافطس اذا جعل اسماً للانف المقعر ، فان التقعير كالصورة الحالة فى الانف، او بالقابلية كالافطس اذا جعل اسماً للتقعير الذى فى الانف فان الانف كالقابل للتقعير، أو بالغاية كالخاتم فانه اسم للحلقة التى يتزين بها ، واما بمعلولاته كالرازق والخالق فانهما اسمان للفاعل باعتبار المخلوق والمرزوق ، ١٥ أو بمالايكون علة ولا معلولا ، و اقسامها : [٩] أن يكون كلها حقيقية أو[١٠] كلها اضافية أو ممتزجة . والاول اما أن يكون متشابهة كالعدد المركب من الآحاد أو مختلفة ؛ اما معقولة كالهيولى والصورة ، أو محسوسة كاللون والشكل فى الحلقة فانها مركبة منهما وهما محسوسان . والثانى كالاقرب فانه مركب من قرب مع

١- **ب** : الاجزاء .

٢ تا ٣ **ب** : هى المتباينة والاولى المتداخلة. ٢٠

٤- **ب** : فان كان الاول .

٥- **الف** : ــ له .

٦- **الف** : ومقومان له .

٧- **الف** : ــ و.

٨- **ب** : اوبالصورية .

٩- **ب** : + لانه اما .

١٠- **ب** : + يكون .

قرب و كذا الابعد. والثالث كالسرير فان له اجراء حقيقية كالخشب و اضافية وهى النسب الحاصلة للخشب التى باعتبارهـا حصلت صورة السريرية اذ الخشب ليس كافياً فى تحقق ماهية السرير من دون اعتبار النسبة.

قال: والمـاهية ان كانت نوعاً محصلا فهى الحقيقية وجزءهـا يجب أن يكون موجوداً لان جزء الموجود موجود، وان حصلت باعتبار عقلى [١] فهى الاعتبارية كالحيوان والابيض، ولا يجب أن يكون جزءها موجوداً لجواز تركيبها [٢] من الموجود والمعدوم [٣] كالجاهل والاعمى.

أقول: من الماهيات ما يركبها الذهن [٤] ويعتبرها العقل ومنها ما هى فى انفسها ذوات و حقايق من غير اعتبـار المعتبرين، والثـانى هو الماهية النوعية المحصلة كالانسان والفرس وغيرهما من الانـواع و مثل هذه يجب ان يكون اجزائهـا [٥] وجودية لانها موجودة، وجزء الموجود يجب أن يكون موجوداً. والاول هو الماهية الاعتبارية، كمـا اذ اركب الذهن ماهية من الشيىء و عارضه كالحيوان والابيض و مثل هذه الماهيـات لا يجب أن يكون أجزائها وجودية [٦] اذ الذهن لم يأخذها موجودة فى الاعيـان فجاز [٧] تركيبها من الموجود والمعدوم كالجاهل الذى أحد ١٨ب جزئيه عدمى وهو عدم العلم، و كالاعمى الذى احد جزئيه عدم البصر☆.

المسألة السادسة [١٦]

فى الجنس والفصل

قال: والماهيتـان المتفقتان فى بعض الوجوه [٨] اذا اختلفتا فى الباقى كان ما به الاتفاق [٩] غير ما به الاختلاف [١٠] والاول هو الجنس والثانى هو الفصل.

١- ج و د : عقل .
٢- جود : تركبها .
٣- جود : من المعدوم والموجود .
٤- الف : العقل .
٥- ب : اجزائه .
٦- ب : موجودة .
٧- ب : فجايز .
٨- جود : الاجزاء .
٩- جو د : ما به الاشتراك.
١٠- جود : ما به الامتياز .

أقول : الماهيتان اذا اتفقتا فى بعض الاجزاء واختلفتا فى الباقى كانتا مركبتين من الجزء المشترك والجزء المميز، لاستحالة كون مابه الاشتراك عين مابه الامتياز بل يجب أن يكون مغايراً له بالضرورة ، ولا نعنى باشتراك الجزء واتفاقه وجود جزء واحد بالشخص فى الماهيتين فان ذلك معلوم البطلان ، بل نعنى[١] به أن الجزء الذى حكمنا بمساواته للجزء الآخر يكون[٢] مثلا له و[٣] موافقاً له فى الحقيقة. فاذا[٤] عرفت هذا فالجزء[٥] الذى وقعت الشركة فيه يسمى الجنس كالحيوان والذى وقع به الامتياز يسمى الفصل كالناطق والصاهل .

وعبارة المصنف قاصرة، اذ قد يتفق الماهيتان المختلفتان فى الحقيقة فى بعض الوجوه من العوارض ، وقد يتفق الماهيتان فى الحقيقة وتختلف فى العوارض ، ولا يقتضى شيىء من ذلك التركيب على ما يأتى[٦] .

قال : قال الشيخ : ان الفصل علة لوجود الجنس ، والا فالجنس ان كان علة له فاينما وجد الجنس وجد الفصل ، وان لم يكن علة استغنى كل منهما[٧] عن الآخر فيمتنع التركيب .

وجوابه: منع الشرطية الاولى ان اراد بالعلة المحتاج اليه، والثانية[٨] ان اراد بها العلة التامة لجواز أن لا يكون شيئاً منهما علة تامة للآخر، ويحتاج أحدهما الى الآخر فيصح التركيب .

أقول : ادعى الشيخ ابوعلى؛ ان الفصل يجب أن يكون علة لوجود الحصة

١ـ **الف**: ـ : نعنى . ٢ـ **الف** : ـ يكون .
٣ـ **ب** : ـ و ٤ـ **ب** : اذا .
٥ـ **ب** : فنقول الجزء . ٦ـ **ب** : سيأتى .
٧ـ د : منها .
٨ـ دراينجا سه شرطية ديده ميشود :
I : اگرجنس علت فصل بود ، هرجا جنس بود فصل بود .
II : اگرهيچيك علت ديگرى نباشد ، هريك ازديگرى بى نياز باشد .
III: اگر هريك ازديگرى بى نياز بود تركيب آنها نشايد. (ازشرح ميرك بخارى).

من الجنس ، لانه[١] لولا ذلك لزم أحد الامرين ؛ وهو اما استغناء كل من الجزئين عن[٢] الآخر ، واما كون الحصة علة للفصل ، والقسمان باطلان . اما الاول ؛ فلانتفاء التركيب حينئذ ، لانا بينا أنه لابد فى بعض اجزاء المركب من الحاجة الى البعض الآخر ، واما الثانى فلاستلزامه وجود الفصل فى جميع صور الجنس ، اذ العلة تستصحب ٥ معلولها اين وجدت ، والتالى باطل بالضرورة فكذا المقدم .

والجواب : ان العلة قد يطلق على المؤثر التام وقد يطلق على المحتاج اليه سواء كان علة تامة او جزء علة[٣] ، فان كان المراد فى المدعى هو الاول بطل انحصار اللازم ١٩آ فى ☆ احد أمرين على تقدير عدمه ، لجواز أن يكون الحصة علة ناقصة ، ولا يلزم وجود الفصل اينما وجدت . ولا يلزم من نفى علية الحصة بهذا المعنى الاستغناء ، ١٠ فبطل الشرطية الاولى ، وان كان المراد هو الامر الثانى فكذلك أيضاً ، لجواز أن يكون الحصة علة ناقصة كما قلنا ، ولا يلزم من نفى الاستغناء العلية التامة على ما قررنا .

وهذا كله خبط نشأ من عدم فهم كلام[٤] ابى على . وتقرير مذهبه ؛ ان الجنس أمر مبهم لا معين ، ولا يتميز الا بفصوله[٥] التى تقيده وتعينه[٦] والمبهم لا وجود له وانما ١٥ الوجود للمتعين ، فاذا افتقر فى وجوده الى ما يعينه كان ذلك المعين علة له بهذا المعنى .

قال : قال الامام فى ابطال قول الشيخ : ان الابيض فصل للحيوان الابيض ، وليس علة لوجوده[٧] ، والقوى النباتية فصل للجسم النباتى مع أن الجسم[٨] يبقى بعد زوالها .

---

٢٠ ١ـ ميرك بخارى درشرح خودگويد : اين دليل را شيخ نياورده بلكه طرفداران او بدين دليل بى يا استدلال كرده اند .

٢ـ **ب و الف** : من .

٣ـ **ب** : ـ علة .

٤ـ **ب** : ـ كلام .

٥ـ **ب** : بفصولها .

٦ـ **ب** : بعينه .

٧ـ **ج و د** : + لتأخره عنه.

٨ـ **ج و د** : + قد .

وجوابه: ان كلام الشيخ فى الماهية الحقيقية ، وماذكرتموه اعتبارى ، وبقاء الجسم النباتى[١] بعد زوال القوى عنه ممنوع[٢] .

أقول : احتج فخر الدين الرازى على ابطال قول[٣] الشيخ بان ههنا فصولا يمتنع أن يكون علة[٤] للاجناس، فان الابيض اذا ركب[٥] مع الجسم حصل[٦] هناك جنس هو الجسم وفصل هو الابيض ، مع ان الفصل هنا يمتنع أن يكون علة للجنس لانه ٥ عارض والعارض لايقوم معروضه . وأيضاً القوى النباتية فصول للجسم النباتى مع زوال القوى النباتية ووجود الجسم ، ولو كانت علة لم يوجد بعد عدمها .

وهذا غير وارد على الشيخ، لان بحث الشيخ فى الماهيات الحقيقية[٧] لافيما يعلمه الذهن من الماهيات[٨] ويركبه من الذوات، والجسم الابيض ليس ذاتاً محصلة فى الاعيان متركبة[٩] من الجسم والابيض، بل ماهية يركبها[١٠] الذهن من ذوات[١١] ١٠ وصفها ويسمى الصفة فصلا مجازاً، واما الجسم النباتى فيمتنع بقائه بعد زوال القوى النباتية عنه .

قال : والمشتركان فى بعض الذاتيات اذا اختلفا فى اللوازم دل ذلك على التركيب، لامتناع استناد[١٢] اللازم الخاص الى الامر المشترك .

١٥ **أقول** : الماهيتان اذا اشتركتا فى بعض الذاتيات واختلفتا فى اللوازم كانتا مركبتين ،كالاربعة والخمسة المشتركتين فى ماهية العدد وهما مختلفتان بالزوجية والفردية وهما لازمان اذا اختلاف اللوازم يدل على اختلاف الملزومات* لامتناع ١٩ب استناد المعلولات المختلفة الى العلل المتحدة ، فان كان الملزوم هنا الامر المشترك

١ـ **الف** : النباتية. ميرك بخارى گويد: در نسخهٔ قطب الدين شيرازى بجاى الجسم النباتى ؛ الجسم النامى بوده، و درحاشيهٔ خويش آنرا چنين تفسير كرده است . ٢٠

٢ـ **د** : ـ ممنوع .

٣ـ **ب** : حجج .

٤ـ **ب** : عللا .

٥ـ **ب** : تركب .

٦ـ **الف** : ـ حصل .

٧ تا ٨ از **ب** افتاده است .

٩ـ **ب** : مركبة .

١٠ـ **ب** : ركبها .

١١ـ **الف** : ذات .

١٢ـ **الف** : اسناد . ٢٥

كان مختلفاً مع فرض اتفاقه ، هذا خلف . وان كان جزء آخر فان كان مشتركاً لزم المحذور وان كان مختصاً ثبت المطلوب، وهو تركيب[١] كل منهما من الامر المشترك والمختص. و من جوز استناد اللزوم الى غير المتلازمين كالفاعل لا يتم هذا الدليل عليه .

قال : واما اشتراك المختلفات في السلوب واختلاف المشتركات فيها فلا يوجب

٥ التركيب لها[٢] ، أما الاول فلان كل بسيطين يشتركان في سلب ماعداهما عنهما، واما الثاني فلمشاركة البسيط المركب[٣] الذي احد اجزائه هو في طبيعته[٤] ومخالفته[٥] اياه في بعض السلوب مع انه لا تركيب فيه .

أقول : الماهيات المختلفة قد تشترك في الصفات الثبوتية والسلبية ولا يقتضي ذلك التركيب ، وكذلك الحقايق المشتركة قد تختلف في الصفات الثبوتية والسلبية

١٠ ولا يقتضي ذلك التركيب أيضاً ، أما الاول فلان كل بسيطين يشتركان في الوجود وهو وصف ثبوتي، وفي سلب ماعداهما عنهما وهو وصف سلبي. ولا يقتضي ذلك[٦] كونهما مركبين ، وأما الثاني فلان أشخاص النوع الواحد تختلف في العوارض الثبوتية والسلبية، وليست مركبة مما به الاختلاف والاشتراك، وكذلك كل بسيط يشارك المركب منه ومن غيره في طبيعة ذلك البسيط و مخالفة[٧] له في سلب الجزء الآخر

١٥ عنه، مع ان البسيط ليس بمركب ، وهذا الاشتراك ليس بحقيقي اذ لا يقال الاشتراك بين الشيئي الاعلى المتشاركين فيما وقعت الشركة فيه مع وقوع الاختلاف فيما لا شركة فيه، لا بين كل الشيئ[٨] وغيره .

قال : ولا يجوز أن يكون التعين عدمياً اذ العدم لاهوية له في الاعيان فلا يتعين به غيره ، ولانه جزء من المعين الموجود فيكون موجوداً . وفيهما نظر ؛ أما الاول

٢٠ فلانه مصادرة على المطلوب ، واما الثاني فلا نسلم أنه جزء من المعين ان أريد بالمعين معروض التعين ، وان أريد به المركب منهما فلا نسلم أنه موجود .

أقول : التعين هو الامر الذي به يقع التشخص والامتياز هنا وهو امر ثبوتي ،

١- **ب** : تركب . ٢- **الف** : - لها. ٣- **الف** : المركبة .
٤- **الف**: - في طبيعته. ٥- **ج و د** : واختلافه . ٦- **الف** : - ذلك .
٢٥ ٧- **الف** : مخالفته . ٨- **ب** : شيئ .

اذالامور العدمية لاهوية لها ولاتعين ، ومالاتعين له يستحيل أن يقتضى تعين غيره و امتيازه ، فلوكان التعين عدمياً لم يكن تعيناً ، هذا خلف ، وهو امر ظاهر ، و أيضاً التعين جزء من المعين* الموجود اذالموجود ليس هوالماهية الكلية بل المعينة، وجزءالموجودموجود، فيكون التعين موجوداً ، واعترضهما المصنف بان الاول مصادرة على المطلوب ، فان البحث وقع فى أنه هل هو عدمى او ثبوتى فلايجوز الاستدلال فيه بما يبتنى على كونه ثبوتياً . وليس بجيد فان العقل قاض بانتفاءالتعين والهوية عن العدم و ان مالا تعين له ولا هوية لذاته يستحيل استناد تعين غيره اليه.و بان المرادبالمعين ان كان معروض التعين منعنا كون التعين جزءاً منه فان الجزء لايعرض للكل ، وان كان هوالمركب من التعين والمعروض منعنا كونه موجوداً لابتنائه على وجودالتعين ، وليس بجيد فانا قدبينا[1] ان المطلق لاوجود له، و ان الوجود انما يعرض للمعين فيكون التعين جزءاً من الموجود فينتظم البرهان .

قال : وهو ان كان[2] بالماهية فقط[3] او بالفاعل فقط[4] او بقابل انحصر نوعه فى شخصه ، انحصر نوعها فى الشخص. و ان كان بقوابل[5] مختلفة أو استعدادات مختلفة تعرض[6] لقابل واحد كان لها تعينات مختلفة .

أقول: التعين ان كان مستنداً[7] الى ماهية المتعين لزم انحصار نوعه فى شخصه، اذمقتضى ذلك وجود ذلك التعين فى صورة وجودالماهية ، فاين وجدت الماهية وجد ذلك المعين فلايكون للماهية شخصان متعددان و كذا ان كان مستنداً الى الفاعل فقط ، لانه واحدمتى وجد وجدذلك التعين[8] فينحصر النوع فى الشخص

١ـ لانا بينا . خ . ل .
٢ـ **ب** : ان يكون .
٣ـ ج و د : ـ فقط .
٤ـ ج و د : ـ فقط . ميرك بخارى گويد : و فى بعض النسخ + فقط .
٥ـ د : بقابل .
٦ـ**الف**: ـتعرض.
٧ـ **ب**: مسنداً .
٨ـ **الف** : المعين بوده ودرحاشيه تصحيح شده است .

أيضاً وكذا ان استند الى قابل ينحصر نوعه في شخصه ، فان المتعين أيضاً ينحصر نوعه في شخصه لاتحاد علته ، فاين وجد وجد ذلك المعين ، و ان استند التعين الى قوابل مختلفة أو الى استعدادات مختلفة لقابل واحد تكثر النوع و تعددت اشخاصه في الخارج بحسب تعدد الحوامل والاستعدادات .

٥ **قال :** قيل ان الطبيعة١ ان كانت لذاتها محتاجة٢ الى المحل كان وجودها في المحل أبداً ، والا كانت غنية عنه لذاتها والغنى عن الشيىء لذاته لايعرض له الحاجة لعارض . وفيه نظر، لانه لايلزم من عدم حاجتها٣ الى المحل لذاتها استغنائها عنه لذاتها .

أقول: الطبيعة ان كانت لذاتها محتاجة الى المحل لزم دوام حلولها في المحل

١٠ لان مقتضى الذوات٤ تدوم بدوامها وان٥ كانت غنية عنه لذاتها فلايمكن حلولها فيه لان الحلول يستدعي حاجة الحال الى المحل والحاجة ليست ذاتية على مامر٦

٢٠ب فيكون عارضة بسبب٧ الغير فيكون الغنى عن الشيىء لذاته يعرض له الحاجة بسبب عارض وهو باطل ، واعترضه المصنف بانه لايلزم من عدم حاجتها الى المحل لذاتها استغنائها عنه لذاتها .

١٥ **وهذا الكلام** في غاية السقوط، اذ معنى الاستغناء عدم الحاجة، فاذا انتفت الحاجة ثبت الاستغناء بالضرورة ، و هذا الاعتراض و امثاله حصل بسبب عدم التحقيق في المسائل العقلية٨ وقد كان شيخنا الاعظم نصير الملة والحق والدين محمد بن الحسن الطوسي قدس الله روحه يقول٩ : « ان فخر الدين واتباعه كانوا لايحققون شيئاً» .

قال : لايقال : لو كان التعين ثبوتياً لكان له ماهية كلية ١٠ فيحتاج الى تعين آخر

٢٠ ولزم التسلسل ، ولكان انضيافه١١ الى الماهية موقوفاً على امتيازها عن غيرها بتعين

١ـ د : ـ ان الطبيعة . ٢ـ ج ود: محتاجة لذاتها .
٣ـ ج ود : احتياجها . ٤ـ **ب** : الذات .
٥ـ **ب** : + لم يكن محتاجة لذاتها البتة . ٦ـ **الف** : ماقرر .
٧ـ **ب** : لسبب .
٢٥ ٨ ـ ٩ـ ب : وقد كان شيخنا نصير الدين الطوسي يقول .
١٠ـ ج:+ مقولة على اشخاص التعينات. ١١ـ د : اتصافه .

آخر، ولكان تعين الشخص الذي له مشاركة[1] في نوعه ان كان بالماهية او بالفاعل انحصر[2] نوعها[3] في الشخص وان كان بالقابل فتعين القابل ان كان بقابل آخر لزم التسلسل وان كان بالمقبول لزم الدور، لانانقول: أما الاول فلانسلم امتناع التسلسل اللازم، فانه من جانب المعلول ولابرهان على امتناعه، واما الثاني فلانسلم صدق الشرطية، لجواز امتياز الماهية عن غيرهـا بنفسها، وأما الثالث فلانسلم الحصر، ٥ لجواز أن يتعين[4] بسبب الفاعل بشرط استعداد يعرض للقابل بسبب حادث يقتضي ذلك ويكون قبل كل حادث حادث لاالى نهاية. سلمناه، لكن لانسلم لزوم الدور فانه يجوز أن يكون ماهية كل واحد من القابل والمقبول علة لتعين الآخر.

أقول: تقرير الاعتراض الاول؛ أن التعين لو كان ثبوتيـاً لكان لـه ماهية كلية يندرج تحتها ساير التعينات الشخصية وحينئذ يحتاج كل تعين الى تعين آخر ١٠ ويتسلسل. وتقرير الثاني؛ إنه لو كان ثبوتياً زائداً على الماهية المتعينة لكان انضمامه الى تلك الماهية دون ماعداها متوقفاً على امتياز تلك الماهية عن غيرها اذ مالاتمييز[5] له يستحيل انضمام غيره اليه، لكن امتيازها عن غيرها ان كان بهذا التعين كان الشيء شرطاً في نفسه، وان كان بتعين آخر نقلنا الكلام اليه وتسلسل. و تقرير الثالث؛ ان تعين شخص واحد من اشخاص النوع، ان كان بالماهية لزم انحصار الماهية في الشخص، ١٥ اذ كلما وجدت الماهية وجد ذلك الشخص وكذا ان كان بالفاعل، وان كان بالقابل ٢١ آ فتعين ذلك القابل ان كان لماهيته لزم انحصاره في شخص واحد فلايوجد قابلان من نوع واحد، فيجب وجود قوابل بحسب الاشخاص الممكنة الوجود في الجسم، لكن تلك الاشخاص غير متناهية بحسب قبول ذلك الجسم للانقسامات فيجب وجود مالايتناهى من القوابل، هذا خلف. وان كان تعينه بقابل آخر تسلسل، وان تعين بالمقبول لزم الدور. ٢٠ والجواب عن الاول بالمنع من بطلان التسلسل هنا فانه من جانب المعلول والممتنع انما هو التسلسل من جانب العلة. وهو ضعيف لان برهان التطبيق كمادل على استحالة ما

١ـ ج و د: مايشاركه. ٢ ـ ب وانحصر. ٣ ـ د: نوع.
٤ـ د: تعين. ٥ـ الف: خوانا نيست.

لايتناهى من طرف العلة كذلك١ يدل على امتناعه من طرف المعلول ، بل الحق فى الجواب أن يقال٢ تلك التعينات من حيث أنها متعلقة بالمتعينات لاتشترك فى شيىء معنوى مقوم حتى يفتقر الى تعين آخر بل فى لفظ التعين او فى عارض، ومن حيث أنها مشتركة فى شيىء فليست متعينات . وعن الثانى؛ بالمنع من كون الامتياز مستنداً
٥ الى تعين آخر ، بل الى نفس الماهية ، فلايلزم افتقار التعين الى تعين آخر . و هذا المنع فى غاية السقوط لان التعين والامتياز شيىء واحد و هما من الالفاظ المترادفة ، ولو جوزنا استناد الامتياز الى الماهية جاز استناد التعين اليها . والحق فى الجواب أن التعين و معروضه فى الخارج شيىء واحد ، و انما يتمايزان فى الذهن ويحكم الذهن حينئذ بالانضمام بعد تعين المعروض بذلك التعين ولادور
١٠ اذ المتأخر ٣ هو الحكم بالانضمام لا الانضمام . و عن الثالث بالمنع من الحصر فى الفاعل والقابل٤ الماهية ، لجواز أن يكون متعينا بسبب٥ الفاعل بشرط استعداد يعرض للقابل بسبب حادث يقتضى ذلك، ويكون قبل كل حادث حادث آخر لاالى نهاية. سلمنا الحصر، لكن لا نسلم لزوم الدور ولو استند تعين القابل الى٦ المقبول فانه يجوز ان يكون ماهية كل واحد من القابل و المقبول علة لتشخص الآخر
١٥ ولادور حينئذ٧ لاختلاف الجهة ، وفى التحقيق هذا المنع الثانى هو٨ الاول بعينه اذ القابل لايكون فاعلا للتشخص بل هو قابل له، فان القابل لايكون فاعلا . والمصنف توهم ان هذا المنع مغاير للاول ، وليس كذلك .

قال : وتقيد الكلى بالكلى لايوجب الشخصية فاذا٩ قلنا لزيد أنه الانسان العالم
٢١ب الورع أو أنه الذى تكلم بكذا١٠ فى يوم كذا فى وقت كذا، ففى كل منهما شركة☆
٢٠ **أقول :** الكلى اذا تقيد بالكلى لم١١ يخرج الى الشخصية، فانا اذا قلنا لزيد انه

١- كذا . خ . ل .
٢- ب : + أن .
٣ - **الف** : + و
٤- ب : فى .
٥- ب : لسبب .
٦ - **الف** : و
٧- ب : - حينئذ .
٨- ب : + المنع .
٩ - ج و د: فانا اذا .
١٠- ج و د: الذى كذا.
١١- ب : لا

الانسان ففيه شركة ، فاذا قلنا انه الانسان العالم ففيه شركة أيضاً، فاذا قلنا انه الانسان العالم الورع، او انه الذي تكلم بكذا في يوم كذا في موضع كذا، لم ينتف الشركة أيضاً ، فعلم ان تقييد الكلي بالكلي لا يقتضي التشخص وان التشخص اما أن يكون بالذات فلا يوجد شخصان من نوع واحد، واما أن يكون بواسطة الوضع كالاشخاص المتعددة من الانواع الاخيرة[1] . ۵

۱ ـ در اينجا صاحب مطالع ايراد كرده است كه : اضافه كردن كلى بكلى ديگر موجب حصر و محدوديت آنست و ميرك بخارى جواب گويد : بحث ما در تشخص و تمين است نه در محدوديت .

قال :

البحث الثالث

في الوحدة والكثرة

٥

الوحدة مغايرة للوجود، لان الكثير من حيث أنه كثير موجود، ولاشيىء من الكثير من حيث أنه كثير بواحد، وللتشخص أيضاً لان البسيط[١] اذا جزىء زالت وحدته وما زالت هويته والالكان التفريق اعداماً[٢]، وفيه نظر.

١٠ **أقول** : في هذا البحث مسائل :

المسألة الاولى [١٧]

في أن الوحدة مغايرة للوجود وللتشخص[٣]

الوحدة والكثرة من المتصورات البديهية وقد ذهب قوم من القدماء الى أن الوحدة هي الوجود لانهم لما اعتقدوا أن كل موجود واحد حكموا باتحادهما باعتبار التلازم[٤] وهو خطأ فان[٥] الكثير من حيث أنه كثير موجود، ولاشيىء من الكثير ١٥ من حيث أنه كثير بواحد، وهو ينتج من الشكل الثالث حكماً جزئياً[٦] و[٧] هو سلب الواحد عن بعض الموجود وذلك يدل على تغايرهما، والوحدة أيضاً مغايرة

١ـ ج : + كالماء
٢ـ ج : + وهو باطل بالضرورة.
٣ـ ب : ومغايرة للتشخص .
٤ـ ب : اللازم .
٥ـ لان . خ . ل .
٦ـ ب : جزماً .
٧ـ ب : ـ و .

للتشخص لان البسيط اذأجزىء زالت وحدته ولم تزل هويته أعنى تشخصه ، والا لكان التفريق اعداماً لذلك الجسم الواحد وايجاداً الجسمين آخرين[١] وهومحال فان الحس يعطى بقاء الجسم على حقيقته بعدالقسمة . وفيه نظر لانا نمنع بقاء الجسمية بعدالانقسام والتجزية. وسيأتى البحث فى ذلك انشاءالله ·

المسألة الثانية [١٨] ٥

فى أن الوحدة وجودية من الاعراض الزايدة على الماهيات

قال : وهى وجودية والا لكانت عبارة عن سلب الكثرة ، والكثرة[٢] ان كانت عدمية كانت[٣] الوحدة وجودية، والمقدر خلافه. وان كانت وجودية لزم تقومها بالامور العدمية[٤] .

أقول : لو كانت الوحدة عدمية لم يكن عدماً مطلقاً ولا عدم أى ملكة كانت فانها ليست عدماً للجوهر أو للعرض[٥] بل لو كانت عدماً كانت عدم مايقابلها ومقابلها انما هو الكثرة فالمقابل اعنى الكثرة اما ان يكون وجودية اوعدمية، فان كانت وجودية وهى متقومة بالوحدات لزم تقوم الامور الوجودية بالعدميات وهو باطل. وان كانت عدمية كانت الوحدة عدماً للعدم، وعدم العدم ثبوتى فيكون الوحدة ثبوتية والتقدير أنها ليست ثبوتية، هذاخلف. فثبت بطلان كونها عدمية فتكون وجودية . وفيه نظر، لجواز أن يكون الكثرة من الامور الاعتبارية التى انمايوجد فى الذهن لا فى الخارج، فلايلزم أن يكون عدمهاثبوتياً فى الخارج كمافى الامتناع ونقيضه . ١٠ ٢٢آ ١٥

قال : و[٦] زائدة على الماهية والا لكانت اما نفسها أوداخلة فيها، وهما باطلان لما مر فى الوجود، ولان الوحدة تقابل الكثرة والسواد لا يقابلها . ٩٠

أقول: ذكر على[٧] ان الوحدة من الامور الزائدة على الماهية وجهين[٨] .

١- ب : وايجاد الجسمين الآخرين . ٢ - د : فالكثرة .
٣- د : لكان . ٤-ج:+ وهى الوحدات ٥- ب ولا للعرض .
٦- د : - و . ٧- ب : - على . ٨- ب : لوجهين .

الاول أنها لولم يكن زائدة عليها لكانت اما نفس الماهية او جزء منها، والقسمان باطلان لما مر في باب الوجود، من أنه لو كانت الوحدة نفس الماهية لزم من تصور كل ماهية تصور كونها واحدة. ولكان[١] قولنا: السواد كثير باطل[٢] لبطلان قولنا السواد الواحد كثير، ولو كانت جزء من الماهيات[٣] كانت جنساً لها لانها حينئذ
٥ أعم الذاتيات فيمتاز بعضها عن البعض بفصول واحدة، فيفتقر الفصل الى فصل آخر، ولكان واجب الوجود تعالى مفتقراً الى الفصل لاندراجه تحت الواجب[٤] فيكون مركباً، هذا خلف. الثاني أن الوحدة تقابل الكثرة والسواد لاتقابل الكثرة، ينتج من الشكل الثاني أن الوحدة ليست هي السواد.

قال: لايقال لو كانت وجودية لكان لها وحدة[٥] أخرى ولزم التسلسل، ولانها
١٠ لو كانت زائدة فوحدة المـاهية المركبة ان قامت بكل جزء منها لزم قيامهـا بالمحال الكثيرة، وان قام بكل جزء منها شيىء منها لزم انقسامها، وان قامت بجزء واحد كانت[٦] صفة الماهية قائمة بغيرها.

لانا نقول: اما الاول فامتناع التسلسل ممنوع، واما الثاني فلانسلم الحصر لجواز قيامها بالماهية من حيث هي هي.

٢٢ب **أقول** ☆: ذكر اعتراضين؛ أحدهما على كونهـا وجودية، والثاني على كونهـا زايدة على الماهية على تقدير كونها وجودية. **وتقرير الاول** أنها لو كانت وجودية لكانت واحدة، لان كل موجود فله خصوصية وتعين لايشاركه غيره فيها. وذلك هو معنى الوحدة فيلزم أن يكون للوحدة وحدة أخرى ويتسلسل. **وتقرير الثانية** أنها لو كانت زائدة على الماهية لكانت وحدة الماهية المركبة اما أن يكون قائمة
٢٠ بكل جزء منها وهو محال لاستحالة قيام العرض الواحد بالمحال المتعددة، واما أن تكون قائمة بالمجموع، على معنى أن كل واحد من أجزاء المحل يحل فيه جز

١ـ ب: ولوكان.
٢ـ ظ: باطلا.
٣ـ ب، الماهية.
٤ـ ب: الواجد. شايد: الواحد
٥ـ ٥ وج: +ولوحدتها وحدة.
٦ـ الف: كان.

من الوحدة ، وهو محال والا لم يكن الوحدة وحدة بل اشياء متكثرة وهو محال، ولأ نانتقل الكلام الى وحدة تلك الاشياء المتكثرة ، واما ان تكون قائمة بجزء واحد من الماهية، ولاشك فى أن الجزء مغاير الكل فيلزم قيام صفة الماهية بغيرها وهو الجزء وهذا محال، اذلا يعقل قيام الصفة بغير الموصوف . وأجاب عن الاول : بمنع بطلان التسلسل هاهنا. وهو منع ضعيف لأن تلك الواحدات مرتبة[١] لانها صفات ٥ وموصوفات وموجودة معاً لان وحدة الماهية موجودة وانما يكون موجودة لو كان لها وحدة أخرى فيجتمع شرطا التسلسل المحال[٢] ، ولاوجه لهذا المنع الا ان تقول ان التسلسل من طرف المعلول جايز وقد بينا بطلانه[٣] أو ان الوحدة من الأمور الاعتبارية تنقطع بانقطاع الاعتبار ، لكن ذلك ينا فى دعواه من كونها وجودية فلاوجه لهذا المنع البتة[٤] ، وأجاب عن الثانى بمنع الحصر، لجواز أن يحل فى الماهية ١٠ من حيث هى هى وهو ضعيف، لان الماهية المركبة انما تصير هى هى باعتبار الوحدة فيكون الشيىء شرطاً فى نفسه ، والاولى فى الجواب أن يقال: الجزآن اذا اجتمعا حصلت الهيئة الاجتماعية وحصل للمركب بواسطتها وحدة ولا ينقسم بانقسام المركب لانها لاتحل فيه من حيث هو منقسم، بل من حيث عروض الهيئة الاجتماعية لتلك الاجزاء . ١٥

قال : و هى[٥] عرض[٦] والا لامتنع قيامها بالعرض، لامتناع قيام الجوهر بالعرض.☆ آ٢٣

أقول: كل موجود ممكن فاما جوهر واما[٧] عرض و قد ثبت أن الوحدة موجودة ، ولايجوز ان يكون جوهراً لانها عارضة للعرض ، والجوهر لا يعقل عروضه للعرض والا لزم الدور فبقى أن يكون عرضاً وهو ظاهر . ٢٠

---

١ ـ **ب** : مترتبة. ٢ ـ **الف** : محال.

٣ ـ ص ٥١ ديده شود. ٤ ـ **الف** : اليه .

٥ ـ **ب** : وهو. ٦ ـ ج : + وليس جواهراً . ٧ ـ **ب**: او.

المسألة الثالثة [١٩]

فى اقسام الواحد ١

قال : والكثير اذا كان له وحدة من وجه فجهة كثرته غير جهة وحدته فجهة الوحدة اما مقومة أو عارضة٢ فان كانت مقومة ؛ فان كانت مقولة فى جواب ماهو
٥ فهوالواحد بالجنس ان كان٣ على مختلفات الحقايق و بالنوع ان كان٣ على متفقاتها ، وان كانت مقولة فى جواب أي شيء هو٤ فهو الواحد بالفصل، وان كانت عارضة فهوالواحد بالموضوع كالكاتب والضاحك ، أو بالمحمول كالقطن والثلج ، وان لم تكن مقومة ولا عارضة فهو كما يقال نسبة النفس الى البدن كنسبة ٥ الملك الى المدينة ، فان جهة الاتحاد ٦ ليست مقومة ولا عارضة للنسبتين بل ٧
١٠ للنفس والملك . أما الواحد بالشخص فان لم يكن قابلاً للقسمة فهو الوحدة ان كان معروض عدم الانقسام مفهومها، وان كان غيره فهوالنقطة ، ان كان له وضع والا فهوالمفارق ٨. وان قبل القسمة فان كانت اجزائه متشابهة فهوالواحد بالاتصال سواء كان قبوله القسمة لذاته كالمقدار أو لغيره كالجسم البسيط ، والافهوالواحد بالاجتماع ، و كل منهما ان حصل له جميع ما يمكن فهوالواحد بالتمام. وهو اما
١٥ وضعى كالدرهم الواحد اوصناعى كالبيت الواحد او طبيعى كالانسان الواحد٩ ، و ان لم يحصل له جميع مايمكن فهوالكثير .

---

١ ـ ب : الوحدات . ٢ ـ ج و د : + أو لاعارضة ولامقومة . ميرك بخارى بعداز آن گويد : وهذا يوجد فى بعض النسخ، ووجوده أصوب . ٣ـ **الف** :كانت.
٤ـ ج : ـ هو. ٥ ـ ج و د : هى نسبة . ٦ ـ ج و د :+ وهى التدبير.
٢٠ ٧ـ ج : + عارضة. ٨ ـ درج ود، عبارت بعداز للنفس والملك ، چنين است: وهماليسا محكوماً عليهما بالاتحاد . وأما الواحد بالشخص فان لم يكن قابلا للقسمة وليس له مفهوم وراء كون الشيء بحيث لاينقسم [وفى بعض النسخ: الى أمور متشاركة فى تمام ذاته] فهوالوحدة ، وان كان له مفهوم وراء ذلك فهو **النقطة ان كان له وضع** والافهوالمفارق ... ٩ ـ **الف** : ـ اوطبيعى كالانسان الواحد .

أقول: الوحدة قد يعرض لجميع الاشياء[۱] حتى لما يقابلها كالكثير و لنفسها [۲] فيقال وحدة واحدة و كثرة واحدة، لكن[۳] يستحيل عروضها للكثرة من حيث هي كثرة، بل لابد من تغاير الجهتين، لامتناع صدق المتقابلين على ذات واحدة من جهة واحدة ، فاذن الكثير انما يعرض له الواحد اذا كان له جهة أخرى، فجهة الوحدة اما ان يكون مقومة لجهة الكثره أو عارضة ، فان كانت مقومة فاقسامها ثلاثة * ۲۳ب لانها اما ان يقال فى جواب «ماهو؟» او فى جواب «أيما هو؟» والاول اما ان يكون الكثرة مختلفة بالحقيقة او متفقة، فالاول[٤] الواحد بالجنس[٥] كاتحاد الانسان والفرس فى الحيوانية[٦] ، والثانى الواحد بالنوع كاتحاد زيد وعمرو فى الانسانية، والثالث الواحد بالفصل كاتحاد زيد وعمرو فى الناطق ، وان كانت عارضة فلها قسمان؛ الاول: أن يكون جهة الاتحاد موضوعاً لمحمولين كاتحاد الكاتب والضاحك المحمولين على ۱۰ الانسان فى معروضهما وهو الانسان وهو موضوع لهما، اذ يقال الانسان كاتب ضاحك. الثانى: ان يكون جهة الاتحاد محمولا لموضوعين كاتحاد القطن والثلج فى حمل الابيض عليهما . وان لم تكن جهة الوحدة مقومة لجهة الكثرة ولا عارضة فيسمى الواحد بالعرض كما يقال نسبة النفس الى البدن كنسبة الملك الى المدينة، فان جهة الاتحاد وهو التدبير ليست مقومة للمنسبتين ولا عارضة، بل للنفس والملك فاتحدت ۱۵ النسبتان بالعرض . هذا كله اذا كان الواحد عارضا لامور كثيرة واما اذا كان عارضاً لشخص واحد فانه يقال له[۷] الواحد بالشخص، فان لم يكن قابلة للقسمة بوجه أصلاً فهو الواحد الحقيقى. ثم ان لم يكن لمعروض عدم الانقسام مفهوم وراء الوحدة [۸] فهو نفس الوحدة[۹] ، فان مفهوم الوحدة كون الشىء لاينقسم فاذا فرض الواحد عارضاً لهذا المفهوم فهو نفس الوحدة فان مفهوم الوحدة كون الشيىء لاينقسم، فاذا ۲۰

۱ـ ب : الاجزاء.
۲ ـ ب : ونفسها.
۳ ـ **الف** : ولكن. بوده و تصحيح شده است.
٤ ـ ب : والاول.
۵ تا ٦ - از نسخهٔ **ب** افتاده است .
۷ ـ **ب** :ـ له.
۸ تا ۹ از نسخهٔ **ب** افتاده است.

فرض الواحد عارضاً لهذا المفهوم فهو نفس الوحدة ، و ان كان هناك مفهوم آخر فان[١] كان ذا وضع فهو النقطة فان النقطة لها مفهوم وراء كونها شيئاً غير منقسم و ان لم يكن ذا وضع فهو المفارق كالعقل ، فان[٢] له وراء كونه شيئاً غير منقسم مفهوماً غير ذي وضع. و ان كان الواحد بالشخص قابلاً للقسمة فان كانت
٥ الاقسام التى تحصل بالقسمة متشابهة فهو الواحد بالاتصال، سواء كان قبوله القسمة لذاته كالمقدار فانه لذاته يقبل الانقسام والتجزى ، أو لغيره كالجسم البسيط فانه ينقسم الى اجزاء متشابهة مع انه واحد بالشخص، لكن قبول القسمة ليس لذاته بل بواسطة المقدار. وان كانت الاقسام مختلفة كالبدن المنقسم الى الاعضاء المختلفة
٤٢ آ فهو الواحد بالاجتماع ، والفرق بين الاول والثانى ☆ أن الاقسام فى الاول موجودة
١٠ بالقوة ، لان المتصل هناك شيء واحد وفى الثانى موجودة بالفعل و ليست متصلة وان كانت متماسة. و كل واحد من هذين[٣] ان حصل له جميع مايمكن فهو الواحد بالتمام، و هو اما وضعى كالدرهم الواحد ، اوصناعى كالبيت الواحد ، اوطبيعى كالانسان الواحد ، وان لم يحصل له جميع مايمكن فهو الكثير لانه فقد عنه شيء آخر فحصلت الكثيرة.

المسألة الرابعة [٢٠]

فى ابطال الاتحاد

قال : والاثنان لايتحدان لانهما بعد الاتحاد ان بقيا موجودين فهما اثنان، وان عدما أو أحدهما فلا اتحاد، لان المعدوم لايتحد بالمعدوم ولا بالموجود .

أقول: الاتحاد قد[٤] يطلق بحسب المجاز على صيرورة الشيء شيئاً آخر اما
٢٠ بان يخلع الصاير صورة نوعية أو كيفية عرضية و يلبس صورة ماقيل انه صار اليه أو كيفيته، كمايقال صار الهواء ماءً أو صار الحار بارداً، أو بأن يحصل صورة للمجموع نوعية أو مزاجية كما فى المركبات. وهذان المعنيان جايزان ويطلق بحسب الحقيقة

---

١ ـ **ب** : فاذا.
٢ ـ **الف** : + لم يكن
٣ ـ **ب** : + القسمين.
٤ ـ **ب** : عدد

على صيرورة الشيئى شيئاً آخر من غير خلع ولبس وهذا مما يشهد العقل ببطلانه، مع أن جماعة من القدماء ذهبوا اليه، وقد ابطلنا مقالتهم فى كتاب «الاسرار»۱ والدليل على بطلانه أن الشيئين اذا اتحدا فان بقيا موجودين بعد الاتحاد فهما اثنان لا واحد، وان عدما او عدم احدهما فلا اتحاد فان المعدوم لايتحد بالمعدوم ولا بالموجود وهو ظاهر.

المسألة الخامسة [۲۱] ٥

فى العدد

قال : اما ان اعداداً۲ ، فظاهر ، وليست ماهياتها نفس كونها أعداداً لانها قد يكون جماداً۳ وقد يكون نباتا٤ اوغيرهما. وكونها٥ أعداداً زايد عليها وليس ٦ العدد عبارة عن عدم الوحدة لتركبه من الوحدات التى هى أمور وجودية .

۱۰ **أقول:** العقل يجزم بوجود اعداد فى الخارج، فان العشرة وامثالها لاشك فى وجودها ونريد ان نبين زيادتها على المعدودات، فنقول لايجوز ان يكون العدد نفس ماهية معروضه لانه يعرض للجوهر والعرض فلو كان نفس معروضه لكان۷ جوهراً وعرضاً معاً وهو باطل بالضرورة ، وكذا يعرض للجواهر المختلفة كالجماد والنبات والحيوان وغيرها، فوجب أن يكون العدد زائداً على المعدودات، فاما ان يكون ☆ ۲٤ب صفة وجودية أو عدمية والثانى باطل لانه لوكان عدماً ۸ لم يكن عدم أى شيء كان، ۱٥ بل يكون۹ عدم الوحدة۱۰ المقابلة له ولا يجوز أن يكون عدماً لها لانه مركب من الوحدات فلا يكون عدماً لها، والواحدات قد بينا أنها وجودية۱۱ فيكون العدد المتقوم منها وجودياً .

لايقال: لايلزم من تركبه من الوحدات الوجودية كونه وجودياً، لجواز أن يكون له جزء عدمى ۲۰

۱ـ ج۲ ص٤٥ الذريعة وپيش گفتار مصحح ديده شود. ۲ـ يعنى: ان فى الوجود اعداداً . ۳تا٤ ج و د : او نباتاً . ٥ـ ج : فكونها
٦ـ **الف :** + ذلك . ۷ـ **الف :** كان ۸ـ **ب** :ـ عدماً .
۹ ـ **ب** :ـ يكون ۱۰ **الف** : + التى . (وليكن روى آن علامت زيادتى نوشته شده است) . ۱۱ـ **ب** : موجودة . ۲٥

لانا نقول : ليس العدد الامجموع الوحدات لاشيئاً آخر، ومجموع الوحدات[١] لايجوز ان يكون عدمياً .

قال : ولان الوحدة عرض ، والعدد متقوم بها[٢] فيكون عرضاً.

أقول: لما بين أن العدد وجودى ، شرع فى تحقيق ماهيته وأنه عرض لاجوهر ويدل عليه وجهان؛ الاول: انه متقوم بالوحدات وقد بينا أن الوحدة عرض فيكون هو اولى بالعرضية . الثانى: أنه يعرض للاعراض كما يعرض للجواهر والجوهر لا يمكن عروضه للعرض[٣] فيكون العدد عرضاً .

قال : ولكل مرتبة من مراتب العدد اعتباران عام وهو كونه كثرة[٤] ، و خاص وهو خصوصية تلك الكثرة وهى صورتها[٥] النوعية لاختلافها بالخواص اللازمة كالصمم والمنطقية الموجبة لاختلافها بالفصول .

أقول : الاعداد كلها تشترك فى كونها كثيرة و هو ظاهر، ويمتاز بعضها عن البعض بخصوصياتها، اذلولا ذلك[٦] كانت عدداً واحداً، ولكل عدد اعتباران احدهما: ما وقعت به المشاركة وهو الكثرة من حيث هى هى. الثانى: خصوصية تلك الكثرة وهى الصورة النوعية لذلك العدد الخاص، فالعشرة يصدق عليها أنها كثيرة، وبهذا الاعتبار يشارك جميع انواع العدد ويصدق عليها العشرة وهى كثرة خاصة وهى صورة نوعية لها ليست عارضة لان كل مرتبة من مراتب العدد له لازم كالصمم والمنطقية لايشاركه الآخر فيه ، فتلك اللوازم ان كانت فصولاً ثبت الاختلاف النوعى، وان كانت لوازم خارجية وجب استنادها الى فصول مختلفة، لما تقدم من ان الاختلاف فى اللوازم تدل على الاختلاف فى الملزومات .

قال : وقيام كل نوع من العدد بالوحدات التى هى[٧] فيه لا بالاعداد[٨] التى فيه،

---

١ ـ الف : الوجودات. ٢ ـ د : بالوحدة .
٣ ـ ب: + والعرض يمكن عروضه للعرض . ٤ـ ج : كثيرة
٥ـ الف: صورته. ٦ـ ب :ـ لاذلك ٧ـ ج و د : ـ هى ٨ـ د : الاعداد

فان العشرة ليست متقومة بالخمستين ١ اذليس تقومها بهما أولى من تقومها بالثلاثة والسبعة أو بالاربعة والستة ٢.

أقول: ☆ قال ارسطاطاليس، ولنعم ماقال : لاتحسبن العشرة خمستين ٣ بل هي واحد عشر مرات. واشار بذلك الى ان العدد انما يتقوم بالآحاد التي٤ يشتمل عليها ذلك العدد لا بالاعداد التي٥ فيه، فالعشرة لايتقوم بالخمستين وانما يتقوم بالواحد المتكرر عشرمرات. وبرهان ذلك أن تقومها بالخمستين ليس أولى من تقومها بالستة والاربعة أو بالسبعة والثلاثة، أو بالثمانية والاثنين، فاما أن يتقوم بكل واحد من هذه الانواع و هومحال بالضرورة، لان كل واحد منها كاف في تحصيل الماهية فتستغني عن الآخر، أو يتقوم بواحد منها دون غيره فيكون ترجيحاً من غيرمرجح، فوجب أن لايتقوم بشيئ منها وانما يتقوم بالآحاد التي يبلغ عددها ذلك المبلغ.

٢٥ آ — ٥ — ١٠

قال : والاثنان عدد لانا نعني بالعدد٦ مازاد على الواحد٧ .

أقول : ذهب قوم غيرمحققين الى أن الاثنين ليس من العدد، لانه٨ الزوج الاول فلايكون عدداً كالفرد الأول. وهوخطأ فانا نعني بالعدد مايزيد على الواحد، والاثنان كذلك فيكون عدداً، ولان خواص العدد موجودة٩ فيه بخلاف الواحد.

١٥

المسألة السادسة [٣٢]

في اقسام الكثير

قال : وهما المثلان ان١٠ اشتركا في النوع، والافهما المتخالفان، وتعمهما الغيرية.

---

١ ـ تثنية خمسة.
٢ ـ ج و د: + اوبالثمانية والاثنين.
٣ ـ **الف** : خمستان.
٤ تا ٥ از نسخهٔ **الف** افتاده است.
٦ تا ٧ ج و د : مايقبل القسمة لذاته وما زاد على الواحد كذلك
٨ ـ ب : ـ الانه.
٩ ـ **الف** : موجود
١٠ـ **الف** : ـان.

أقول: المثلان هما الشيئان اللذان تسد كل واحد منهما مسد صاحبه[١] كالسوادين. والمتخالفان مالاتسد احدهما مسد صاحبه[٢] كالسواد والبياض، والسواد والحركة، ويعم المثلين والمتخالفين، المتغايران.

قال: والمتقابلان هما اللذان لايجتمعان في ذات واحدة من جهة واحدة في زمان

٥ واحد و ان[٣] كانا[٤] وجوديين فان كان تعقل كل واحد منهما بالقياس الى الاخر فهما المتضايفان[٥] والا فالضدان و يشترط أن يكون بينهما غاية الخلاف[٦]، وان كان احدهما وجودياً فقط؛ فان اعتبر التقابل بينهما بالنسبة الى موضوع قابل للامر الوجودي امابحسب شخصه أو[٧] نوعه أو جنسه[٨] القريب او[٩] البعيد فهما العدم والملكة الحقيقيان[١٠] او بحسب الوقت الذي يمكن حصوله فيه فهما العدم والملكة

١٠ المشهوران[١١] وان لم يعتبر فيهما ذلك فهما السلب والايجاب.

أقول: التقابل عبارة عن التنافي وعدم الاجتماع. فالمتقابلان هما اللذان لايجتمعان

٢٥ب في ذات واحدة من جهة واحدة* في زمان واحد، وانما قيدنا باتحاد الجهة والزمان لامكان الاجتماع من[١٢] جهتين وفي زمانين، فلابد منهما في الحد فان كان المتقابلان وجوديين فاما ان يعقل أحدهما بالقياس الى الآخر، وهما المتضائفان كالابوة والبنوة

١٥ وان لم يعقل احدهما بالقياس الى الآخر فهما الضدان كالسواد والبياض. ويشترط بحسب التحقيق ان يكون بينهما غاية الخلاف، وان كان احدهما وجودياً والآخر عدمياً، فاما أن يعتبر التقابل بينهما بالنسبة الى موضوع قابل للوجودي منهما اما بحسب شخص ذلك الموضوع كالاكمه او بحسب نوعه كالامرد أو بحسب جنسه القريب

---

٢٠ ١ تا ٢ از نسخهٔ **الف** افتاده است. ٣ـ ج و د : فان.

٤ ـ ج : كان ٥ـ د: متضايفان.

٦ ـ اقسام تقابل درچهارقسم منحصر نبوده واثيرالدين ابهرى قسمتى بنام متعاندين بر آن افزوده است. (ميرك بخارى) ٧ ـ ج: + بحسب.

٨ ـ د : الجنس. ٩ـ ج: + جنسه

١٠ـ د : الحقيقيتان. ١١ـ د : المشهوريان ١٢ ـ ب : في

كالخلد[١] أو البعيد كالجدار فهما العدم و الملكة الحقيقيان. و يعتبر[٢] قبول الموضوع بحسب الوقت الذى يمكن حصوله فيه وهما العدم و الملكة المشهوريان[٣] فسلب اللحية عن الطفل ليس عدم ملكة بهذا الاعتبار فالعدم و الملكة بحسب التحقيق أعم منهما بحسب المشهور والتضاد بالعكس، و ان لم يعتبر فى التقابل ذلك بلا أخذ السلب متقابلاً[٤] للوجود مطلقاً من غير التفات[٥] الى موضوع قابل فهو السلب ٥ والايجاب، كقولنا زيد بصير، زيد ليس ببصير.

قال: ويكون احدهما كاذباً فقط، و ساير المتقابلات يجوز أن يكذبا. اما المضافان والعدم و الملكة فبخلو المحل عنهما. و اما الضدان فعند عدم المحل[٦] وعند وجوده أيضاً لاتصافه[٧] بالوسط كالفاتر، أو لخلوه[٨] عنه أيضاً كالشفاف.

أقول: فرق بين تقابل السلب و الايجاب و بين تقابل غيرهما بخاصية[٩] ١٠ لاتوجد فى غيره وهى[١٠] كذب احدهما لاغير فانهما[١١] لايجوز كذبهما معاً بخلاف ساير المتقابلات[١٢] فان المتضايفين[١٣] يجوز كذبهما اذ يجوز خلو المحل عنهما فيصدق سلب الابوة والبنوة عن ذات واحدة ولايمكن الخلو عن ايجاب[١٤] الابوة وسلبها عن تلك الذات، و كذا العدم و الملكة فانه يصدق على الجدار سلب البصر والعمى لعدم قبوله للبصر، و كذا يصدق سلبهما عن السواد، ان اعتبرنا الجنس البعيد ١٥ ولا يصدق خلو ايجاب[١٥] البصر وسلبه عنهما، وانما نشأ ذلك حيث اشترطنا

١ـ خلد، موش كور جانوركى است خزنده زير خاك نه چشم دارد، و نه گوش. ج، مناجذ. از غيريشه (اقرب الموارد) و(برهان قاطع). ميرك بخارى بجاى خلد عقرب را مثال آورده است.

٢ ـ **الف:** او بعيد

٣ ـ ب: المشهوران. ٢٠

٤ ـ ب: مقابلا.

٥ ـ ب: التفاوت.

٦ تا ٧ ـ د: وعنداتصافه ...

٨ ـ ج و د بخلوه.

٩ ـ ب: الخاصة.

١٠ ـ ب: وهو.

١١ ـ ب: فانه.

١٢ ـ ب: المقابلات.

١٣ ـ ب: المضايفين

١٤ ـ ب: ولايمكن سلب. ٢٥

١٥ ـ ب: ولايصدق سلب.

في العدم استعداد شيىء للملكة ولم نشترطه[١] في السلب. و كذا الضدان* يجوز كذبهما معاً. اما عندعدم المحل فانا لوفرضنا عدم الجسم كذب السواد والبياض معاً عليه لعدم الموضوع. واما عند وجود المحل ؛ اما[٢] لاتصافه بالوسط كالفاتر المتوسط بين الحار والبارد، يصدق عليه سلبهما فيكذبان معاً عليه[٣] أولخلوه عن
٥ الوسط كالشفاف الخالي عن الاحمر والاصفر المتوسط[٤] بين السواد و البياض يصدق عليه سلبهما فيكذبان معاً عليه .

قال : وقد يكون أحد الضدين لازماً للموضوع وقد لايكون، وحينئذ اماأن يمتنع خلو المحل عنهما كالصحة والمرض[٥] عند من لايقول بالحالة الثالثة أويمكن، وحينئذ اما أن لايحصل هناك وسط كقولنا للفلك لاثقيل ولاخفيف اويحصل ،
١٠ ولايخلو اما أن يعبر[٦] عنه باسم محصل كالفاتر أو[٧] بسلب الطرفين كقولنا لاعادل ولاجائر.

أقول : احد الضدين بعينه قد يلزم الموضوع في الوجود فلاينفك عنه كالسواد للقار ، وقد لايكون احدهما بعينه لازماً بل يكون احدهما لابعينه لازماً فلايجوز خلو المحل عنهما كالصحة والمرض ان لم يثبت حالة ثالثة متوسطة بين الصحة
١٥ والمرض، او لايكون احد هما بعينه ولا بعينه لازما بل يجوز خلو المحل عنهما ، و[٨] حينئذ اما أن لايحصل متوسط بينهما كما يقال الفلك لاثقيل ولاخفيف وليس هناك حالة متوسطة بين الثقل والخفة اويحصل حالة متوسطة ، فاماأن يعبر عنها باسم محصل كالفاتر فانه متوسط بين الحار والبارد، او بسلب الطرفين كقولنا فلان لاعادل ولاجائر مع اتصافه بالمتوسط بينهما .
٢٠ **قال :** لايقال: المقابل من حيث انه مقابل والسواد من حيث انه[٩] ضد[١٠] من المضاف

---

١ ـ ب : لم نشترط.
٢ ـ ب : واما .
٣ ـ ب : فيكذب معاً.
٤ ـ ب : المتوسطة.
٥ ـ ج: + وذلك
٦ ـ يعتبر. خ . ل
٧ ـ د : اولا يعبر بل ...
٨ ـ ب : ـ و
٩ ـ الف : + سواد.
١٠ ـ ج: + للبياض.

وانتم[1] جعلتم الاول اعم من المضاف والثانى قسيماً له .

لانا نقول : الضدان والعدم والملكة داخلان تحت التقابل وغير داخلين تحت التضايف و السواد من حيث انه سواد مضاد للبياض و غير مضايف له ، فالتضايف غير التقابل وغير التضاد، نعم التضايف عرض لهما العارض [2] وهو اخذ المقابل من حيث أنه مقابل والسواد من حيث أنه ضده[3] فالتقابل والتضاد عرض لهما بحسب الذات والتضايف بحسب العارض ، ولا امتناع فى كون الشيىء اعم من غيره و [4] مقابل له بحسب الذات واخص[5] بحسب العارض.☆ ٢٦ب

أقول: هذان شكان أوردهما القدماء وأجابوا عنهما . وتقرير الاول أن يقال: المقابل من حيث أنه مقـابل نوع من المضاف فان المقابل انما يعقـل بين شيئين فكيف يكون جنساً للمضاف الذى هو أعم منه. وتقرير الثانى ان يقال السواد من حيث أنه[6] ضد البياض مضاف اليه فالتضاد من حيث أنه تضاد نوع من المضاف فلا يكون قسيماً له. وتقرير الجواب عن الاول أنا لا نسلم أن المقابل من حيث أنه مقابل نوع من المضاف ونحن انما جعلناه جنساً له لا من حيث انه مقابل[7] فان المضاف اعم من المقابل من حيث انه مقابل[8] فلا يكون جنساً لما هو أعم منه، فالضدان والعدم والملكة نوعان من المقابل وليسا نوعين للمضايف[9] . وعن الثانى أن السواد من حيث أنه سواد يصدق عليه أنه ضد للبياض ولا يصدق عليه من حيث أنه سواد أنه مضايف للبياض ، فالتضايف غير التضاد وغير التقابل ، نعم التضايف يعرض للسواد والمقابل من حيث أنه[10] عارض عرض لهما ، أما السواد فالتضايف عرض له من حيث عروض الضدية له ، وأما المقابل فمن حيث أنه عرض له التقابل ، فالتقابل[11] عرض

---

١ - ج : + قد. ٢ - ج : بعارض. ٣ - ج: ضد.

٤ - **الف** : أو ٥ - ج و د : + منه

٦ - درحاشيه + سواد خ . ل. ٧ تا ٨ - از نسخهٔ **الف** افتاده است.

٩ - **ب** : للمضاف. ١٠ - **الف** : - انه.

١١ - **ب** :- فالتقابل.

للمتقابلين بالذات، والتضايف عرض لهما بالعرض ، و كذا التضاد عارض للمتضادين بالذات والتضايف عرض لهما بالعرض. ولا امتناع فى كون الشيىء أعم من غيره بحسب الذات واخص بحسب العارض فان جنس الجنس اعم من الجنس بالذات وأخص باعتبار الجنسية الخاصة العارضة له، فكذا هنا المقابل بحسب الذات اعم

٥ من المضايف و أخص باعتبار التقابل. و كذا لااستبعاد فى كون الشيىء مقابلاً لغيره بحسب الذات وأخص باعتبار عارض، فاللا[١] ثبوت فى الذهن المقابل للثبوت الذهنى بحسب الذات ، واخص باعتبار عروض الثبوت الذهنى له فكذا[٢] التضاد المقابل للمضايف[٣] بحسب الذات ، وهو أخص باعتبار عروض التضاد .

قال : والواحد يقابل الكثير[٤] لابشيىء من هذه الاقسام، بل لان الواحد من حيث

١٠ انه مكيال يقابل الكثير من حيث انه مكيل. فالتضايف عرض لهما لاضافة عرضت لما هيتهما .

أقول : الواحد يقابل الكثير لامتناع صدقهما على موضوع واحد من جهة

٢٧آ واحدة[٥] ، وليس تقابلهما بالذات بل بالعرض، فانهما لو تقابلا بالذات لكانا من☆ أحد هذه الاقسام وليس كذلك ، فان الواحد يقوم الكثير والسلب والايجاب

١٥ لايتقوم أحدهما بالآخر و كذا العدم والملكة ، وايضاً ليس كون احدهما عدماً اوسلباً للآخر باولى من العكس، و كذا احد الضدين لايتقوم[٦] بالآخر لعدم الاولوية و كذا احد المتضايفين لايتقوم بالآخر لان المقوم متقدم والمضاف مصاحب فلم يبق التقابل الا لعارض[٧] وهو أن الواحد عرض له انه مكيال وعاد[٨] للكثير، والكثير عرض له أنه مكيل و معدود بالواحد[٩] . فالتضايف عرض لهما[١٠] باعتبار

---

١ ـ ب : كاللا.
٢ ـ ب : كذا .
٣ ـ ب : للتضايف.
٤ ـ ج و د : + لكن.
٥ ـ ب : وحدته.
٦ ـ الف : يقوم. خ . ل.
٧ ـ ب : بعارض .
٨ ـ ب : وعدد.
٩ و ١٠ ـ ب : فالواحد والتضايف لهما.

هذا العارض و هو١ المكيالية و المكيلية لامن حيث الذات فعرض له٢ التقابل باعتبار عروض٣ التضايف. و ايضاً الواحد علة للكثير و الكثير معلول، وهاتان اضافتان يعرض٤ لهما التقابل باعتبار عروض العلية و المعلولية .

قال : ولا تقابل بين الاعدام لامتناع كون العدم المطلق مقابلاً للعدم المطلق وللمضاف لكونه جزءً منه ، و كون المضاف مقابلاً للمضاف لصدقهما ٥ على كل ماهو مغاير لهما .

أقول : الاعدام لاتتقابل لأن العدم إما مطلق و اما٥ مضاف، فالعدم المطلق لايقابل العدم المطلق لانه هو فلاتقابل. ولايقابل المضاف لانه جزء منه فان المضاف هو المطلق مع قيد الخصوصية و الجزء لايقابل الكل، والعدم المضاف لايقابل المضاف لانهما يصدقان على كل ماغاير ملكيتهما . ١٠

قال : والاضداد منها مايصح عليها التعاقب كالسواد و البياض ومنها مالايصح كالحركة عن الوسط و اليه ، فانه٦ لابد وان٧ يتوسطهما سكون .

أقول : الاضداد لايمكن اجتماعها في ذات واحدة٨ ، بل متى وجد احدها انتفى الآخر، فمنها مايصح عليها التعاقب يعني٩ انه يمكن وجود احدهما معاقباً لصاحبه كالسواد و البياض فانه متى عدم السواد أمكن وجود البياض من غير أن يتوسط ١٥ بينهما، ومنها مالايصح عليها التعاقب ولا يمكن وجود احدهما عقيب عدم الآخر ، كالحركة عن الوسط والحركة اليه، فانهما ضدان ولا١٠ يمكن تعاقبهما ولا ١١ بد يجوز وجود الحركة عن الوسط عقيب انتهاء الحركة اليه لأن كل حركتين متضادتين بينهما من سكون يتخللهما ، وسيأتي بيانه انشاءالله تعالى.

---

١ ـ ب : وهذه. ٢ ـ **الف** : ـله. ٢٠
٣ ـ **ب** : ـ عروض. ٤ ـ ب : فيعرض.
٥ ـ ب: أو. ٦ـ ج :اذ. ٧ـ ج :ان. ٨ ـ **الف** : واحد.
٩ ــ **ب** بمعنى. ١٠- **ب** : ـ و.
١١ــ ب: فلابد.

قال:

البحث الرابع
في الوجوب والامكان والامتناع

٥ ٢٣ـ تقسيم الماهيات ٢٤ـ الوجوب ثبوتى ٢٥ ـ هل الامكان ثبوتى ؟ ٢٦ ـ عروض الامكان ٢٧ ـ فيضان الوجود للممكنات.

٢٧ب كل مفهوم ان[1] امتنع عدمه لذاته فهو الواجب لذاته وان☆ امتنع وجوده لذاته فهو الممتنع لذاته وان[2] امكن كل[3] منهما له[4] لذاته فهو الممكن لذاته، ولكل واحد من الاول والثالث وجود فى الخارج، اما الثالث فلان من الموجودات ماهو مركب
١٠ وكل مركب ممكن[5] لافتقاره الى اجزائه. و اما الاول فلان جملة[6] الممكنات الموجودة ممكنة[7] فلها[8] علة تامة موجودة وهى لا يجوزان يكون نفسها[9] و هو ظاهر ولا داخلة فيها[10] لتوقفها[11] على كل واحد من اجزائها[12] فلا شيىء منها يكون[13] علة تامة لها فهى موجودة[14] خارجة[15] عنها، والموجود الخارج عن جميع

---

١٥ ١ ـ د :ـ ان. ٢ـ ج: + وان لم يمتنع لذاته بل ٣ ـ د : + واحد.
٤ ـ ج ـ له ٥ ـ د :+ لذاته. ٦ ـ ج و د: مجموع.
٧ ـ د : موجود ممكن. ٨ - ج ود: فله.
٩ ـ ج ود: نفسه. ١٠ ـ د : فيه.
١١ - د : لتوقفه. ١٢ ـ د : اجزائه.
١٣ ـ ج ود : فلايكون شيئى. ١٤ - **الف** : موجود.
١٥ ـ **الف** : خارج.

الممكنات الموجودة واجب لذاته.

أقول : فى هذا البحث مسائل .

المسألة الاولى [٢٣]

فى قسمة الماهيات بالنسبة

الى الوجود ، واثبات الواجب[1] الوجود تعالى. واعلم ان قسمة الاشياء الى ٥
الواجب والممكن والممتنع ضرورية يهديها العقل ، فان كل مفهوم اما ان يقتضى[2]
ذاته وجوب الوجود وهو الواجب لذاته، او وجوب العدم وهو الممتنع لذاته أولا
يقتضى[3] شيئاً منهما وهو الممكن لذاته، ولكل واحد من الواجب لذاته والممكن
لذاته وجود فى الاعيان ، اما وجود الممكن فظاهر فان هاهنا موجودات كثيرة
مركبة وكل مركب ممكن لان كل مركب مفتقر[4] الى جزئه وكل مفتقر ممكن، ١٠
وأما وجود الواجب فلأن هاهنا موجوداً بالضرورة فاماأن يكون واجباً اوممكناً
والاول المطلوب و اما الثانى فلأن الممكن لابد له من مؤثر بالضرورة لأن
نسبة وجوده وعدمه اليه على السواء فيستحيل ترجيح أحدهما على الآخر الالمرجح.
فان كان واجباً فهو المطلوب وان كان ممكناً نقلنا الكلام اليه ، فاما أن ينتهى الى
الواجب وهو المطلوب أو لا ، فاما أن يدور وهو محال لأن العلة متقدمة على ١٥
المعلول ، فلو كان المعلول علة ازم تقدم الشيء على نفسه بمرتبتين وهو[5] باطل،
واما أن يتسلسل وهو محال لأن جملة الممكنات الغير المتناهية الموجودة ممكنة
لانا فرضناها كذلك، ولافتقارها الى اجزائها، وكل ممكن فله علة تامة فلتلك[6]
الجملة علة تامة موجودة فاما ان يكون تلك العلة التامة نفسها وهو محال لاستحالة

---

١ ـ واجب خ . ل. ٢ ـ اما مقتض. ٢٠
٣ ـ **ب** : ـ يقتضى. ٤ ـ **ب** : يفتقر.
٥ ـ **ب** : + محال. ٦ ـ **الف** : فتلك.

كون الشيىء علة فى نفسه أو[١] جزئها و هو محال لأن الجملة متوقفة على كل
٢٨آ واحد من اجزائها فلايكون شيىء واحد منها علة☆ تامة لأن الجزء الذى فرض
علة مغاير لبقية الاجزاء مع أن الجملة متوقفة على ما فى الاجزاء فلايكون الجزء
المفروض علة تامة ، هذا خلف . واذا انتفى ان يكون العلة فى الجملة نفسها وما
٥ هو داخل فيها تعين الخارج عنها، والخارج عن جميع الممكنات يكون واجباً لأنه
لو كان ممكناً لكان داخلاً فيها وقدفرضناه خارجاً عنها ، هذا خلف ، والخارج
عن جميع الممكنات يكون واجباً لذاته قطعاً .

المسألة الثانية [٣٤]

فى تحقيق الوجوب وكونه ثبوتياً

١٠ **قال** : اذا[٢] ثبت ذلك فاعلم أن الوجوب هو استحقاقية الشيىء الوجود لذاته ،
والواجب لذاته له هذه الصفة فلايحتاج فى وجوده الى غيره[٣] ، وهذه الصفة
معلولة للاولى[٤] والامتناع هو استحقاقية الشيىء العدم[٥] لذاته، والممتنع[٦] له هذه
الصفة فلايحتاج فى عدمه الى غيره[٧] . واعلم ان الممتنع ليس له ذات يقتضى العدم،
بل تصور ذاته يقتضى أن لايكون له وجود فى الخارج[٨] . والامكان هو استحقاقية
١٥ الشيىء لذاته لااستحقاقية الوجود والعدم من ذاته، والممكن لذاته له هذه الصفة .
فيحتاج فى وجوده وعدمه الى غيره بالضرورة.

أقول : الوجوب والامتناع والامكان[٩] من المتصورات البديهية ، ومن رام
تعريفها أخطأ فان تعريفه لاينفك عن دور، وان ذكر شيىء على سبيل التنبيه لم يكن
فيه احالة ، فالوجوب هو استحقاقية الشيىء الوجود لذاته، والواجب لذاته له هذه

---

٢٠ ١ ـ د : + فى.
٢ ـ ج و د : و اذا.
٣ ـ ج و د: + ضرورة.
٤ ـ **الف** : معلوله الاول.
٥ ـ د : عدم الشيىء ٦ ـ ج: + لذاته
٨ تا ٧ ـ را نسخه ج و د ندارد.
٩ ـ د : الامكان والامتناع.

الصفة فكان[١] مستغنيا عن غيره فی وجوده، لان الشیء اذا استند الی الذات استحال استناده الی الغير لامتناع توارد العلتين علی معلول واحد. وهذا التفسير انما يتأتی علی تقدير كون الوجود زائداً علی الماهية، فان الاستحقاقية امر اضافی لايعقل الابين شيئين. والامتناع هو[٢] استحقاقية الشیء العدم لذاته، والممتنع له هذه الصفة فلا يحتاج فی عدمه الی غيره. واعلم ان الممتنع ليس له ذات يقتضی العدم، بل تصور ذاته يقتضی ان لايكون له وجود فی الخارج. و الامكان هو استحقاقية الشیء لذاته لااستحقاقية الوجود[٣] والعدم من ذاته، والممكن لذاته له هذه الصفة فيحتاج فی وجوده وعدمه الی غيره بالضرورة. لان الذات اذا لم يقتض الوجود ولا العدم لم تتصف بأحدهما الا بامر مغاير يكون علة له، وهذا حكم ضروری[٤] قد يتوقف بعض الاذهان فيه لعدم فهم الممكن، وربما احتاجوا الی التمثيل بكفتی الميزان. ١٠

قال: والوجوب مقتض لثبات[٥] الوجود فيكون وجودياً وهو نفس ماهية واجب الوجود والالكان داخلاً فيها اوخارجاً عنها والاول يقتضی التركيب والثانی تقدم الصفة الوجودية[٦] علی وجود الماهية لتقدم الوجوب علی الوجود.

أقول: الوجوب مؤكد الوجود فيستحيل أن يكون عدماً محضاً لان الشیء لايتأكد بنقيضه فيكون ثبوتياً. وقول المصنف انه مقتض لثبات الوجود، فيه نظر ١٥ فانه فسره[٧] اولا باستحقاقية الشیء الوجود[٨] فيكون اضافة بين الماهية والوجود والاضافات متأخرة عن المضافين، فكيف جعله الآن علة فيه. سلمنا؛ لكن كون الوجود مستنداً الی صفة يستدعی امكانه. و هذا كله خبط نشأ من عدم التحقيق وقياس الأمور الذهنية علی الأمور الخارجية. اذا عرفت هذا فنقول: الحق أن الوجوب من الصفات ☆ الاعتبارية، لا تحقق لها فی الخارج و الالزم التسلسل أو خرج ٢٨ب

١- **الف** : ان كان. ٢ - **الف** : - هو ٣ - **ب** : + ولااستحقاقية
٤- **ب** : + و. ٥- **د** : لاثبات ٦ - ج + الماهية. ٧- **ب** : فسر
٨- **ب** : الوجود .

الواجب عن كونه واجباً ، والتالی بقسیمه باطل فكذاالمقدم . ثم ان [١] المصنف لما استدل علی كونه ثبوتیاً استدل علی كونه نفس ماهیة واجب الوجود لالأمر زائد علیها[٢] ، وتقریره : انه لو كان مغایراً لماهیة الواجب لكان اماجزءاً من الماهیة اوخارجاً والقسمان باطلان، اما الاول فلاستلزامه التركیب فی الواجب فلایكون

٥ واجباً، و اما الثانی فلانه لوكان خارجاً عن الماهیة لكان صفة لها لامتناع قیامه بذاته، وذلك یستلزم تقدم الصفةالوجودیة علیوجودالماهیة بالذات لان الوجوب متقدم علی الوجود فان[٣] الماهیة یجب فیوجد ، لكن الصفة الوجودیة لو تقدمت علی الذات لكانت قائمة بغیرها و مستغنیة عنها، والتالی محال فكذا المقدم .

قال: لایقال لوكان الوجوب ثبوتیاً لكان زائداً علی الذات لكونه نسبة بینها

١٠ وبین الوجود فساوی سایر[٤] الموجودات فی الوجودوخالفها فی الماهیة[٥] فوجوده غیرماهیته فماهیته ان لم یستحق ذلك [٦] الوجود لماهی هی،كانت ممكنة العدم فالواجب أیضاً كذلك، وان استحقت فاستحقاقها له ان كان زائداً لزم التسلسل وان لم یكن زائداًلم یكن الوجوب ثبوتیاً زائداً، والمقدر خلافه. ولان استحقاق الوجود سابق علیه فلوكان ثبوتیاًلزم[٧] ثبوت الصفة للموصوف قبل ثبوته. ولانه لوكان

١٥ ثبوتیاً لكان خارجاً عن الذات لكونه نسبة بینها وبین الوجود ، ووجوب[٨] مغایرة النسبة[٩] للمنتسبین[١٠] فیكون ممكناً[١١] لأن النسبة مفتقرة بین المنتسبین [١٢] فلا یجب الاالوجوب علته[١٣] فللماهیة وجوب قبل هذاالوجوب وانه محال. لأنا نجیب

١ـ ب : ـ ان. ٢ـ ب : علی ماهیته.
٣ـ ب : لان ٤ـ د : وسایر .
٥ـ ج و د : بالماهیة. ٦ـ ج:ـ ذلك.
٧ـ ج و د : یلزم. ٨ـ و وجود . خ . ل .
٩ـ د : ـ النسبة. ١٠ـ د : المنتسبین.
١١ تا ١٢ در نسخهٔ ج و د نیامده و در **الف** نیز در حاشیه اضافه شده است و شاید : الی المنتسبین.
١٣ ـ **الف** : الاالوجود علیه

عن الأول بأن الوجوب نفس الماهية لمابينا[1] فيكون مخالفته لساير الموجودات بأمر عدمي . سلمناه، لكن لانسلم ان ماهيته لو كانت ممكنة، لكان الواجب ممكنا فان امكان الصفة لايوجب امكان الموصوف . سلمناه لكن[2] لانسلم ان التسلسل اللازم على تقدير أن[3] استحقاقها للوجود يكون زائدا محال. وعن الثاني بمنع الشرطية
٥ المذكورة، فان اللازم حينئذ[4] ثبوت الصفة قبل ثبوت الموصوف لاثبوتها للموصوف قبل ثبوته . وعن الثالث بمنع الشرطية أيضاً، وما ذكروه لبيانها وهو ان الوجوب نسبة فهو ممنوع، وبتقدير تسليمه فلانسلم استلزام وجوب مغايرة النسبة لكل واحد من المنتسبين خروجها عن كل[5] منهما فان لمجموع النسب[6] نسبة الى كل واحد من النسب وتلك النسبة مغايرة لكل واحد منهما وداخلة في مجموع النسب .

٢٩ آ **أقول:** اعترض على ما ادعاه من كون الوجوب ثبوتياً☆ بوجوه ثلاثة:

الاول: انه لو كان ثبوتياً لكان زائداً على الماهيات[7] لانه نسبة بين الماهية والوجود ، والنسبة بين شيئين مغايرة لهما ، واذا كان مغايراً للماهية كان مساوياً للموجودات[8] في الوجود وممتازاً عنها بخصوصية[9] و مابه الاشتراك غير مابه الامتياز فوجوده غير ماهيته ، فنسبة وجوده الى ماهيته ان كان بالا مكان امكن
١٥ عليه العدم فيكون الواجب ممكن العدم، لأن الواجب انما هو واجب بهذا الوجوب فاذا جاز زواله خرج الواجب عن كونه واجباً فيبقى ممكناً، هذا خلف . وان كان بالوجوب كان للوجوب وجوب، فوجوب الوجوب ان كان زائداً على ماهيته تسلسل ، وان لم يكن زائداً لم يكن الوجوب زائداً والمقدر انه زائد على مانسب اليه.

الثاني: ان الوجوب لو كان[10] ثبوتياً و هو سابق على الوجود فان الماهية

١ـ ج : + آنفا وفيه نظر . ٢ـ ج و د : ولكن . ٣ـ د : ـ ان
٤ ـ ج : ± يكون . ٥ـ ج : + واحد . ٦ـ **الف** : + له .
٧ـ **ب** : ماهية . وخ .ل الف . ٨ ـ **الف** : للوجودات .
٩ـ **ب** ـ : لخصوصية . ١٠ **ب** : لو كان الوجوب.

انما يوجد بعد ان يجب لها الوجود فالوجوب سابق فيكون الصفة ثابتة ١ قبل ثبوت الموصوف وهو باطل لأنها إن قامت بغيره كانت الصفة قائمة بغير الموصوف وهو محال ، وان قامت بذاتها لم يكن صفة ، هذا خلف .

الثالث: ان الوجوب لو كان ثبوتياً لكان زايداً علـى الماهية خارجاً عنها لانه ٥ من باب النسب و الاضافات بين الماهية و وجودها و النسبة مغايرة للمنتسبين فيكون الوجوب ممكناً لأن النسبة مفتقرة الى المنتسبين فيكون٢ وجوده متأخراً عن وجوب علته لأن كل ممكن فانه حينئذ مسبوق بوجوب الوجود للعلة فانه لايوجد الا بعد وجوبه ، وانما يجب لوجوب العلة ، والعلة هنا الماهية فيكون لها وجوب٣ قبل هذا الوجوب وهو محال لادائه الى التسلسل ولاستلزامه تحصيل ٤ ١٠ الحاصل .

والجواب عن الأول: ان الـوجوب نفس الماهية لما تقدم من أنـه لو كان زائداً لزم تركيب٥ الواجب أو تقدم الصفة على الموصوف فيكون مشاركاً لساير الموجودات في الوجود ومخالفاً لها بقيد عدمي وهو كونه غير زائد على معروضه. سلمناه؛ لكن لانسلم ان ماهيته٦ لو كانت ممكنة لكان الواجب ممكناً،فان امكان ١٥ الصفة لايوجب امكان الموصوف، فجاز أن يكون الوجوب ممكناً٧ والواجب على حدوجوبه. سلمنا؛لكن لانسلم أن التسلسل هذا محال فانه يجوز ان يكون للوجوب وجوب الى مالايتناهي. وهذه الاجوبة في غاية السقوط. **أما الاول** : فلانا قد بينا ٨ أن الوجوب لو كان ثبوتياً لكان من قبيل النسب و الاضافات فلايكون ماهية مستقلة بالمفهومية ، فتسليم كونه ثبوتياً مع ادعاء كونه ٩ نفس الماهية قول بأن

١ـ **ب** : ثبوتية.
٢ ـ **ب** : مفتقر فيكون .
٣ـ **ب** : وجود .
٤ـ **الف** : تحصل .
٥ـ **ب** : تركب .
٦ـ **ب** : الماهية .
٧ـ **ب** : + للوجوب .
٨ـ **ب** : فسلمنا .
٩ـ **الف** : خوانده نميشود .

ماهية الواجب ١ من باب النسب و هومحال ، ثم مع تسليم كونه ثبوتياً ☆ و انه ٢٩ب
مشارك لغيره من الموجودات فى الوجود كيف يجعل ما يمتاز به عدمياً فانه حينئذ يكون
عدمياً على تقدير كونه ثبوتياً وهومحال. و **اما الثانى** فلانا لم ندع امكان الموصوف
على تقدير ٢ امكان اية صفة كانت ، بل ادعينا٣ ان امكان الصفة يستدعى جواز مفارقتها
للذات وهوظاهر، فيجوز خلو الذات عن تلك الصفة فلايكون الوجوب٤ موصوفاً ٥
بالوجوب حينئذ ، فيكون ممكنا وهوظاهر . **واما الثالث** : فلان تلك الوجوبات
صفات وموصوفات مترتبة وموجودة معاً فيستحيل عدم التناهى فيها .

والجواب عن الثانى: وهوانه لو كان ثبوتياً لزم ثبوت الصفة للموصوف قبل
ثبوت الموصوف ؛ بالمنع من الشرطية، فان اللازم حينئذ يكون ثبوت الصفة قبل
ثبوت الموصوف لا ثبوت الصفة للموصوف قبل ثبوته والفرق ظاهر. وهذا الجواب ١٠
ردى جداً ؛ فان الصفة قبل ثبوت الموصوف كمالا يثبت له كذالا يثبت مطلقاً لامتناع
قيامها بذاتها والا لم يكن صفة، وبغيرها لامتناع قيام صفة الشيىء بغيره .

والجواب عن الثالث : و ٥ هوانه لو كان ثبوتياً لكان خارجاً عن الذات فيجب
لوجوب علته ؛ بالمنع من الشرطية أيضاً فانالا نسلم أنه لو كان ثبوتياً لكان خارجاً
عن الذات . قوله : لو كان ثبوتياً لكان نسبة والنسبة مغايرة ... قلنا : نمنع كونه ١٥
نسبة حينئذ .سلمنا كونه نسبة، لكن لانسلم كون٦ النسبة يجب أن يكون خارجة
عن كل من المنتسبين فان مجموع النسب من حيث أنه مجموع ، نسبة الى كل واحد
من النسب بانه مجموعه مع غيره، وهذه النسبة التى هى المجموعية مغايرة لكل واحد
منهما وداخلة فى مجموع النسب، لأنا أخذنا جميع النسب . وهذا الجواب فى غاية
الردائة ، فان منع كونه نسبة اخراج للوجوب عن مفهومه ، فان المفهوم من الوجوب ٢٠

١- ب : الوجوب . ٢- الف : + كونه .
٣ - ب : ادعيناه . ٤- ب : الواجب .
٥ - ب : - و ٦ - ب : ان.

نسبة بين أمرين ، فان جعل الوجوب شيئا آخر فلابد من بيانه ، و المنع من
خروج النسبة عن المنتسبين منع لأمر ضرورى معلوم التحقيق ، فان الضرورة
قاضية بان النسبة بين الشيئين مغايرة لهما، والمثال الذى ذكره١ ليس بجيد، فان
مجموع النسب وان كان نسبة٢ لكنه من حيث هو داخل فى النسب لايكون منسوباً
٥ اليها، ومن حيث هو٣ منسوب اليها يكون خارجاً عنها. وعدم التحقيق اقتضى ايراد
هذه الاعتراضات .

المسألة الثالثة [٢٥]

فى ان٤ الامكان هل هو ثبوتى

آ٣٠ قال : واما الامكان ☆ فاحتج الامام على كونه عدمياً بأنه لو كان ثبوتياً لساوى
١٠ غيره فى الثبوت ومايزه٥ بالماهية فوجوده غير ماهيته ، فاتصافها بالوجود ان كان
واجباً٦ كان واجباً لذاته، ولزم منه كون الممكن كذلك لاشتراط وجود الامكان
بوجوده ، وان كان ممكنا كان له امكان آخر ولزم التسلسل أو الانتهاء الى امكان
واجب٧ لذاته. ولأن الامكان لو كان ثبوتياً و هو متقدم٨ على وجود الممكن، لزم
تقدم الصفة على الموصوف ان ثبت له، وقيامها بغيره ان ثبت لغيره . ولأنه نسبة بين
١٥ الماهية والوجود، فلو كان ثبوتياً لزم تأخره عن الوجود، وهو ضعيف لأنا نمنع امتناع
التسلسل المذكور، وامتناع قيام ما هو صفة للشيىء بغيره فى زمان هو قبل زمان
وجود الموصوف ، وامتناع تقدم٩ ماعرض له الانتساب الى غيره بحسب الذات عليه.

أقول: استدل فخر الدين الرازى على كون الامكان عدمياً بوجوه ثلاثة:

الأول: انه لو كان ثبوتياً لزم التسلسل او وجوب الممكن والتالى بقسميه باطل

---

١ ـ ب : ذكر . ٢ ـ ب ـ : + و . ٣ ـ ب : انه .
٤ ـ ب : ـ ان . ٥ ـ ج : و تمايزه . د : ويغايره ب : وغايره .
٦ ـ ج و د : + لذاته . ٧ ـ الواجب خ . ل. ٨ ـ ج و د : مقدم.
٩ ـ الف : تقديم .

فالمقدم مثله. بيان الشرطية انه لو كان ثبوتياً لكان مساوياً[1] لغيره من الموجودات في الوجود وممتازاً عنها بخصوصية، ومابه الاشتراك غيرمابه الامتياز، فماهيته غير وجوده فاتصاف ماهيته بوجوده[2] ان كان ممكنالزم ان يكون للامكان امكان آخر وتسلسل، وان كان واجباً كان الامكان واجباً وهو محال لانه صفة فيفتقر الى الموصوف ولانه يستلزم وجوب الممكن لذاته لأن الصفة مشروطة بالموصوف وماهوشرط في الواجب لذاته اولى ان يكون واجباً لذاته، فيكون الممكن واجباً لذاته، هذا خلف. ٥

الثاني: ان الامكان متقدم على وجود الممكن فان[3] الشيىء يمكن فيوجد، لايوجد فيمكن، فلو كان ثبوتياً لزم أحد الأمرين، وهو اما تقدم الصفة على الموصوف ان ثبت له، أوقيام صفة الشيىء بغيره ان ثبت للغير. ١٠

الثالث: ان الامكان نسبة بين الماهية والوجود فلو كان ثبوتياً لكان متأخراً عن الوجود، ضرورة توقف النسبة على وجود المنتسبين، لكن الامكان متقدم.

و اعترض على الأول بالمنع من بطلان التسلسل المذكور لانه من قبل المعلول، وعلى[4] الثاني بالمنع من امتناع قيام الصفة بغير الموصوف في زمان قبل زمان وجود الموصوف، وعلى الثالث بالمنع من امتناع تقديم الامكان ☆ الذي عرض ٣٠ب له النسبة بين الماهية و الوجود على الوجود، لجواز أن يكون متقدماً بحسب الذات على الوجود ومتأخراً عنه باعتبار عروض النسبة، وهذه الاعتراضات ساقطة بالكلية. ١٥

اما الأول: فلان الامكانات المتسلسلة مترتبة لأن فيها صفات وموصوفات وهي موجودة معاً فيوجد[5] فيها شرطا[6] التسلسل الممتنع، ٢٠

---

١ ــ **ب**: مشاركا. ٢ـ **الف**: موجودة.

٣ـ **ب**: لأن. ٤ـ **ب**: وعن.

٥ـ **ب**: فوجد. ٦ـ **ب**: شرط.

و اما الثانى: بأن الصفة لايعقل قيامها بغير الموصوف قبل وجود الموصوف و بعده وأى فرق بين وجود الصفة لغير الموصوف قبل وجوده وبعده . و انما نشأله هذا الخطاء من عدم الفهم لكلام القدماء، فانهم حكموا بوجود المادة قبل الصورة الحادثة ليحل فيها امكان تلك الصورة ، وهذا الامكان الذى أشار اليه راجع فى الحقيقة الى المادة فانها قبل وجود الحادث ممكن ان يحدث فيها ذلك الحادث ومستعدة له، ٥ فتوهم[١] ان هذا الامكان صفة لذلك الحادث وانه موجود فى المادة وهى مغايرة له قبل وجود الحادث، وهذا الذى فهمه لايحكم به محصل .

و اما الثالث : فهو خطأ أيضاً لأن الامكان اما نفس النسبة على ما فسره من أنه استحقاقية الشيىء لااستحقاقية الوجود والعدم ، واما ملزوم لها ، وعلى التقديرين لايعقل ثبوته قبل ثبوت المنتسبين ، وكيف يعقل تقدم امكان الوجود على الوجود ١٠ فى الخارج .

قال : واحتج الشيخ على كونه ثبوتياً بانه لو لم يكن ثبوتياً لم يكن الشيئى فى نفسه ممكناً، لأنه لافرق بين قولنا «لا امكان له» وبين قولنا «امكانه لا» وغيره؛ بأنه مناف للامتناع العدمى فيكون وجودياً ، و الجواب عما ذكره الشيخ؛ منع عدم الفرق بين القولين المذكورين فان الأول نفى الامكان بالكلية ، و الثانى اثبات ١٥ لصفة[٢] عدمية[٣] بل بينهما منافات،[٤] وعما ذكره غيره ان يقال؛ بل هو لكونه منافياً للوجوب الوجودى يكون عدمياً . هكذا ذكره الامام ، وهو معارضة لاحل[٥] .

أقول: احتج القائلون بكون الامكان ثبوتياً بوجهين **الأول**: ما ذكره الشيخ ابوعلى وهو ان الامكان لو كان عدمياً لم يبق[٦] فرق بين لاامكان وبين الامكان المنفى، لاستحالة وقوع التمايز فى العدمات، وحينئذ لايكون الشيىء فى نفسه ممكناً ٢٠

١ـ **ب** : وتوهم
٢ـ لصفات .خ . ل . ج : صفة
٣ـ **د** : العدمية .
٤ تا ٥ در نسخهٔ **د** نيامده است .
٦ـ **الف** : لم يكن . درحاشيه اصلاح شده : لم يبق .

و هو باطل ☆ فيجب ان يكون وجودياً . **الثاني** : ان الامكان مقابل للامتناع
و الامتناع عدمی فيكون الامكان ثبوتياً ، لان مقابل العدمی ثبوتی .
والجواب عن الأول : انه مغالطة، لأن الفرق واقع بين نفی الامكان و بين الامكان
المنفی ، فان الأول اشارة الى نفی ١ الامكان و عدمه ، و الثانی اشارة ٢
الی ثبوت امكان عدمی، و بين نفی الامكان و ثبوته منافات . وعن **الثانی** ان الامكان ٥
كما يقابل الامتناع كذا يقابل الوجوب ٣ وهو وجودی، فان اقتضى مقابلته للامتناع
المعدمی كونه وجوديا، اقتضى مقابلته الوجوب ٤ الثبوتی كونه عدمياً، و بهذا اجاب
فخر الدين الرازی ٥ وهو معارضة لاحل واما الحل فهو ان يقال : المقابل للامتناع
عدم الامتناع وهو شامل لأمرين الوجوب و الامكان ، و مقابل العدمی يجوز ان
يكون منقسماً الی وجودی و عدمی. ١٠

المسألة الرابعة [٢٦]

فی كيفية عروض الامكان للماهيات

قال : و كيف كان انما يعرض للممكن اذا اخذناه مع قطع النظر عن وجوده ٦
وعدمه، لأنه ان اخذ ٧ مع الوجود كان واجباً ، و ان اخذ ٨ مع العدم كان ممتنعا .
أقول : الامكان سواء كان وجودياً او عدمياً فانه عارض لغيره ، و انما يعرض ١٥
لغيره مع قطع النظر عن كون ذلك الغير موجوداً أو معدوماً، وجوداً وعدماً ملحوقا
لذلك الامكان ، لأن الموجود من حيث أنه موجود يجب أن يكون موجوداً
ويستحيل عليه العدم لامتناع الاتصاف بالنقيضين، فاذا صدق أحدهما امتنع الآخر
فلا يكون له امكان، والوجوب ينافی الامكان، والمعدوم من حيث أنه معدوم يجب
أن يكون معدوماً و يمتنع عليه الوجود، لامتناع اجتماع النقيضين و الا متناع ٢٠

١- **الف** : ـ اشارة الی ؛ ٢- ب: ـ اشارة .
٣- ب : الوجود . ٤- ب : للوجوب .
٥- ب : ـ الرازی. ٦- ج ود: + وعن. ٧و٨-ج و د: اخذناه.

ينافي الامكان ، فاذن الشيىء من حيث أنه موجود أومعدوم لايعرض له الامكان، فشرط عروض الامكان للماهية خلو الماهية عما ينافيه من الوجود أو العدم المستلزمين للمنافي بالذات و هو الوجوب و الامتناع، وانما شرطنا في الوجود والعدم كونهما ملحوقين لذلك الامكان لأن الامكان قد يعرض للماهية بالنسبة الى وجود شيىء

٥ آخر أو[١] عدمه، فلايشترط فيه خلو الماهية عن وجودها وعدمها .

قال : وهو قديكون ممكن الوجود في ذاته وقديكون ممكن الوجود لغيره .

٣١ب والاول اعم؛ لأن المفارقات يمكن وجودها لذواتها ويمتنع حصولها لغيرها .

أقول : الممكن قديكون ممكن الوجود في ذاته من غير اعتبار الغير كامكان وجود الجسم في ذاته ، وقديكون ممكن الوجود لغيره كالسواد للجسم[٢] والصورة

١٠ للمادة ، والأول أعم من الثاني فان كل ممكن لغيره فانه ممكن في ذاته لامتناع كونه واجباً لذاته اوممتنعاً لذاته ، وليس كل ممكن لذاته بممكن[٣] لغيره فقد يكون[٤] واجباً لغيره كالصور[٥] والاعراض[٦] وقديكون ممتنعاً لغيره كالمفارقات فانها ممكنة لذواتها وممتنعة الحصول لغيرها فان المجرد يمتنع عليه المقارنة .

المسألة الخامسة [٢٧]

١٥ ### في كيفية فيضان[٧] الممكنات

قال : والامكان اللازم للماهية ان كان كافياً في فيضان وجودها عن واجب الوجود لذاته أوعنه وعما[٨] يمتنع انفكاكه عنه، دامت موجودة[٩] بدوامه والا توقف على شرائط فيكون[١٠] له امكانان، احدهما الامكان اللازم للماهية[١١] والثاني الاستعداد

١- ب : و .
٢- نظراً الى المحل (حاشية الف).
٣- الف : ممكن .
٤- الف : لايكون .
٥- ب : - كالصور.
٦- نظراً الى العلة الموجدة له دون النظر الى المحل (حاشية الف)
٧- ب : + وجود .
٨- ج : و عن كل ما
٩- ج و د : - موجودة .
١٠- د : ويكون .
١١- ج : لماهيته.

التام الذي يحصل لها[1] عند حصول الشرائط وارتفاع الموانع.

أقول: الامكان يقال بالاشتراك على الذاتي و هواللازم لماهية الممكن من حيث هوهو، وهوالذي يقال في مقابلة الوجوب والامتناع وهواعتبار عقلي وامر ذهني لاتحقق له في الخارج، والثاني الامكان الاستعدادي و هوالذي يعتبر فيه قبول المحل ويقبل الشدة و الضعف و القرب من القابل[2] والبعد، و هو نوع من الكيف[3]، وقد اختلف في تحققه[4] في الاعيان وقدمضى البحث فيه. اذا عرفت هذا فنقول: الامكان الذاتي ان كان كافياً في فيضان الأثرعن مؤثره اعني واجب الوجود تعالى، كالعقل الأول او توقف الفيضان على شيء لاينفك الواجب عنه كمافي العقل الثاني، لزم دوام الاثر بدوام المؤثر، وان لم يكن الامكان الذاتي كافياً افتقر الى شرائط من حصول قابل اوزوال مانع اوغيرذلك من الشرائط، فيكون لهذا الممكن امكانان احدهما اللازم للماهية والثاني الاستعداد التام الذي يحصل مع حصول جميع الشرائط وارتفاع الموانع. وهذا البحث لايتمشى على المذهب الحق فانه سيأتي[5] بيان كون واجب الوجود تعالى مختاراً فلايجب دوام آثاره بدوامه تعالى ☆ ٣٢آ

قال: و هذه الشرايط تكون لامحالة حادثة مسبوقة بحوادث أخرلاالى نهاية ليكون[6] كل سابق مقرباً للعلة[7] الموجدة[8] الى المعلول بعد بعدها عنه، وذلك انمايكون بحركة دائمة.

أقول: لما كان الامكان الاستعدادي حادثاكان متوقفا على شرائط حادثة والالم يخصص بوقت دون وقت آخر، وتلك الشرائط الحادثة مسبوقة بأخرى حادثة

١ـ الف : ـ لها . د: له .
٢ ـ ب : المقابل . الف المقابل بوده و در حاشيه تصحيح شده است .
٣ـ الف: الكيفية. ٤ـ الف : تحقيقه .
٥ ـ درصفحهٔ بعد و درمسألهٔ دوم ازمقالهٔ چهارم (برگ ٧٦آ)
٦ـ ج و د و هـ : فيكون . ٧ـ هـ : لعلته . ٨ـ ج ود و هـ : الموجبة .

لأن المؤثر التام في تلك الشرائط ان كان قديماً لزم قدمها مع فرضها حادثة. وان كان محدثاتسلسل، فوجب القول بكون الحوادث غير متناهية، ليكون كل سابق علة مقربة للعلة الى معلولها بعد أن كانت بعيدة عنه، وهذا انما يكون بحركة متصلة دائمة.

و هذا الكلام عندنا باطل، لأن كل شرط حادث اما ان يكون شرطاً لوجوده او ٥ لعدمه[١] والأول يستلزم وجودمالا يتناهى دفعة واحدة مع أنها مترتبة وذلك محال لبرهان التسلسل. و الثاني يستلزم قدم المشروط لأن عدم الشرط حاصل قبل حدوثه وكذاالبحث في الحركة فانها لوكانت علة فا مابوجودهـا فيلزم وجود حوادث لايتناهى من الحركات دفعه وهو باطل لما تقدم، ولأن اجزاء الحركة لايمكن وجودها دفعة، واما علة لعدمها فيلزم وجود الحادث قبل الحركة كما وجد بعده.

١٠ لايقال: الشرط العدم اللاحق. لأنانقول: العدم اللاحق كالعدم السابق فلو كان احدهما علة كان الآخر كذلك.

قال: و لابدلتلك الحوادث من محل ليتخصص الاستعداد[٢] بوقت دون وقت و بحادث دون حادث، وذلك المحل هو المادة، فكل حادث فله مادة و حركة سابقتان عليه.

١٥ **أقول**: قدبينا الخلاف في كون الامكان الاستعدادي وجودياً و القائلون بـه اوجبوا لكل حادث مادة سابقة عليه، لأن امكانه سابق عليه ويستحيل قيامه بذاته فلابد له من محل والحادث[٣] معدوم فيستحيل قيامه به فلابدمن محل آخر وهو المادة ليحل[٤] فيها ذلك الاستعداده[٥] ويتخصص الاستعداد بحادث دون حادث و بوقت دون وقت آخر باعتبار ذلك المحل، فكل[٦] حادث لابدله من مادة و حركة سابقتين[٧]

١ـ **الف**: بوجوده أو بعدمه.
٢ـ ج و د و هـ: الاستعدادات.
٣ـ **ب**: محل حادث.
٤ـ **ب**: يحل
٥ـ **ب**: + وقد.
٦ـ **ب**: وكل.
٧ـ **ب**: سابقتان.

عليه. وهذا الكلام عندنا باطل لأن الامكان قد بينا انه ليس ثابتاً في الأعيان فلا يفتقر الى محل، سلمناه[1] لكن لا يكفي الفاعل في المحلية على معنى[2] ان ذلك الفاعل يمكن ان يصدر عنه ذلك الحادث في وقت معين.

قال: ☆ والممكن يجب وجوده عند وجود العلة التامة لوجوده، والا لبقي ٣٢ب ممكناً معها، فيجوز وجوده في وقت دون وقت آخر، فاختصاص وجوده بأحد ٥ الوقتين ان كان لا لمرجح[3] وقع الممكن لا لمرجح. وان كان لمرجح لم يكن العلة التامة علةً تامةً بل جزئها، هذا خلف.

أقول: قد بينا ان الممكن لا يقتضي الوجود ولا العدم و انما يتصف بأحدهما بأمر[4] خارج عنهما، فاذا فرض كل ما يتوقف عليه الوجود من شرط اوزوال مانع موجود أوجب وجود ذلك الممكن، لأنه لو بقي على امكانه كان اختصاصه بالوجود ١٠ وقت وجوده دون ماقبله أو بعده[5] ان لم يستند الى مرجح خارج عن العلة التامة كان ترجيحا من غير مرجح وهو محال، وان استند الى مرجح آخر لم يكن ما فرضناه علةً تامةً علة تامة، هذا خلف وهذا الكلام على اطلاقه عندنا باطل. فان المؤثر انما يجب دوام اثره معه لو كان موجباً، اما اذا كان مختاراً فلا.

قال. وعلم منه انه مالم يجب لم يوجد، لامتناع ان يكون مع السبب التام ١٥ كهو لا معه، ولا يجوز ان يكون احد طرفيه اولى به لذاته و[6] لم ينته الى حد التعين[7] لأن الطرف الآخر ان امتنع وقوعه كان الطرف الأولى به منتهيا الى حد التعين[8] وان امكن توقف حصول تلك الاولوية على عدم سبب ذلك الطرف فلا يكون ذات الممكن كافية في حصولها.

أقول: لما بين أن الممكن واجب عند وجود العلة التامة، لزم منه انه مالم

١ـ ب: سلمنا. ٢ ـ ب: بمعنى.
٣ـ د: بالمرجح. ٤ـ ب: لأمر. ٥ـ ب: وما بعده.
٦ـ الف: وان ٧و٨ الف: التعيين. د: اليقين.

يجب الممكن لم يوجد، لأنه لايوجد الامع المؤثر التام، لمابينا ان ماهيته لايقتضى الاتصاف بأحد الطرفين، فاذا فرض المؤثر التام فان كان معه كهو لامعه ولم يخرج عن حد الامكان الصرف استحال وجوده لاستلزامه[١] الترجيح من غير مرجح، وان خرج عن حد[٢] الامكان فان انتهى الى الوجوب فهو المطلوب، و ان لم ينته الى
٥ الوجوب امكن وجود الطرف المرجوح. ولنفرض وقوعه فى وقت فاختصاص احد الوقتين بالوقوع دون الآخر، ان كان لالمرجح لزم ترجيح الممكن لاعن مرجح، هذا خلف، وان كان لمرجح لم يكن المؤثر التام تاماً، هذا خلف، إذا عرفت هذا فنقول: لايجوز ان يكون احد طرفى الممكن اولى به لذاته بحيث لاينتهى الى حد التعيين لأنه لو كان اولى فمع تلك الاولوية ان لم يكن وقوع الطرف المرجوح
١٠ كانت الاولوية وجوباً، هذا خلف. وان امكن جاز وقوعه فى وقت وجود الاولوية ٣آ فتخصيص أحد الوقتين بالوقوع دون الآخر ☆ ان كان لالمرجح لزم ترجيح الممكن لالمرجح، و ان كان لمرجح توقف حصول تلك الاولوية على عدم سبب ذلك الطرف فلايكون ذات الممكن كافية فى حصول الاولوية، و قد فرضناها كافية، هذا خلف.

١٥ **قال**: و كل ممكن فهو محفوف بضرورتين، احديهما سابقة على وجوده و هى وجوب فيضانه عن علته التامة، و الثانية متأخرة عنه و هى الضرورة المشروطة بشرط المحمول، ولايخلو شيىء من الموجودات عن هذه الضرورة.

أقول: قد بينا ان الممكن مالم يجب لم يوجد. وأيضاً فكل موجود فانه بالضروة موجود حال كونه موجوداً لاستحالة اتصافه بالعدم حينئذ فيجب اتصافه بالوجود، فكل
٢٠ ممكن موجود على الاطلاق فله ضرورتان احديهما: سابقة عليه وهى وجوب فيضانه عن علته التامة التى باعتبارها يوجد. والثانية: متأخرة عنه وهى التى حصلت له بعد فرض الوجود وهى الضرورة المشروطة بشرط المحمول، فان الانسان لايجب أن

---

١ ـ ب: لاستلزامه. ٢ـ **الف**: هذا.

يكون كاتباً مطلقاً ولو فرض انه كاتب وجب ان يكون كاتباً مطلقاً. ولو فرض انه كاتب وجب ان يكون كاتباً، وهذه التى بحسب المحمول لايخلو عنها قضية فعلية فان كل[١] ما فرض له الوجود فانه واجب له الوجود حال فرض الوجود له .

قال : وثبوت الامكان للممكن واجب، والالجاز زواله عنه[٢] فيجوز ان ينقلب الممكن واجباً او ممتنعاً . ٥

أقول : كل واحد من النسب الثلاث أعنى نسبة الوجوب والامكان والامتناع[٣] لايمكن انفكاكها عما نسب اليه لامتناع انقلاب الشيىء من الامكان الذاتى او الامتناع الذاتى الى الوجوب الذاتى، او[٤] غيره، وكذا لايمكن انتقاله من الوجوب الذاتى الى غيره من النسب . وهذا حكم ضرورى .

١ـ ب: كان. ٢ـ ج و د: + نظراً الى ذاته . ٣ـ ب : الامتناع والامكان.
٤ـ ب : و .

قال :

البحث الخامس

فی‌الحدوث و القدم

۵

قدیراد بالحدوث وجود الشیء بعد عدمه فی‌زمان مضی. وبهذا التفسیر لایکون الزمان حادثاً ، وقدیراد به‌احتیاج الشیء فی وجوده الی‌غیره، دامت الحاجة او لم تدم. وللقدم معنیان مقابلان‌لمفهومی الحدوث .

۱۰ **أقول:** فی‌هذاالبحث مسائل:

المسألة[1] الأولی [۲۸]

فی‌تحقیق ماهیة الحدوث و القدم

اعلم أن الحدوث عند الاوائل یطلق علی معنیین[2] أحد هما الحدوث الزمانـی و هو کون الوجود بعد العدم فی زمان مضی، و بهذا الاعتبار لا یکون الزمان ۳۳ب حادثـاً ☆ لاستحالة أن یکون للزمان زمان . والثانی الذاتی ؛ وهو کون الشیء محتاجاً فی وجوده الی‌غیره، سواء دامت تلک‌الحاجة اولم‌تدم . و کذلک[3] القدم‌له معینان احد هما؛ الزمانی وهو کون‌الشیء لیس‌مسبوقاً بالعدم‌فی‌الزمان الماضی .

۱- **الف** : ـ المسألة .   ۲- **ب** : معنیان .   ۳- **ب** : وکذا .

والثانى كون الشيىء غيرمحتاج الى غيره وهو القدم الذاتى.

قال: وكون الممكن بحيث يستحق من ذاته لااستحقاقية الوجود و العدم لذاته١ ، هو الحدوث الذاتى، وهو متقدم ٢ على استحقاقيته لأحدهما٣ من غيره، لأن مابالذات أقدم مما ٤ بالغير.

أقول : انما كان المحتاج الى الغير محدثا لأن معنى الحدوث هو كون الشيىء بعد عدمه وستعلم أن من جملة اقسام البعدية البعدية بالذات ٥ فسمى المحتاج الى الغير محدثا حدوثاً ذاتياً لازمانياً، اذ البعدية هنا ليست زمانية، وكل ممكن فانه محدث حدوثا ذاتياً، سواء فرض محدثاً زمانياً أولا، فان كل ممكن يستحق من ذاته عدم استحقاق الوجود والعدم، وانما يستحق أحدهما باعتبار الغير الذى هو المؤثر وما بالذات اقدم مما بالغير، فلااستحقاقية أحدهما سابق على استحقاقية أحدهما فيكون استحقاقية احدهما حادثة حدوثا ذاتياً .

المسألة الثانية [٢٩]

فى علة الحاجة الى المؤثر

قال : والحدوث لايكون علة الحاجة الى المؤثر ولاجزأ فيها ٦ و لاشرطاً لها لتأخره عن وجود الشيىء، المتأخر عن تأثير المؤثر فى الأثر ٧ ، المتأخر عن حاجته اليه، المتأخرة ٨ عن علتها .

أقول : ذهب قوم غيرمحققين الى أن الحدوث علة حاجة الاثر الى المؤثر. وقال آخرون انه جزء العلة وان العلة هى الامكان والحدوث٩ . وقال آخرون ان

١ـ ج: ـ لذاته . ٢ـ ج و د : مقدم . ٣ـ ج و د: استحقاقية أحدهما.
٤ـ د : عما بالغير. ٥ـ ب : بعدية الذات . ٦ ـ ج و د : منها .
٧ ـ ج : ـ فى الاثر. ٨ـ د : المتأخر .
٩ـ ب : ـ والحدوث .

العلة هی الامکان بشرط الحدوث. وقال آخرون وهم المحققون انه الامکان، لأن
العقل متی حکم علی شیىء بتساوی نسبة الطرفین الیه، حکم بحاجته فی اتصافه
باحدهما الی السبب وان لم یتصور الحدوث، ولوجزم العقل بوجوب [1] الحادث
جزم باستغنائه عن السبب، فعلمنا أن المحوج الی السبب انما هوالامکـان، و یدل
٥ علی بطلان کون الحدوث علة الحاجة [2] أوجزءاً من علتها أوشرطاً [3] فی العلیة ان
٣٤آ الحدوث کیفیة لوجود الحادث وصفة له فیکون متأخرة عنه لوجوب تاخر الصفة [4]
عن الموصوف ووجود الحادث متأخرعن تاثیر المؤثرفی الاثر، والتأثیر متأخرعن
حاجته الیه، اذلولاالحاجة لماصح التأثیر، و الحاجة متأخرة عن علتها فلایکون
الحدوث هوالعلة، والالتقدم الشیىء علی نفسه بمراتب، هذا خلف.

١٠ المسألة الثالثة [٣٠]

فی أن الحدوث زائد علی الوجود

قال: وهو کیفیة زائدة علی وجود الحادث والالکان الشیىء حال بقائه حادثاً،
وعلی العدم السابق والالکان الشیىء قبل حدوثه حادثاً.

أقول: الحدوث کیفیة زائدة علی وجود الحادث وعلی عدمه. اما علی وجوده
١٥ فلانه لوکان الحدوث هوالوجود لکان الشیىء حال بقائه حادثاً کما أنه موجود
حالة البقاء، والتالی باطل فالمقدم مثله [5]. واماعلی الثانی فلانه لوکان الحدوث نفس
العدم السابق لکان الشیىء قبل حدوثه حادثاً لأن العدم متحقق قبل حدوث [6] الشیىء
والتقدیر أن الحدوث نفس العدم، فظهر من ذلک أن الحدوث لیس هوالعدم السابق

١ـ **ب**: ولوجوز العقل الوجوب. ٢ـ **الف**: الحادث.

٣ـ **ب**: اومشروطا.

٤ـ ج ود وهـ: ـ الشیىء. ودر **الف** نیز درحاشیه بخط متن اضافه شده است.
ومیرک بخاری در شرح خود اسم کان را؛ الحادث یا المعدوم گرفته است.

٥ـ **ب**؛ وحاشیة **الف**: فکذاالمقدم. ٦ـ **ب**: ـ حدوث.

ولاالوجود المتجدد، بل هو عبارة عن كون الوجود بعد العدم .

قال : وحدوثه نفسه، لئلا يتسلسل.

أقول : لما بين أن الحدوث كيفية زائدة علـى الوجود ورد عليه الشك ، وهو أن الحدوث لو كان ثبوتياً لكان اماقديماً أو حادثاً والأول باطل لان صفة الحادث متأخرة عنه فيستحيل قدمها. والثانى كذلك لاستلزامه التسلسل اذحدوث الحدوث ٥ زائد عليه ، والجواب : إن حدوث الحدوث نفس الحدوث لازايدعليه فلايتسلسل وفيه نظر، فان١ الحدوث كيفية اعتبارية نسبتها الى الوجود والعدم واحدة ولهذا يصح وصف الوجود والعدم بها، فليس امراً ثابتاً فى الاعيان ، و الالزم التسلسل ولا٢ يندفع بما ذكره ، لأن حدوث الحدوث امر نسبى بين الحدوث و بين الوجود فيغايرهما . وانمانشأ هذا البحث من عدم تحقيق الفرق بين الامور الاعتبارية ١٠ و الماهيات الخارجية .

المسألة الرابعة [٣١]

فى تقدم المادة والمدة على الحادث

قال : والحادث الزمانى يتقدم عليه المادة والمدة. اما تقدم المادة فقد بيناه ٣ واما تقدم المدة فلما بيناه ٤ من وجوب تقدم الحركة عليه المستلزمة٥ لوجود ٦ الزمان . وقداحتج الشيخ٧ على تقدم المادة عليه بان المحدث قبل حدوثه ممكن☆ ٣٤ب وهذا الامكان ليس هو العائد الى القادر٨ لجواز تعليله بهذا الامكان ، و هو ثبوتى

١ــ ب لأن. ٢ـ ب : فلا .

٣ و ٤ ـ دوهـ : بينا . ٥ــج: المستلزم ٦ــج ودوهـ : لوجوب وجود.

٧ـ شيخ گويد : اشارة : كل حادث فقد كان قبل وجوده ممكن الوجود فكان امكان وجوده حاصلا ، وليس هو قدرة القادر عليه والا الكز...[illegible] قوة وجود وموضوع.(اشارات ـ نمط پنجم. چاپ تهران. سنگى. شرح خواجهٔ طوسى ص ١٣٢).

٨ ــ ج :+ الذى هو ايجاده

لما مر فيستدعى محلا ويكون قديماً والا لكان له[1] محل آخر. وقد عرفت ما فيه.

أقول : هذا مذهب الأوائل خلافاً للمتكلمين و قد استدلوا على تقدم المادة على كل حادث بما[2] ذكره المصنف اولاً وهو ان المحدث قبل حدوثه ممكن فلابد له[3] من استعداد يخصصه بوقت دون وقت، ولابد لذلك الاستعداد من محل، و قد بينا بطلانه فيما تقدم ، و اما تقدم المدة[4] فلما تقدم أيضاً من ان الحركة لابد لها[5] والحركة لاينفك عن الزمان ، و قد بينا بطلانه أيضاً . واحتج ابوعلى على تقدم المادة أيضاً[6] بان المحدث قبل حدوثه ممكن لاستحالة كونه واجباً أو ممتنعاً ، وهذا الامكان ليس هو قدرة القادر عليه، لانا نعلل تعلق القدرة بهذا الامكان والعلة مغايرة للمعلول . وليس هو امراً عدميا لماتقدم و لاجوهراً قائماً بذاته لأنه نسبة واضافة لايعقل تجردها عما ينسب اليه ، فلابد له[7] من محل و ذلك المحل ان كان حادثاً افتقر امكانه السابق عليه الى محل آخر ويتسلسل فيكون قديماً . **والجواب** ان نقول: لم لايجوز ان يكون هذا الامكان هو قدرة القادر عليه. قوله : لانا نعلل القدرة به قلنا: القدرة معللة بالامكان الراجع الى الماهية لا الامكان الاستعدادى، وانت تسلم ان ذلك الامكان امر اعتبارى لاتحقق له فى الخارج والالزم التسلسل. سلمنا لكن لم لايجوز ان يكون عدمياً[8] و قد بينا فيما تقدم بطلان[9] دليله على كونه ثبوتيا مع انا نقيم الدلالة على امتناع كونه ثبوتياً و الالزم التسلسل، ولأن حلوله فى المادة يستدعى جواز اتصاف الغير بوصف ماغايره وذلك غير معقول. سلمناه؛ لكن لم لايجوز ان يكون محله الفاعل ويكون حاصله امكان صدور هذا الحادث عنه.

۱- ج: - له ۲- **الف** : لما . ۳- **الف** : - له .
۴- ب : المادة . ۵- ب وحاشية الف: فيها.
۶ - **الف** :- أيضاً . ۷- ب : - له .
۸- ب : عدماً . ۹ - ب :- بطلان . ودر **الف** نيز درحاشيه اضافه شده است.

قال :

المقالة الثانية

في العلل والمعلولات، و فيها مباحث

١- فهرست اضافة مصحح است، وجزء متن نيست.

البحث الأول

في اقسام مايحتاج اليه الشيىء [٣٢]

كل مايحتاج الشيىء في وجوده اليه١ يسمى علة، و هى اماتامة و هى جملة٢ ما يتوقف عليه وجود الشيىء، واما غيرتامة وهى بعض مايتوقف عليه وجوده .

٥ **أقول** : علة الشيىء ما يحتاج الشيئي في وجوده اليه وهو٣ اما تامة او ناقصة ، فالتامة جميع مايتوقف عليه وجود الشيىء من الفاعل والقابل و الشرط وعدم المانع وكل ماله مدخل في التأثير، والناقصة بعض مايتوقف عليه وجود الشيىء كالفاعل ٣٥آ لماله علة مادية، والمادة له، والصورة، والغاية و٤ كل واحد٥ يقال له علة ناقصة لأنه لايجب في وجودها الشيىء ولها٦ مدخل في التأثير .

١٠ **قال**. وهى ان كانت داخلة في المعلول، فهى المادية٧ ان كان بها وجود الشيىء بالقوة والافالصورية وهى اذا حصلت كان الشيىء موجوداً بالفعل لا بها فقط بل بها وبغيرها. وان كانت خارجة فهى الفاعلية ان كان منها وجود الشيىء والغائية ان كان لاجلها٨ الشيىء .

أقول: العلة المطلقة تنقسم أقساماً أربعة: العلة الفاعلية ، والمادية، والصورية ٩ والغائية، لأنها اما داخلة في المعلول أو خارجة عنه ، و الأول ان كان الجزء الذى ١٥ باعتباره يحصل المعلول بالقوة فهو المادة كالخشب للسرير فانه لايحصل السرير بالفعل بمجرد حصول الخشب ، بل لابد من صورة زائدة عليها حتى يتحصل

١- ج و د : اليه الشيىء فيوجوده . و در هـ : اليه الشيىء فيوجوده اليه .

٢- ج و د و هـ : جميع . ٣ - ب : هى .

٤- **الف** : - و . ٥- : ب : + منها .

٦- ب : ولاله . ٧- دوهـ : المادة. ج: + و القابلية.

٨- **الف**: لاجله خ. ل. درهـ: لاجل. ٩ - ب : الصورية والمادية .

السرير، وان كان الجزء الذى يحصل المعلول مع حصوله فهوالصورة كالصورة
السريرية ، وليس السرير حاصلاً بها لا غيربل هو حاصل معها و انما كان السرير
يتحصل معها قطعاً دون المادة، لأن المادة لايلزم من حصولها حصول صورة معينة،
ويلزم من حصول صورة معينة، حصول مادة معينة، فيحصل مركب معين مع الصورة
لامع المادة . وان كانت العلة خارجة، فان كان حصول المعلول مستفاداً ۱ منها ۵
فهى العلة الفاعلية، فان وجود المعلول مستفاد منه، وان كان حصول المعلول لاجلها
فهى العلة الغائية .

قال : وهى علة لعلية العلة الفاعلية، ومتأخرة۲ الوجود عن وجود۳ الشيىء
فى الخارج لكن يتقدم عليه فى العقل.

أقول: العلة الغائية لها اعتباران أحد هما بالنسبة الى الفاعل و الثانى ۱۰
بالنسبة الى المعلول فاذا نسبت الى الفاعل كانت علة فاعلية لوصف العلية الحاصل له،
فان الفاعل انما ٤ فعل لأجل الغاية ولولاها لم يفعل، فهى علة فى تأثيره. واذا نسبت الى
المعلول كانت غاية ٥ له بمعنى ان المعلول وجد لأجل تلك الغاية فهى علة له، إذ لولاها
لم يوجد المعلول. ثم العلة الغائية لها و صفان متقابلان باعتبارين، فانها متقدمة
على المعلول ومتأخر باعتبار الماهية والوجود. فان الفاعل يتصور ماهية الغاية فيفعل ثم ۱۵
يحصل الغاية بعد وجود المعلول، فماهية الغاية متقدمة على المعلول ووجودها متأخرة
عنه ، ولمالم يكن الماهية تحقق دون وجودها☆ الافى العقل لم يثبت لها وصف ۳۵ب
التقدم الافيه .

قال : والشرط ان ٦ لم يكن كذلك، وعدم المانع داخل فى الشرط ۷ وجزء

---

۱ - **الف** : ـ مستفاداً .
۲- ج و د و هـ: + فى.
۳ - ج و د : - وجود.
٤- **ب** +: كان
٥- **ب** : علة غائية
٦- د: اذ .
۷- **د** : الشروط .

من العلة التامة .

أقول: لما جعل العلة كل مايتوقف عليه وجود المعلول ، دخل فيها الشرط لتوقف وجود المعلول عليه وعدم المانع أيضاً، لكنهما خارجان عن الماهية و ليس الشرط منه وجود الشيىء ولا لأجله الشيىء ١ بل هو خارج عن المعلول يتوقف عليه وجود

٥ المعلول. فقوله : والشرط ان لم يكن كذلك . يعنى ان لم يكن لأجله الشيىء وعدم المانع داخل فى الشرط .

واعلم ان العلة التامة يتضمن المادية و الصورية والفاعلية و الغائية والشرط وعدم المانع. و كل واحد من هذه جزء منها.

قال : والمادية بالنسبة الى المركب تسمى عصرية و بالنسبة الى الصورة قابلية.

أقول: للعلة المادية نسبتان أحد هما الى المعلول المركب منها ومن الصورة ، و الثانى بالنسبة الى الصورة . و بالاعتبار الأول يسمى عنصرية ، فان المادة

١٠ عنصر ذلك المركب لاعنصر الصورة. وبالاعتبار ٢ الثانى يسمى قابلية ، فانها انما تقبل الصورة ٣ الحالة فيها لا المركب. والصورة لها اعتباران ، أحدهما بالنسبة الى المركب وبهذا الاعتبار يكون صورة له، والثانى بالنسبة الى المادة و يسمى بهذا الاعتبار فاعلية .

قال : والمعلول اذا ارتفع ارتفعت العلة التامة، لا به، بل لأن المعلول لايرتفع

١٥ الا وقد كانت العلة التامة مرتفعة قبله والا لتخلف المعلول عن العلة التامة.

أقول: علة الوجود و علة العدم واحدة ، لكنها علة الوجود مع حضورها ووجودها وعلة العدم مع عدمها ، فان العلة ان حضرت اثرت الوجود وان عدمت اثرت العدم، لكن الذهن قد يحكم بارتفاع العلة اذا ارتفع المعلول، لا لأن ٤ ارتفاع العلة بارتفاع المعلول، بل هو حاصل عنده ، فان العلة هى التى اذا ارتفعت ارتفع المعلول بها،

٢٠ واذا فرض ارتفاع المعلول وجب فرض رفع العلة قبله، لأنها ولو لم تكن مرتفعة قبل ارتفاع المعلول لكانت موجودة حال ارتفاع المعلول، فيلزم وجود العلة التامة حال عدم المعلول، هذا خلف.

---

١ ـ ب :ـ الشيىء .

٢ـ **الف** : باعتبار.

٣ـ **ب** : + و .

٤ـ **ب** : لاأن يحكم .

قال :

البحث الثانی [۳۳]

فی نقل ماقاله [۱] الامام فی اثبات واجب الوجود لذاته .

[۲] لاشک [۳] فی وجود موجود، فهو ان کان واجباً لذاته فقد حصل المرام*، وان کان ممکنا فلابدله [۴] من علة [۵] ، وعلته [۶] ان کانت واجبة لذاتها فقد حصل المطلوب [۷] أیضاً وان کانت ممکنة افتقرت الی علة اخری، والکلام فیها کالکلام فی هذه فیدور او یتسلسل و کلاهما محالان.　　۳۶ آ　　۵

اما الدور: فلانه لو توقف وجود الشییء علی مایتوقف علی وجوده، لزم توقفه علی نفسه ، لان المتوقف علی المتوقف علی الشییء متوقف علی ذلک الشییء. [۸]

واما التسلسل: فلان الجملة المرکبة من الآحاد غیر [۹] المتناهیة [۱۰] ممکنة لافتقارها الی اجزائها فلها علة وهی استحال ان تکون نفسها لامتناع تقدم الشییء علی نفسه، ولاجزء منها لان المؤثر فی الجملة مؤثر فی کل واحد من اجزائها فیلزم کونه مؤثراً فی نفسه ، بل أمر خارج [۱۱] عنها، والخارج عن جملة الموجودات الممکنة واجب لذاته.　　۱۰

أقول: ذکر فی هذا البحث ما آستدل به القدماء علی اثبات واجب الوجود وذکره فخر الدین الرازی [۱۲] وتقریره أن تقول هاهنا موجود بالضرورة، فان کان　　۱۵

۱ـ **الف** : قال
۲ - **الف** :+ قال .
۳ - ج و د: اذلاشك .
٤ ـ **الف** : ـ له .
٥ـ د : + فاعلية .
٦ ـ ج و د و ه فعلته .
٧ د : المرام المطلوب .
٨ ـ **الف** : ـ الشیيء　　۲۰
٩ـ ج : الغير
١٠ ـ ه : ـ غيرالمتناهية .
١١ ج و د و ه : امراً خارجاً .
١٢ ـ ب : ـ الرازی .

واجباً ثبت المطلوب ، وان کان ممکنافلابدله[1] من مؤثر بالضرورة، فذلك المؤثر
ان کان واجباً لذاته فهوالمطلوب و ان کان ممکنا لذاته افتقرالی مؤثر، فان کان
هوالاول لزم الدور،وان کان غیره فان کان واجباً ثبت المطلوب و ان کان ممکنا
افتقرالی مؤثر،فمؤثره ان کان هوالأول لزم الدور، وان کان غیره نقلنا[2] الکلام الیه
٥ فاما ان یدوراویتسلسل اوینتهی الی واجب لذاته والاولان باطلان فتعین الثالث.

امابطلان الدور: فلان العلة لو توقفت علی معلولها مع ان معلولها متوقف علیها،
والمتوقف علی المتوقف علی[3] الشیء یتوقف علی ذلك الشیء فیکون الشیء
متوقفاً علی نفسه وهومحال.

واما بطلان التسلسل: فلان جملة المعلولات التی لایتناهی ممکنة لافتقارهاالی
١٠ اجزائها فیکون لهاعلة، فتلك العلة اما ان تکون نفسها اوما هو داخل فیها او
ماهو خارج عنها ، والاول باطل بالضرورة فان الشیء لایکون علة فی نفسه[4]
والالتقدم علیها . والثانی باطل ایضاً لأن المؤثر فی الجملة مؤثر فی آحاد تلك الجملة
فیلزم أن یکون ذلك الجزء مؤثراً فی نفسه وهومحال،فتعین الثالث وهو ان یکون
المؤثر أمراً خارجاً عن مجموع الممکنات ، و لاشك فی ان الخارج عن مجموع
١٥ الممکنات لایکون ممکنا والا لکان داخلافیها و ما لیس ممکنا فی الموجودات
۳٦ب فهو واجب بالضرورة ☆ . فینتهی الموجودات الی واجب الوجود لذاته فینقطع
التسلسل . هذا تقریر ماقالوه .

قال : وفیه نظر[5] لانالانسلم ان المؤثر فی الجملة موثر فی کل جزء منها فانه

---

۱ ـ **الف** ـ له .　　　۲ـ **ب** : فنقلنا .
٢٠ ۳ ـ **ب** : الی .　　　٤ ـ **ب** : لنفسه .

٥ ـ دبیران مؤلف این کتاب رسالۀ جداگانه در« اثبات واجب » نگاشت ودر آن
دلیل حکما در اثبات واجب (ابطال دوروتسلسل)رارد کرد . و چون این رساله
بدست خواجۀ طوسی استاد ومعاصر دبیران رسید ایرادات دبیران را جواب داد ، وچون
بقیۀ حاشیه درصفحۀ بعد

یجوز ان یکون الجملة مفتقرة الی المؤثر، ویکون بعض اجزائها غنیاً عنه اوحاصلا بمؤثر[۱] آخر. ولأنه لووجب ذلك فالمعلول الذی تقدم بعض اجزائه علـی البعض بالزمان کالسریر فعلته التامة ان کانت موجودة مع الجزء المتقدم ، لزم تخلف المعلول عن العلة التامة، وان کانت مع الجزء المتأخر لزم تقدم المعلول علی علته[۲] التامة.
سلمنا ذلك، لکن لم قلتم بان الخارج عن هذه الجملة خارج عن جملة الموجودات الممکنة ، وانما یلزم ذلك ان لواشتملت هذه الجملة علی جمیع الموجودات الممکنة وهوممنوع[۳] فانه یجوز ان یکون فی الوجود جمل[٤] غیر متناهیة کل واحد منها یشتمل علی موجودات[٥] ممکنة غیرمتناهیة . سلمناه[٦] لکن لا یلزم من ان یکون الخارج عنها واجب الوجود، ابطال التسلسل وانتم فی بیان ذلك . والصواب ان یقال بعد لزوم الدوروالتسلسل لنقیض[۷] المطلوب: ان اللازم انکان هوالدورفهو باطل لامر، وان کان هوالتسلسل فاما ان یکون باطلا اولم یکن، وایما کان[۸] یلزم المطلوب وعند ذلك ظهران الطریق فی اثبات هذا المطلوب ماذکرناه قبل .

بقیهٔ حاشیه ازصفحهٔ پیش

رسالهٔ پاسخ خواجه بدست دبیران رسید پاسخهای خواجه رابمانند آن، ردکرد ونسخه را نزد خواجه فرستاد ودرخواست توضیح نمود . پس خواجه بهر یك از اعتراضهای دبیران پاسخ نگاشت ، و دبیران پس از دیدن این پاسخنهامهٔ طوسی تحت تأثیر مقام او قرار گرفته یك اعترافنامه نگاشت . وی درین نامه آشکارا به غفلت واشتباه خویش اشارت کرد وازخواجهٔ طوسی که اورا رهبری کرده است سپاس گزاری نمود، سپس خواجهٔ طوسی پاسخی باین اعترافنامه دبیران نگاشت. نسخه‌ای ازاین رسالهٔ کاتبی بشمارهٔ(۸٦۳)درکتابخانهٔ دانشگاه و باپرسش و پاسخهای هردو بشمارهٔ(۲۹۸)درکتابخانهٔ رضوی هست و آقای مدرس رضوی آنها را در «احوال خواجه - ص ۲٦٤ - ۲٦۸» یاد کرده است . ومحمدحسن آل یاسین آنها را از روی نسخهٔ رشیدالصفار در بغداد بسال ۱۹٥٦ م در (٦۸ ص) چاپ کرده است . این تحقیقات تاسده های پیسین مورد بحث بوده است چنانکه حزین(م۱۱۸۱ق) در تذکرهٔ خویش (ص۳۰)دراحوال استادش کمالای فسائی(م۱۱۳٤ق) گوید : ورساله‌ئی درحل شبهات کاتبی قزوینی نوشته است .

۱ـ الف : لمؤثر . ۲ـ هـ : عن العلة . ۳ـ د : محال .
٤ـ د : جملة . ٥ ـ د : الموجودات . ٦ـ د : سلمنا .
۷ـ الف : لیتبین به ۸ ـ ج و د ونسخه بدل الف : ایاما .

أقول: لماقررما ذكره الاوائل على اثبات واجب الوجود ١ و كان مبتناه على مقدمات من جملتها ابطال التسلسل شرع فی الاعتراضات على الدليل الدال على ابطال التسلسل و هومن وجوه :

الأول :لم لايجوزان يكون المؤثرفی الجملة بعض٢ آحادها. قوله: يلزم ان يكون مؤثرافی نفسه لأن المؤثرفی المجموع مؤثرفی جميع أجزاء ذلك المجموع . قلنا ٥ لانسلم أن المؤثرفی المجموع مؤثرفی جميع أجزائه. لجوازان يكون الجملة مفتقرة الى المؤثر ويكون بعض أجزائها غنياً عنه ، فان المجموع المركب من الواجب والممكن مفتقرالى الواجب وهو بعض أجزائه و هوغنی عن المؤثر ، او تقول انه مفتقرالى مؤثرغيرالمؤثر فی الجملة و الجواب : ان الجملة قد يوجد بحيث يحصل بعد انضمام الأجزاء هيئة اوصورة، وهناك لايجب ان يكون المؤثرفی الجملة مؤثراً ١٠ فی كل الافراد ، و قدتوجد بحيث لايحصل سوى الاجتماع و الا نضمام و هناك لايزيد الجملة على الافراد ، فالمؤثرفی الجملة قد يكون ٣ مؤثراً فی تلك الافراد بأسرها اذتلك☆ الجملة هی تلك الافراد. هكذا ذكره بعض المحققين. وفيه نظر ٣٧آ بل الاقرب فی الجواب ان تقول٤ : العلة التامة فی الجملة لولم تكن علة فی كل الافرادلكان٥ بعض تلك الافراد مستغنياً عنها، و الجملة متوقفة على ذلك البعض ١٥ فلاتكون مافرضنا٦ علة تامة للجملة٧ علة تامة لها . هذاخلف .

الثانی : بالمنع من كون المؤثر فی المجموع مؤثراً فی كل جزء أيضاً من طريق آخر، وهوان المعلول الذی يتركب من جزئين احدهما يتقدم على الآخر اما ان يوجدعلته٨ مع الجزء الاول او مع الثانی،فان كان الاول وهو٩ علة تامة فی الجزء

---

٢٠ ١ ـ ب : + سبحانه . ٢ـ ب : مؤثر .

٣ ـ ب : ـ قد. ودرالف نيز درحاشيه اضافه شده است. ٤ـ ب : يقال .

٥ ـ الف :كان. ٦ تا ٧ ازالف افتاده است .

٨ـ ب : علة . ٩ـ ب : هی.

الثانی لزم ان یکون المعلول متاخراً عن العلة التامة بالزمان و هو محال وان وجدت مع الجزء الثانی وهی علة تامة فی الجزء الأول لزم تقدم المعلول علی العلة وهو[۱] ایضاً محال. **والجواب** ان تقول: مثل هذه العلة یجب ان تکون مرکبة من جزئین؛ احدهما یکون[۲] علة تامة للمتقدم ویوجد معه. والثانی یحصل مع المتأخر، وحینئذ ینتظم ماقلناه، فان العلة التامة توجد مع المتأخر وجزئها یوجد مع المتقدم ویکون المؤثر فی المجموع مؤثراً فی کل واحد من أجزائه. ۵

الثالث: سلمنا ان المؤثر خارج عن هذه الجملة لکن لانسلم أنه[۳] یکون واجباً، وانما یلزم ذلك لو[٤] اشتملت هذه الجملة علی کل الممکنات، ولیس کذلك فجاز ان یکون هاهنا جمل غیرمتناهیة کلها ممکنة[۵] خارجة عن هذه السلسلة، وکل واحد منها یشتمل علی آحاد غیرمتناهیة فلایلزم اثبات الواجب. ۱۰

والجواب: ان الخارج عن هذه السلسلة لو کان ممکنا لکان داخلاً فیها لانا اخذنا جمیع العلل و المعلولات التی فی هذه السلسلة، والخارج الذی فرضته بعد أخذ الجملة الممکنة لو کان علة لها ممکنا لکان داخلاً فیها و نقلنا[٦] البحث الیه.

الرابع: سلمنا ان هاهنا واجب الوجود لکن لایلزم من اثباته ابطال التسلسل و انتم فی بیان الابطال فلایتم مطلوبکم. **والجواب**: ان التسلسل هاهنا غیر معقول لأن المعلول الأخیر طرف و الواجب طرف آخر وکل شیء له طرفان فهو متناه لامتناع کون مالایتناهی محصوراً بین حاصرین، فهذه الجملة یجب ان یکون متناهیة. سلمنا؛ لکن التسلسل لیس مطلوباً لذاته[۷] بل هو مقدمة فی اثبات واجب الوجود[۸] ۱۵

۱- ب: هی. ۲- ب: ان یکون. ۲۰

۳- ب: أن. ٤- ب: ان لو.

۵- ب: مرکبة. ٦- ب: ونقلت.

۷- ب: فی ذاته. ۸- ب: + سبحانه وتعالی.

۳۷ب فاذ احصل المطلوب من دون اثباتها لم یبق حاجة الی اثباتها · وهذه الایرادات☆
کلها خارجة عن التحقیق من قبیل الجدلیات . ثم ان المصنف التجأ فی دفع
السؤال الأخیر بعین[۱] المدعی علی تقدیر نقیض المطلوب ، بأن یقال لو لم یکن هناك
واجب الوجود لزم الدور أو التسلسل، و الدور محال ، والتسلسل اما ان
۵ یکون محالاً اولایکون ، و علی کلا التقدیرین یلزم اثبات واجب الوجود ،
اما اذا کان محالاً فظاهر و اما اذا لم یکن محالاً فلان واجب الوجود
قدمنا ثبوته و ان کان التسلسل واقعاً ولابد من استحالة التسلسل علی الیقین[۲]
حتی یرد السؤال الاخیر و هذا کله خبط لاطائل تحته ، و لما استضعف المصنف
هذا الدلیل بما ذکره من الاعتراضات[۳] ، ذکر ان التعویل انما هو علی الدلیل الذی
۱۰ ذکره أولاً فی اول بحث الوجوب و الامکان[۴] و الامتناع ، وفی التحقیق لافرق
بینهما علی ما بیناه .

قال: لایقال ؛ لانسلم سلامة ما ذکرتموه عن المنع. فانا لانسلم ان العلة التامة
للشیء استحال ان یکون نفسه. لانا نقول : العلم بهذه المقدمة ضروری، فان العلة
التامة للشیء یجب تقدیمها[۵] علیه بالوجود و الشیء استحال ان یتقدم علی نفسه
۱۵ بالوجود . لایقال : المجموع[۶] المرکب من الواجب لذاته و جملة الموجودات
الممکنة ممکن ، وعلته التامة نفسه، فانتقض ما ذکرتموه من المقدمة[۷] .لانا نقول:
من الراس: هذا المجموع اما ان یکون موجوداً اولم یکن، وایاما کان یلزم ثبوت
موجود واجب الوجود[۸] لذاته، اما اذا کان موجوداً فظاهر ،ضرورة استلزام وجود
المجموع ، وجود جزئه ، واما اذا لم یکن موجوداً فلما ذکرناه من الدلیل السالم

---

۲۰ ۱ــ حاشیة **الف** : بنفس. ب: الی تغییر. ۲ــ ب: علی التعین
۳ــ **ب**: من المقدمات. ۴ــ در بحث چهارم از مقالت اول گ ۲۷ گ:ب
وص ۷۰ و ۸۲-۸۷ ۵ــج: ود و ه: تقدمها ۶ ــ ج : للمجموع .
۷ــج ود: + الضروریة ۸ــ ج ود : ــ الوجود

عما ذكرتم من النقيض[1] حينئذ.

أقول : ذكر اعتراضاً على ما اختاره من الطريق، بالمنع من احدى مقدماته، و هو انا لانسلم استحالة تأثير الشيىء فی نفسه، و اجاب المصنف بادعاء الضرورة فی ذلك. ثم شرع فی الاستدلال عليها بأن العلة التامة للشيىء يجب تقديمها عليه بالوجود ويستحيل ان يتقدم الشيىء على نفسه، وقد كان غنياً عن هذا الدليل بعد ادعاء ضرورة العلم بالمدلول، ثم نقض بالمجموع المركب من واجب الوجود[2] لذاته وجملة الممكنات فان ذلك المجموع ممكن لافتقاره الی اجزائه و كل مفتقر ممكن مع ان المؤثر فی ذلك المجموع نفس ذلك المجموع ليس شيئاً خارجاً عنه، فانتقض ماذكرتموه من المقدمة القائلة بأن الشيىء لايكون علة لنفسه. و أجاب ☆ عنه ۳۸آ بانا نقول: هذا المجموع المركب من الواجب والممكن اما ان يكون موجوداً اولم يكن وعلى كلا التقديرين يلزم ثبوت موجود واجب لذاته اما اذا كان موجوداً فظاهر لأن احد اجزاء ذلك المجموع الواجب ان لم يكن موجوداً وجب اثبات واجب الوجود للدليل الذی اقامه ابتداء السالم عن النقيض المذكور. وفی هذا الجواب تسليم لما ادعاه الخصم من تجويز كون الشيىء علة فی نفسه مع انه ادعى بطلانه بالضرورة. وهذا يدل على اضطرابه. ۱۵

قال : لايقال: لو تسلسلت العلل الی غير النهاية لحصلت[3] جملتان، احديهما من المعلول المعين[4] الى غير النهاية، و الثانية من الذی قبله بمرتبة[5] الی غير النهاية. فالثانية ان انطبقت على الاولى عند مقابلة الجزء الاول منها بالجزء الاول من الاولى[6] والثانی بالثانی والثالث بالثالث وهلم جراً، كان الناقص كالزايد، و ان لم تنطبق انقطعت فتناهت الثانية[7] والاولى زادت عليها بمرتبة واحدة فتناهت أيضاً. ۲۰

---

۱ ـ **الف** : النقيض ۲ـ **الف** : ـ الوجود.
۳ـ ج و د : يحصل. ٤ـ ج و د : معلول معين.
٥ ـ د : + واحدة. ٦ـ ج و د: + بالتوهم ۷ ـ **الف** : ـ الثانية

أو نقول[١] : الثانية إما أن تستغرق الاولى على تقدير التطبيق او لا تستغرقها . او نقول: الثانية اما ان يصدق عليها أنها قابلة للتطبيق على الاول او لا يصدق عليها ذلك ، ولأنه لو تسلسلت العلل ، فان كان بين هذا المعلول و بين كل واحد[٢] من علله علل متناهية كان الكل متناهياً ، وان كان[٣] بينه و بين[٤] واحد من علله ، علل غير متناهية

٥ فما لا يتناهى محصور بين حاصرين، وانه محال بالضرورة . وهذا الوجه ذكره صاحب الاشراق[٥] .

أقول : قد ذكر القدماء، في تناهي العلل برهان **التطبيق**؛ و تقريره أن يقال : لو تسلسلت العلل والمعلولات الى غير النهاية لامكننا فرض جملتين . احديهما : من المعلول الأخير الى ما لا يتناهى. والثانية: من المعلول الذى قبل المعلول الاخير

١٠ بمرتبة واحدة . ثم نطبق احدى الجملتين بالأخرى بأن نجعل الجزء[٦] الأول من هذه الجملة مقابلاً[٧] للاول من الجملة الناقصة[٨] ، والثانى من الاول مقابلاً للثانى من الثانية، وهكذا. فان استمر التطابق الى غير النهاية كانت الجملة الزايدة مثل الناقصة وهو باطل بالضرورة ، وان انقطعت الناقصة تناهت بحصول مبدأ ومنتهى منها[٩] فينقطع الزائد لانها انما زادت عليها بمقدار متناه وهو معلول واحد[١٠]☆ والزايد

١٥ على المتناهى بمقدار متناه يكون متناهياً قطعاً . وبعبارة اخرى نقول: الجملة الناقصة اما أن يستغرق الجملة الزائدة على تقدير التطبيق، فيكون الزائدة كالناقصة[١١] هذا خلف . اولا يتغرقها فيتناهى بتناهى[١٢] الاخرى . و بعبارة أخرى نقول : الجملة الثانية وهى الناقصة اما أن يصدق عليها أنها قابلة للتطبيق على الاولى حتى يكون

١ـ د : اوتقول . ٢ـج: واحدة ٣ـج و د : والالكان . ٤ـج: + كل

٢٠ ٥ ـ شهاب الدين السهروردى المقتول (ميرك بخارى). ٦ـ **ب** :ـ الجزء.

٧ـ **ب** : مقابلة . ٨ـ **ب** : الثانية .

٩ـ **ب** و حاشية **الف** : فيها . ١٠ـ **ب** : ـ واحد .

١١ـ **ب** و حاشية **الف** : الناقصة كالزائدة . ١٢ـ **ب** : ـ بتناهى .

كل جزء منها مقابلاً لكل جزء من الاول فيكون الناقصة كالزائدة ، هذا خلف أولا يصدق فيتناهي الجملتان، وقد ذكر صاحب التلويحات[١] برهاناً آخر على ابطال التسلسل وهو أن يقال لو تسلسلت العلل والمعلولات الى غير النهاية فان كان بين هذا المعلول و بين كل واحد من علله ، علل متناهية ، كان الكل متناهياً ، وان كان بينه و بين كل[٢] واحد من علله علل غير متناهية، كان مالا يتناهى محصوراً بين حاصرين و هو باطل بالضرورة .

قال : [٣] و كلاهما ضعيفان[٤] . أما الأول؛ فلا نسلم[٥] ان الثانية ان لم تنطبق على الاول[٦] بالتوهم انقطعت[٧] فانه يجوز ان يكون عدم انطباقها عليها لعجزنا عن توهم مقابلة اجزائها باجزائها[٨] . واما العبارة[٩] الثانية فلانسلم استحالة كون الناقص مثل الزايد على تقدير التطبيق، فان التطبيق محال فيجوز ان يلزمه المحال ، ولا نسلم انه يلزم من انقطاعها على تقدير التطبيق لو لم يستغرقها ، انقطاعها فى نفس الامر. واما العبارة الثالثة فلانسلم انقطاعها ان[١٠] لم يصدق عليها انها قابلة للتطبيق لابد له من برهان . واما الثانى فنقول: لم قلتم بانه اذا كان بينه و بين كل واحد[١١] من علله علل متناهية، كان الكل متناهياً ، وانما يلزم ذلك ان لو كان الكل واقعاً بينه و بين علة من علله، وهو ممنوع بل هو أول المسألة .

أقول : قد استضعف المصنف هذين الدليلين اما الأول فتقرير الاعتراض عليه ان نقول على العبارة الاولى: لانسلم انقطاع الثانية لو لم ينطبق على الأول بالتوهم لأن عدم انطباقها قد يكون لانقطاعها وقد يكون لعجزنا عن توهم مقابلة اجزائها . وحينئذ لانعلم نقصانها فلانعلم تناهيها . وهذا المنع فى غاية الردائة .

---

١ ـ شيخ الاشراق شهاب الدين . ٢ـ ب : ـ كل .
٣ـ ج و د : + لانا نقول. ٤ـ ب : ضعيف .
٥ـ ج و د : فلانا لانسلم. ٦ـ ج : اولى. ٧ـ د : انقطعتا.
٨ـ ج: ـ باجزائها ٩ـ د : بعبارة . ١٠ـ د : + او .
١١ ـ هـ : ـ واحد .

٣٩آ لانه زادفي التطبيق القوة الوهمية ثم منع استحصارها* لما لايتناهى فكيف يحكم بالقوة الوهمية على الجملتين بالتطابق و هما غيرمتناهيين، والتطبيق لايجب ان يكون مأخوذاً عن القوة الوهمية فان القوة العقلية تحكم على مالايتناهى فجاز الحكم بين الجملتين و ان كانتا غير متناهيتين بالتطابق ، ثم اعترض على العبارة
٥ الثانية بمنع استحالة مساوات الناقصة للزائدة لواستغرقت الناقصة الزائدة على تقدير التطبيق . لأن التطبيق[١] امرمحال، والمحال جاز أن يستلزم المحال. سلمنا لكن لانسلم انه يلزم[٢] انقطاعها على تقدير التطبيق لولم يستغرقها انقطاعها فى نفس الامر، فان الثابت على تقدير ما لايجب ان يكون ثابتاً فى نفس الأمر. وهذان المنعان ساقطتان ، فان التطبيق امرعقلى فرضه الذهن بين الجملتين، حكمه فى
١٠ الموجودات و العدميات على السواء فلايكون متحققافى الخارج فلاينسب اليه الاستحالة، لانه ثابت فى الذهن لافرضاً كاذباً، واى استحالة فى محاذاة اجزاء احدى الجملتين باجزاء الاخرى بالقوة العقلية التى يمكنها تعقل[٣] غيرالمتناهى . و أيضاً فان امكان التطبيق[٤] لازم للجملتين غيرالمتناهيتين فاذا كان محالاً دل على استحالة ملزومه وهوالمراد، ومنع انقطاعهما[٥] فى نفس الامر مع تسليم انقطاعهما على
١٥ تقدير التطبيق، انما يتأتى لو كان فى نفس الامر جملتان متحققتان اطبق العقل بين اجزائهما[٦] الخارجية، وليس كذلك ، فان هذه اعتبارات عقلية اذا اسندت الى الخارج حكم العقل بما هو ثابت عنده من التناهى وعدمه ثم منع انقطاعهما فى نفس الأمرهو بعينه منع[٧] فرض التطبيق بينهما فكيف نسلم انقطاعهما على هذا التقدير. وعلى العبارة الثالثة : بالمنع من[٨] انقطاعهما ان لم يصدق عليها انهاقابلة
٢٠ للتطبيق . و هذا المنع ليس بجيد ، لأن الجملتين قابلتان للمقابلة بحيث يمكن

١ـ ب : ـ لان التطبيق. ٢ـ ب : + من.
٣ـ ب: العقل . ٤ـ ب : + غير.
٥ـ ب: انقطاعها. ٦ـ ب: اجزائها.
٧ـ **الف** : ـ منع . ٨ـ ب : عن .

للعقل[1] محاذاة جزء من احدهما بجزء من الأخرى، وهذا الامكان ضروري. فلو لم يثبت التطبيق كانت اجزاء احدى الجملتين خالية عن المقابل[2] فينقطع الناقصة بالضرورة. واما الدليل الثاني، فلا نسلم بانه اذا كان بينه وبين كل واحد من علله، علل متناهية كان الكل متناهياً. وانما يلزم ذلك ان لو كان الكل واقعاً بينه وبين علة من[3] علله. وهو ممنوع فانه اول[4] المسألة .☆ ٣٩ب

١- الف : العقل .
٢- ب : المقابلة .
٣- الف : ـ علة من .
٤ ـ ب : اولى .

قال :

البحث الثالث

في ان المعلول المشخص[1] لايجتمع عليه علتان مستقلتان[2] [۳۴]

و الالكان واجبا بكل واحدة[3] منهما، لوجوب وجود المعلول عند وجود علته التامة، لكن وجوبه باحديهما[4] يوجب الاستغناء عن الأخرى، فيلزم استغنائه عن كل واحدة[3] منهما عند وجوبه بكل واحدة[3] منهما، و لأنه لولم يكن لكل واحدة[3] منهما مدخل في وجوده لم يكن احديهما علة تامة، و ان كان لكل واحدة[3] منهما[5] مدخل كان كل واحدة منهما[6] جزء العلة التامة و قد فرض انهما علتان مستقلتان، هذا خلف.

أقول: احترز بالشخصي ليخرج عنه النوعي، فانه يجوز استناده الى العلتين و احترز بالاستقلال لان جزء العلة قد يسمى علة، و يجوز ان يكون العلة مركبة كالمادية والصورية، و هذا المطلوب ظاهر، فان المعلول الشخصي لو اجتمع عليه علتان مستقلتان كل واحدة منهما كافية في ايجاده لزم المحال لانه من حيث هو، ممكن، و انمايجب[7] بوجود علته التامة، فيكون واجباً[8] بكل واحد من العلتين، و يستغني[9] بكل واحدة منهما عن كل واحدة منهما، لكنه محتاج الى العلة فيلزم ان يكون حال حاجته اليهما

۱-ج: الشخصي. ۲- ج د وه: + بالتأثير. ۳- الف : واحد.

۴ - الف : باحدهما . ۶ تا ۵ از نسخهٔ **الف** افتاده است .

۷ - ب: يوجد . ۹ تا ۸ ب بكل واحدة منهما مستغن.

مستغنياً عنهما ، هذا خلف . وأيضاً ؛ اولم يكن لكل واحد من العلتين مدخل فى
ايجاده لم يكن أحد هماعلة تامة فان العلة التامة لها مدخل فى التاثير، و ان كان
لكل واحدة منهما مدخل فى التاثير كان كل واحدة منهما جزء العلة التامة ، و قد
فرض انهما علتان مستقلتان، هذا خلف . وفيه نظر ، لانانمنع كون كل واحدة ۱
منهما جزء العلة لوكان لكل واحدة۱ منهما مدخل فى التاثيروانما يلزم ذلك لولم ۵
يستند التاثيرالى كل واحدة منهما، امالوكان كل واحدة منهما موثرة تامةلم يلزم
ان يكون جزء العلة ، وهذاالتقديروان كان محالالكن النزاع وقع فيه.

قال: واماالمعلول النوعى؛فيجوزان يجتمع عليه علتان مستقلتان على معنى
أن بعض جزئياته يقع بعلة و بعضها بأخرى، لان حرارة النار ۲ لازمة لها فهى اما
علة۳ لها اولها مدخل فى وجودها،والافان٤ لم يكن للحرارة مدخل فى وجودها ۱۰
امكن٥ انفكاكهاعنها،وان كان لهامدخل فى وجودهاتقدمت عليها ، و كذاالقول٦
فى حرارة شعاع الشمس بالنسبة اليه و ساير جزئيات الحرارة بالنسبة الى ماهى
لازمة له .☆ ٤٠ آ

اقول : يجوز اجتماع ۷ العلل المختلفة على المعلول الواحد النوعى. فان
استنادالمعلولات المتساوية الى العلل المختلفةجايز بخلاف العكس ، فيجوزاستناد ۱۵
المعلول الواحد بالنوع الى علل مختلفة النوع، على معنى ان بعض جزئيات ذلك
النوع يصدرعن علة ، وبعضها يصدرعن أخرى لاعلى معنى ان يكون الصادر عن
احدهما هوالصادرعن الأخرى، فان حرارة النارلازمة لها فالنار اماعلة تامة۷ لها
اوجزء علة۸ أومعلوله والالازم استغناء كل واحدة منهماعن الاخرى فجازانفكاك

---

۱ - ب :+ واحد . ۲-ج : + مثلا. ۳- ج :+ مستقلة
٤- ج : + فاما ان يكون للحرارة مدخل فى وجودها اولا يكون .
٥-ج: +حينئذ ٦-ج ودوهـ : نقول . ۷- ب : اختلاف .
۸ - ۷ ازنسخهٔ **الف** افتاده است .

احديهما عن الاخرى فلاتلازم١ بينهما مع فرض ثبوته ، هذا خلف. فان كانت النار
علة تامة او جزء علة فهو المراد ، و ان كانت ٢ معلوله لزم تقدم الحرارة عليها
وهى صفة لها، فيتقدم الصفة على الموصوف ، و كذا نقول فى حرارة شعاع الشمس
بالنسبة الى الشعاع فانها، لازمة له فلابد من علة بينهما، وليست الحرارة علة للشعاع
٥ والا لتقدمت عليها فتعين العكس . و اذا كانت النار علة للحرارة اما تامة او ناقصة
والشعاع علة أخرى إما تامة او ناقصة، لزم استناد المعلولات المتساوية الى العلل
المختلفة، لتساوى الحرارات واختلاف طبيعة النار والشعاع، ولافرق فى الاختلاف
على تقدير كونهما علتين تامتين أو ناقصتين لان جزء العلة المخالف لجزء
العلة الاخرى يقتضى اختلاف العلتين ٣ .و فى هذا الاستدلال نظر للمنع أولا٤ ،
١٠ ولان استلزام ٥ النار للحرارة ٦ متوقف بالاحساس ٧ ، و الاحساس لايعطى
الحكم الكلى، سلمنا اعطاء الحكم الكلى، لكن نمنع الاستلزام ، وتقريره ان هذه
عوارض للطبيعة النارية فجاز زوالها عنها ، ولهذا حكمنا بثبوت الاستحالة. سلمنا
الدوام، لكن فى الاتفاقيات مايدوم وليس بلازم . سلمنا لكن نمنع استدعاء التلازم
العلية كما فى المضافين .

١٥ سلمنا لكن لانسلم تساوى الحرارتين، و كيف يمكن ٨ القول بذلك مع اختلافهما
فى الاحكام ، فان حرارة الاشعة يقتضى انضاج الثمار و صلاحها ٩ دون حرارة
النار ، و أيضاً فان أحديهما أشد من الأخرى ، و الاختلاف بالشدة فى الحقيقة
اختلاف بالنوع.

١- ب : تلزم . ٢- ب : كان .
٣- الف : اختلاف العكس. ٤ - ٥ ب: من استازام .
٦ - ب : الحرارة . ٦ تا٧ از نسخهٔ ب افتاده است ودر الف نيز در
حاشيه اضافه شده است. ٨- ب : - يمكن . ٩- ب: -وصلاحها

قال : و لقائل ان يمنع امكان الانفكاك لولم يكن لشيىء منهما مدخل في الآخر.

أقول : هذا هوالاعتراض الذي ذكرناه ، و هوانه لايلزم من انتفاء علية أحدهما☆ للاخرامكان١ انفكاك أحدهما عن الآخرلجواز التلازم بين أمرين ٢ ٤٠ب يستغنى أحدهماعن الآخر كالمضافين. ٥

قال: لايقال ؛ الطبيعة النوعية محتاجة الى هذه العلة المعينة لذا تها و الا لكانت غنية عنها لذاتها فلاتعرض لها الحاجة اليها . لانانقول : لايلزم من عدم احتياجها اليها لذاتهاغنائها عنها لذاتها.سلمناه ٣ لكن لانسلمان الطبيعة عرضت لها الحاجةاليهالذاتها٤ بل الذي عرضت له٥ الحاجة اليهافردمن افرادهاوالطبيعة غنية عن كل واحدة من العلل المعينة و محتاجة الى علة ما، لكن كل واحد٦ من ١٠ العللل لما اقتضى٧ وجود جزئى منها يلزمها الطبيعة لاشتمال الجزئى عليها .

أقول: تقرير الاعتراض أن نقول: لايمكن اسنادالمتساويات الى العلل المختلفة فان الطبيعة النوعية كالحرارة محتاجة الى هذه العلة المعينة كالنارية٨ مثلاً لذاتها والالكانت غنية عنهالذاتها ، والغنى عن الشيىء لذاته لايفرض لها الحاجةاليه في ذاته،بل ان كان ففيعوارضه وليس البحث فيه ،واذاكانت الحرارة غنية عن النارية ١٥ لم يصدرعنها ، هذا خلف . واذااقتضت الحاجة الى هذه العلة لذاتها لم تقتض الحاجة الى العلة الأخرى لاستحالة اختلاف المتساويات في اللوازم. واذالم تقتض الحاجة الى٩ الاخرى لم يصدرعنهافلايصدر الطبيعة النوعية عن العلل المختلفة فلايجتمع علتان مستقلتان على معلول نوعى كمالايجتمعان على معلول شخصى. واجاب المصنف

١- **الف** : ـ امكان . ٢- **ب** : + و. ٣- ج و د : سلمنا.
٤- ج ـ لذاتها ٥- د : لها . ٦- ج و د و ﻫ : واحدة .
٧- ج و د: اقتضت. ٨- **ب** : النارية .
٩- **ب**: + علة اخرى لاستحالة المتساويات في اللوازم واذالم يقتض الحاجة الى.

بالمنع من كون غير المحتاج لذاته الى الشيء غنياً عنه لذاته، فانه يجوز ان يكون الشيء غير محتاج الى الشيء لذاته ولا يكون غنياً عنه. و هذا المنع ساقط بالكلية فان معنى الغني غير المحتاج، ولا يجوز منع استلزام احدهما للاخر من حيث تغايرهما. ثم سلم كون غير المحتاج غنياً ومنع عروض الحاجة للطبيعة النوعية الى العلة المعينة
٥ لذاتها، بل الذي عرضت له الحاجة الى العلة المعينة فرد من أفراد تلك الطبيعة، وهو الذي صدر عن العلة، واما الطبيعة فلانها ١ غنية عن كل واحد من العلل المعينة
٤١آ و ٢ محتاجة الى علة مطلقة، لكن كل واحدة ٣ من العلل المعينة ٤ لما اقتضى وجود جزئي منها يلزم ٥ الطبيعة لاشتمال الجزئي عليها، كانت الطبيعة النوعية صادرة عن علل مختلفة بهذا الاعتبار. و هذا الكلام ردي جداً، لأن الفرد الذي جعله محتاجاً
١٠ الى العلة المعينة اما ان يجعله محتاجاً اليها باعتبار شخصيته او باعتبار نوعية وذاته والأول يقتضي امتناع استناد المعلولات المتساوية الى العلل المختلفة بل انما يصدر عن العلل المختلفة معلولات مختلفة وهو في بيان نقيض ذلك والثاني يقتضي مساواة الفرد الآخر له في الحاجه الى هذه العلة المعينة لتساوي المتشاركان ٦ في الماهية في اللوازم فلا يصدر عن العلة الاخرى، و الوجه في الجواب : ان المعلول يفتقر لذاته الى علة مطلقة
١٥ و تعين العلة جاء من جانب العلة لا من جانب المعلول فاندفع السؤال،

١- ب : فانها .
٢- ب : - و .
٣- ب : واحد .
٤ - ب : المطلقة .
٥- الف : يلزمه .
٦- المتشاركات .

قال :

البحث الرابع [۳۵]

فی ان البسیط من غیر تعدد الآلات و القوابل و الشرایط لایصدر عنه أمران
اذلو ۱ صدر عنه امران فکونه مصدراً لأحد هما غیر کونه مصدراً للاخر ۲، فهما
أو أحدهما ان کان داخلاً فیه کان مرکباً، و ان کانا خارجین کان مصدراً لهما، و تسلسل ۳ ۵
او ینتهی الی مایکونان أو احدهما داخلاً فیه . و لقایل ان یمنع کونه مصدراً لهما ان
لو ٤ کانا خارجین، و انمایلزم ذلك ان لو کانت المصدریة محتاجة الی العلة، و لیست
کذلك بل هی من الاعتبارات العقلیة التی لاتحقق لها فی الخارج فلایحتاج الی العلة.

أقول : ذهب الأوائل الی أن البسیط اذا اخذت من حیث هو واحد من غیر
تعدد الآلات و القوابل و الشرایط لایصدر عنه شیئان و استدلوا علی ذلك بانه لوصدر ۱۰
عنه شیئان فکونه مصدراً لاحد هما غیر کونه مصدراً للاخر، لانفکاکهما فی التعقل
واختلافهما فی الاعتبار و تغایرهما فی التضایف ۵، فاذا کان کذلك ٦ فالمصدریتان ۷
اما ان یکونا داخلین او خارجین او احد هما داخلة و الأخری خارجة، و الأول
یستلزم الترکیب فلایکون بسیطاً حقاً و کذا الثالث ، فان کل ماله جزء فله
جزء آخر ، و ان کانا عارضین ۸ نقلنا الکلام الیهما ، و قلنا : صدور هذا العارض ۱۵
عن هذه العلة مغایر لصدور الآخر عنها ، فان تقومت بها او باحدهما لزم الترکیب
و ان کان ۹ عرضاً نقلنا الکلام الیهما فاما أن یتسلسل او ننتهی الی جزئی الماهیة

۱ـ ج و د : لانه لو .
۲ـ د : لآخر.
۳ـ ج و د : یتسلسل.
٤ـ ج: ـ لو .
۵ ـ ٦ ازب افتاده .
۷ـ ب : فالمصدران .
۸ـ خارجین خ . ل. الف .
۹ـب:ـ کان. در الف نیز در حاشیه اضافه شده است.

فيحصل التركيب .

و هـذا الاستدلال ضعيف جداً لأنه مبنى على كون الصدور امـراً ثبوتياً
٤١ب فى الاعيان ، و هو باطل ☆ والالزم التسلسل و انما هوامر اعتبارى عقلى لاتحقق
له فى الخارج فلايقال انه[١] داخل فى الماهية أو خارج عنها ، و على تقدير خروجه
٥ عنها لايفتقر الى العلة لعدم وجوده خارجاً . وفى هذا الموضع ابحاث جيدة ذكرناها
فى كتاب «الأسرار»[٢] .

١ـ ب :امر .

٢ـ درچند سطر بائين ترونيزدر(ك٤٥ب=ص١٣٢) و(ص١٠و٦١) نام اين كتاب آمده است ، و مقصود « الاسرارالخفية فى العلوم العقلية » است كه بدرم نسخهٔ اصل آنرا بخط مؤلف علامهٔ حلى دركتابخانهٔ غروى در نجف ديده است. رجوع به الذريعه (ج ٢ ص ٤٥) شود .

قال :

البحث الخامس [٣٦]

فی ان البسیط لایکون فاعلا وقابلالشیی ء واحدمعاً[١]

لان اعتبار کونه فاعلاغیراعتبار کونه قابلاً، ضرورة انه بالاعتبار الاول مفید وباعتبار الثانی[٢] مستفید فهذان الاعتبار ان أوأحد هما ان کان داخلاً لزم الترکیب وان کانا خارجین کان مصدراً لهما ، فیلزم التسلسل اوالانتهاء الی مایکون احدهما داخلاً لمامر . وضعفه معلوم لمامر.

أقول : ذهب الاوائل الی ان البسیط لایکون فاعلاً وقابلاً معاً لشیی ء واحد بمعنی أنه لایکون محلالأثره ، لأن الفاعل من حیث أنه فاعل مغایر للقابل من حیث أنه قابل ، فانه بالاعتبار الأول مفید وبالاعتبار الثانی مستفید ، فهذان الاعتباران ان کانا داخلین لزم الترکیب ، وان کان احدهما داخلا لزم الترکیب أیضاً، فان کل ماله جزء فهو مرکب، والترکیب ینافی البساطة، وأن کانا خارجین کان مصدراً لهما وکانت[٣] مصدریته لأحدهماغیرمصدریته للاخر، فاما ان یکون المصدریتان داخلتین اواحدیهما[٤] داخلا، ویلزم الترکیب،اویکونا خارجین صادرتین عنه وننقل الکلام الی مصدریتهما،فاما ان یتسلسل وهومحال اوینتهی الکلام الی ما یکون[٥] احدهما اوکلاهما داخلین ویلزم الترکیب وهومحال. وهذا الوجه ضعیف جداً ، لأنه مبنی

١ـ ج و د : معالشیی ء واحد ه : ـ معاً .

٢ ـ د و ه : بالثانی .

٣ ـ ب : کان . ٤ـ الف : أحدهما. ٥ ـ ب : مالایکون .

على كون الاعتبارين امرين وجوديين ، و قد بينا بطلانه ، و الا لزم التسلسل . فاذا كانا ذهنيين سقط بالكلية[1] . وعلى هذا المطلوب حجة أخرى ضعيفة ذكرناها وضعفناها فى كتاب «الاسرار»[2].

١ـ ب : الكلية .
٢ـ رجوع به حاشية ص ١١٤ شود.

قال :

البحث السادس [۳۷]

في ان القوة الجسمانية ۱ لايقوى على تحريكات غير متناهية

اما الطبيعة فلان قوة كل جسم اقوى و اكثر من قوة بعضه، وليست زيادة جسمه في القدر تؤثر في منع التحريك، لأن قبول الجسم الاصغر ۲ للتحريك۳ انما كان لجسميته ٤ وهي مشتركة بينه و بين الاكبر ٥ . فلو حرك كل القوة جسمها من مبداء الى غير النهاية فنصفها٦ لو حرك۷ جسمه۸ من ذلك المبداء الى غير النهاية وحركات الكل ازيد من حركاته ☆ لامتناع الاستواء في المعلول۹ مع الاختلاف في العلة ۱۰ فيلزم الزيادة على غير المتناهي من الجهة التي هو بها غير متناه و هو محال ۱۱ فتعين أنه يحرك۱۲ من ذلك المبداء حركات متناهية، و حركات النصف الآخر أيضاً يكون متناهية، ۱۳ فحركات الكل متناهية، لأن انضمام المتناهي الى المتناهي لا يوجب اللاتناهي.

أقول : القوة هي مبدا التأثير عن آخر في غيره من حيث أنه غيره و هي اما جسمانية وهي مايحل في الاجسام من الصور النوعية و الاعراض المؤثرة، واما غير جسمانية وهي مايحل في الجواهر المجردة من الصفات المؤثرة. والجسمانية اما طبيعية وهي المحركة لمحلها ، واما قسرية وهي المحركة لغير محلها . و كلاهما يتناهى

۵ ۱۰ ۱۵ ٤۲ آ

۱ـ ج و د: + طبعية كانت او قسرية.
۲ـ الف : الاكبر .
۳ـ هـ و د : التحريك .
٤ ـ ج و د للجسمية .
٥ـ الف : الاصغر .
٦ـ هـ : فبعضها .
۷ـ د : حركه .
۸ـ د : جسمها، هـ: جسميته .
۹ـ هـ و د : + اعني الحركة.
۱۰ـ د : علته .
۱۱ـ هـ و د : + بالبديهة .
۱۲ـ ج : + جسمه.
۱۳ـ ج : + لما مر.

تحريكهما. اما الطبيعية فقد استدل على تناهي تحريكها بدليل يتوقف على مقدمات؛ **احديهما**: أن قوة كل الجسم ازيدوا كثرمن قوة بعضه لأن قوة الجميع حالة فيه، وينقسم بانقسامه، ولاشك في زيادة كل القوة الحال في جميع الجسم على بعض القوة الحال في بعضه . **الثانية** : ان زيادة مقدار كل الجسم على البعض لاتأثيرله في المنع من ٥ قبول التحريك الطبيعي لكن[١] قبول كل الجسم للتحريك الطبيعي كقبول بعضه لأن القبول في الجميع انما كان للجسمية وهي مشتركة بين الكل والبعض[٢] فيتساويا [٣] في القبول والالكان[٤] هناك عائق طبيعي عن الفعل الطبيعي، هذا خلف. **الثالثة** : ان حركات الكل ازيد من حركات الجزء[٥] لأن المعلول يختلف باختلاف العلل [٦] في الزيادة والنقصان والالكان[٧] وجودالجزء الآخر كعدمه مع وجوب كونه مؤثراً ١٠ لمساواته الجزء الآخر. واذقدتمهدت هذه المقدمات فنقول: اذا فرضنا الكل محرك لقوته عن[٨] مبدء مفروض الى غير النهاية، فنصفه لوتحرك لقوته من ذلك المبدء الى مالايتناهي مع ان حركات الكل أزيد من حركات الجزء فتساوى [٩] الزائد والناقص، هذا خلف. اويكون مالايتناهي يزيد عليه غيره من الطرف الذي هوغير متناه فيه، وهوباطل بالضرورة. وان تناهت حركات الجزء تناهت حركات الآخر ١٥ لتساويهما في القوة فيتناهى حركات الكل، لأن المركب من الاشياء المتناهية يكون متناهياً قطعاً وهوالمطلوب. وفيه نظر يتوقف على تحقيق ماأقوله؛ وهوان ٤٢ب تناهي القوة و عدم تناهيها لايراد به حصولهما لها بذاتها [١٠] ☆ فانهما انما يقالان للمقادير أولذوات المقادير وانمايراد به حصولهما بالنظر الى آثارها القابلة للزيادة

١ـ ب ونسخه بدل الف : بل
٢ ـ ب: ـ والبعض .
٣ـ ب : ليتاويا .
٤ـ ب والامكان .
٥ـ ب : البعض .
٦ـ ب : العلة . الف تصحيح شده است .
٧ـ ب : كان .
٨ـ ب : من .
٩ـ ب : لساوى .
١٠ـ ب : بذاتهما.

والنقصان ١ و آثارالقوة تقبل الزيادة والنقصان٢ باعتبارات ثلاثة ؛ الشدةوالعدة والمدة فنقول : لم لايجوزان ٣ يتساوى الجزء و الكل فى عدم التناهى باعتبار احد الثلاثةويتفاوت باحدالآخرين كماان حركات٤ الشمس وعطارد متفاوتة بحسب الشدة٥ وان تساوت باعتبار التناهى وعدمه .

قال: واما القسرية فلانهالو حركت جسماً من مبدأ الى غير النهاية فنصف ٥ ذلك الجسم لوحركته مثل حركاتها الأولى ، كانت الحركة مع العايق الطبيعى كهى لامعه ، وان حركته أزيد ، وقعت الزيادة على غير المتناهى من الطرف الغير المتناهى، وانه محال.

اقول : القوة القسرية قد ٦ تتفاوت آثارها باعتبار القابل كما ان القوة الطبيعية يتفاوت اثرها٧ باعتبار الفاعل والسبب فيه ان القوة القسرية معاوقة للطبيعة ١٠ فكان قبول الكل للتحريك القسرى اضعف من قبول الجزء لشدة المعاوق هناك وضعفه هنا . و الطبيعة لاتعاوق فيها فتساوى قبول الكل و الجزء . و ٨ اذا عرفت هذا فنقول: اذافرضنا قوة قسرية حركت جسماً من مبدء مفروض الى مالا نهاية له ، ثم حركت تلك القوة٩ بعينها١٠ نصف ذلك الجسم من ذلك المبدا. فان كان الى غير النهاية تساوت ١١ حركة الكل والجزء مع ان المعاوق الطبيعى فى الكل اكثر من ٥ المعاوق الطبيعى فى الجزء، فيكون الحركة مع المعاوق الكثير كالحركة مع المعاوق اليسير، وهو باطل بالضرورة. وان تناهت حركات الجزء كانت حركات الجزء اقل من حركات الكل مع ١٢ كثرة المعاوق فى الكل،فيكون الحركة مع المعاوق الكثير ازيد

١ــ٢ از نسخهٔ **الف** افتاده است . ٣- **ب**: - يجوزان .

٤ - **ب** وحاشيهٔ **الف** : جريان . ٥ - **ب** - المدة .

٦- **ب** : - قد . ٧- **ب** وحاشيهٔ **الف** تتفاوت آثارها.

٨- **ب** : - و . ٩ - ١٠ **ب** : بعضها الى .

١١ - **ب** : لتاوت . ١٢- **الف** : + ان .

من الحركة مع المعاوق القليل وهو باطل بالضرورة. وان كانت حركات الجزء أزيد وقعت الزيادة على مالايتناهى من الطرف الغير[١] المتناهي لانا فرضنا المبدء، واحداً و هو باطل بالضرورة، فان مالايتناهى لايزيد عليه غيره فى الطرف الذى هو غيرمتناه فيه .

قال: و الحجة الاولى ضعيفة،لجوازان يكون حركات كل القوة غير متناهية ، وان كان[٢] حركات كل واحد[٣] من النصفين ، ومجموعهما متناهية، و كذا الثانية، لأنالانسلموقوع[٤] الزيادة على غيرالمتناهي، وانما يلزم ذلك ان لوكانت الحركات مجتمعة فيالوجود بالفعل ، وفساده ظاهر، . وهذاالمنع يردعلى الاولى أيضاً.

اقول : اعترض المصنف على الحجةالاولى الدالة على تناهي الحركاتالطبيعية

٤٣آ بالمنع من تناهي حركات الكل عند تناهي ☆ حركات النصفين و المجموع ، فانه

١٠ يجوزان يحرك الكل حركات غيرمتناهيةويكون[٥] حركات كل واحد من النصفين والمجموع منهما متناهية.و هذا المنع فى غاية الضعف؛ فان القوة الطبيعية تنقسم بانقسام محلها ، و لايحصل لها بواسطة اجتماع الاجزاء كيفية او مزاج او غير ذلك مماله مدخل فيزيادتها سوى انضمام الجزء الآخر الى الاول ، فاذا تناهى اثر كل واحد منهما مع انتفاء مؤثر غيرهما ، تناهي اثر المجموع قطعاً ، و اعترض

١٥ على الحجة الثانية بالمنع من كون حركات الجزء يزيد على مالايتناهى لوكانت ازيد ، وانما يلزم ذلك لوكانت الحركات مجتمعةفيالوجود بالفعل، اما[٦] اذا كانت منقضية بحيث لايجتمع فيها[٧] حركتان فيالوجود فلا يلزم كون حركات الجزء يزيد على مالايتناهى . وكذا يردهذا المنع فيالحركات الطبيعية ، و هو فى غاية

١ـ ب: الآخر. ٢ ـ ج و د: كانت

٣ـج و د: واحدة. ٤ـج :- وقوع . ٥ـ الف : فيكون .

٦ـ ب : فاما . ٧ـ ب : منها .

السقوط ،لأن المنع هناانما يكون باعتبار أن غير المتناهى لايقبل الزيادة والنقصان و هو باطل ، او باعتبار أن الحركات التى لايمكن اجتماعها لا يصدق عليها عدم التناهى وهو باطل أيضاً[1] .

١ـب: أيضاً باطل.

قال :

المقالة الثالثة

في احكام الجواهر والاعراض وفيها مباحث

١-الجوهر والعرض ٢-الهيولى ٣-النفس الناطقة ٤- النفس الفلكية ٥- العقل .
٦- هل الجوهر جنس؟ ٧- اقسام العرض.

البحث الاول

في تحقيق ماهية الجوهر والعرض [۳۸]

كل امرين حل أحدهما في الاخر وحصلت منهما ۱ حقيقة متحدة لابد ان يكون لاحد هما حاجة الى الاخر والالامتنع التركيب بينهما۲، فان كان المحل غنياً عنها۳ مطلقاً يسمى موضوعاً والحال فيه عرضاً۴، وان كان له حاجة من وجه، يسمى هيولى، والحال فيه صورة والموضوع والهيولى مشترکان۵ اشتراك اخصين تحت أعم وهو المحل. والعرض و الصورة يشترکان اشتراك أخصين۶ تحت اعم و هو الحال. فالجوهر هو الماهية التي اذا وجدت في الاعيان كانت لافي موضوع. فيخرج۷ عنه الواجب لذاته اذ ليس له ماهية وراء الوجود، و يدخل فيه الصورة الكلية۸ للجواهر، لأنها وان كانت في الحال حالة في الموضوع لكن يصدق۹ عليها رسم الجوهر وكونها في الموضوع۱۰ لاينافي جوهريتها، لأن الكون في الموضوع اعم من الكون في الموضوع على تقدير الوجود في الخارج، و ثبوت الاعم للشيىء لايوجب ثبوت الاخص له۱۱.

أقول: لما فرغ من قسمة الموجود۱۲ الى العلة والمعلول و بحث عن احكامها شرع في قسمة أخرى و۱۳ هي الجوهر و العرض والبحث عن احكامهما. واعلم ان

---

۱ - د : فيها. ۲ - ج: + لامرد : عنهما. ۳- الف: - عنها
۴ - ج: - والحال فيه عرضاً. ۵ - ج و د : يشترکان. ۶ - د : اخص.
۷ - ج و د : ويخرج. ۸ - نسخه بدل **الف** ونيز درج و د: العقلية.
۹ - د : لايصدق. ۱۰ - ج و د : في موضوع.
۱۱ - ميرك بخارى گويد: ودر برخى نسخه ها: + وسلب الاخص عن الشيىء لايوجب سلب الاعم منه ۱۲ - ب : الوجود. ۱۳ - **الف** : - و.

كل امرين حل احدهما في الآخر، بمعنى [١] انه قام به و اختص به اختصاص النعت
٤٣ب بالمنعوت☆ وحصل من الحال والمحل حقيقة متحدة فانه لابد وان[٢] يكون لأحد
هما حاجة الى الآخر، والالم يحصل منهما حقيقة واحدة على ماتقدم بيانه، فان كان المحل
غنياً عن الحال فيه مطلقاً سمي موضوعاً وسمي الحال فيه عرضاً كالجسم والسواد الحال فيه،
٥ وان كان له حاجة من وجه يسمى [٣] هيولى والحال فيه صورة. وانما قال من وجه لاستحالة
حاجة المحل الى الحال مطلقاً لوجوب[٤] احتياج الحال الى المحل فيلزم الدور فلابد
وان يكون الحاجة من وجه مغاير للوجه [٥] الذى احتاج فيه الحال الى المحل
فالموضوع والهيولى يشتركان فى شيىء يعمهما اشتراك اخصين تحت أعم واحد، فان
الموضوع محل والهيولى ايضاً محل[٦] ويفترقان بأن الموضوع محل يستغنى[٧] عن
١٠ حاله مطلقاً والهيولى محل يحتاج[٨] الى حاله من وجه . والعرض والصورة يشتركان
فى شيىء يعمهما، اشتراك أخصين تحت اعم واحد، فان العرض حال والصورة حالة،
لكن العرض حال محتاج الى المحل مطلقا، والصورة حال محتاج الى المحل من
وجه، فقد اشتركا فى الحاجة الى المحل و امتاز العرض باطلاق الحاجة و الصورة
بالتقييد من وجه. وفى تركيب الحقيقة من الجوهر و العرض الحال فيه نظر . اذا
١٥ عرفت هذا فنقول : الجوهر هو الموجود لافى موضوع، اى الماهية التى اذا وجدت
فى الاعيان كانت لافى موضوع، اى لافى محل يقومها ولانعنى به[٩] الموجود بالفعل
والالكان الشك فى وجود زيد يقتضى الشك فى جوهريته وكانت الجوهرية له بالفاعل

١- ب : لالمعنى .
٢- ب : من ان .
٣- ب : وسمى .
٤- ب : بوجود .
٥- ب : الوجه .
٦- ب : محل ايضاً .
٧- ب : مستغن .
٨- ب : محتاج .
٩- ب : بها .

كماان الوجود كذلك، فاذن[١] المرادماقلناه. و حينئذ يخرج عنه واجب الوجود[٢]
لان وجوده نفس حقيقته و ليس له ماهية وراء الوجود فلايصدق عليه انه الماهية
التى اذا وجدت فى الأعيان كانت لافى موضوع فلايدخل تحت الجوهر، و يدخل
فيه الصورة الكلية للجواهر المرتسمة فى النفوس . فانها وان كانت فى حال تعقلها
٥ موجودة فى موضوع هو النفس العاقلة لها[٣] الا انها ماهيات اذا وجدت فى الاعيان
كانت لافى موضوع، فيصدق عليها اسم الجوهر فيكون جواهر، ولاينافى ذلك كونها
فى الحال فى موضوع لانها فى الحال ليست فى الاعيان ، وانما لايكون فى موضوع
اذا كانت فى الاعيان، فالكون فى الموضوع اعم من الكون فى الموضوع على تقدير
الوجود فى الخارج و ثبوت الاعم للشيىء لايوجب ثبوت الاخص والاانتفى العموم ٤٤آ
١٠ والمنا فى لحدالجوهرية[٤] هو[٥] الاخص وهو منفى عن الصورة[٦] الكلية و الاعم
لاينافيه فجاز ثبوته معه ، وهذا الكلام عندى فى غاية السقوط ، فان الصور العقلية
الحالة فى العقل مثال للجواهر وليست جواهر فى انفسها ، وانما الجواهر ماينسب اليه .

قال : واما العرض فهو الموجود فى الموضوع فعلى هذا جاز ان يكون الشيىء
الواحد جوهراً وعرضاً، ضرورة ان الصور العقلية للجواهر الكلية[٧] كذلك. نعم لو
١٥ فسرنا العرض بانه الذى اذا وجد فى الاعيان كان فى موضوع، كانت تلك الصور
جواهر فقط لااعراضاً .

أقول: العرض رسم[٨] بانه الموجود فى الموضوع، وقد عرفت معنى الموضوع
وهو المحل المقوم لمايحل فيه، وعلى هذا الرسم يمكن صدق الجوهر والعرض على
شيىء واحد فان الصور العقلية للجواهر الكلية اعراض لانها موجودة فى موضوع
هو النفس المدركة لها، وهى جواهر لانها اذا وجدت فى الاعيان كانت لافى موضوع،

١ـ ب : فلان .
٢ـ **الف** : + تعالى .
٣ـ **ب** : ـ لها .
٤ ـ **ب** : الجوهر .
٥ـ **ب** : ـ هو .
٦ـ **ب** : الصور.
٧ـ ج : ـ للجواهر الكلية.
٨ـ **ب** : برسم.

ولوفسرنا العرض بانه الذی اذاوجدفی الاعیان کان فی موضوع کماقلنا فی الجوهر
ذلك ، کانت تلك الصور ١ جواهرفقط و لایصدق علیها انها اعراض ، لانها لیست
اذا وجدت فی الاعیان کانت فی موضوع .

و هذاالکلام کله خبط نشأ من عدم التمییز بین الامورالخارجیة والذهنیة، فاناقد
٥ بینا ان الموجود فی الذهن لیس هوالصورانفسها بل مثالها ورسمها.

قال : ثم الجوهران کان حالاً فی محل فهو الصورة ، وان کان بالعکس فهو
الهیولی، وان کان مرکباً منهما٢ فهوالجسم، وان لم یکن کذلك، فان کان متعلقاً
بالاجسام تعلق التدبیروالتصرف ، فهو النفس والافهوالعقل .

اقول : اقسام الجواهرمنحصرة فی المادة والصورة والجسم والنفس والعقل ،
١٠ لان الجوهروان کان لافی موضوع، الاانه قدیکون فی محل فانه لایلزم من نفی
الموضوع نفی المحل فان الموضوع أخص فعدمه أعم ، و اذا جازان یکون حالاً
فنقول: الجوهران کان حالاً فی محل فهوالصورة، وان کان محلاً فهوالمادة والهیولی
وان کان مرکباً من الحال والمحل فهوالجسم، وان لم یکن حالاً ولامحلاً ولامرکباً
منهما، فاما ان یکون متعلقاً بالابدان٣ تعلق التدبیروالتصرف فهو٤ النفس، اولافهو
١٥ العقل .

١ـ **الف** : الصورة . ٢ـ ۵ : منها .
٣ـ **ب** وحاشیة الف : بالاجسام. ٤ ـ **ب** : وهو .

قال :

البحث الثانى

فى اثبات الهيولى

الجسم المائى[٢] مثلا[٣] متصل واحد والالكان مركباً من أجزاء لاتتجزى اومن اجسام صغار كل واحد منها لاتقبل الانفصال☆ الا بحسب الفروض والاوهام ، ٤٤ب أو باختلاف عرضين ، والأول محال لأنا اذا وضعنا جزء بين جزئين فالوسط ان كان مانعاً من تلاقى الطرفين فما[٤] يلاقى الوسط به[٥] احدهما غير ما[٦] يلاقى[٧] الآخر[٨] ١٠ وان لم يكن مانعاً منه[٩] فالطرفان متلاقيان، فليس هناك وسط ولاطرف[١٠]، والثانى أيضاً محال لان القسمة الفرضية او الوهمية و[١١] غيرهما تحدث اثنينية[١٢] يكون طبيعة كل واحدة[١٣] منهما مثل طبيعة الاخر ومثل طبيعة الخارج الموافق له فى النوع، وماصح

---

١ ـ فهرست از مصحح است وجزء متن نيست.

٢ ـ چنين است در الف و ج و هـ ودر د «المادى» آمده است. و در حاشية الف ١٥ نوشته شده: ظ ؛ المرئى .

٣ ـ كلمة «مثلا» درحاشية الف اضافه شده ودر ج و د ديده نمى شود .

٤ـ ج و د : + به . ٥ـ ج و د : ـ به . ٦ـ ج : + به .

٧ ـ د: + به . ٨ـ ج: + فيلزم انقسام الوسط ٩ ـ د : فيه .

١٠ـ د :ـ ولاطرف . ج: وطرف. ١١ـ ج: أو. ١٢ ج: + فيه. ١٣ـ ج: واحد. ٢٠

بين اثنين منهما يصح بين اثنين آخرين، فيصح اذن بين المتباينين[۱] مايصح بين المتصلين، و بين المتصلين ما يصح بين المتباينين اللهم الالمانع خارجى لازم اوزيل[۲]، وان كان هذا المانع لازماً طبيعياً كان نوع تلك الطبيعة منحصراً[۳] فى شخصه و هو يقبل الانفصال بالحس فالقابل[۴] له[۵] امتنع ان يكون هو الاتصال[۶] لان القابل يبقى

۵ مع المقبول و الاتصال[۷] لايبقى مع الانفصال فهوا مروراء الاتصال، فالجسم فيه جز آن، احد هما قابل[۸] للاتصال والانفصال و هو الهيولى، و الثانى الصورة الاتصالية الحالة فيها المسماة[۹] بالصورة الجسمية.

أقول: فى هذا البحث مسايل:

المسألة الاولى

۱۰ **فى ان الهيولى هل هى ثابتة ام لا** **[۳۹]**

اختلف الناس هنا، وتحقيق محل النزاع ان نقول: اختلف الناس فى الجسم البسيط هل له اجزاء ام لا فذهب قوم الى انه لا جزء له؛ لاجواهر افراداً ولا مادة وصورة، وذهب آخرون الى أنه مركب من أجزاء لاتتجزى متفاصلة فى نفس الأمر وان اتصلت فى الحس امامتناهية اوغير متناهية على مايأتى البحث فيه، وذهب آخرون

۱۵ الى ماهو قريب من هذا، وهو انه مركب من أجسام صغار كل واحد منها يقبل القسمة الوهمية دون الا نفكاكية. و ذهب آخرون الى انه مركب من الهيولى و هى الجوهر القابل المستعد كالخشب للسرير، والفضة للخاتم، و من الصورة الجسمية

۱ـ د: + المتماثلين. ۲ـ د: زائد.

۳ـ **الف**: ـ منحصراً. ٤ـ ج و د: والقابل.

۵ ـ درحاشية **الف**: + اذا كان زائلا كان مفارقاً لان الجسم. خ. ل.

٦ ـ **الف**: + اوالجسم.

۷ـ د: + والجسم. ميرك بخارى درشرح خويش گويد: در نسخهٔ مقرو بر مؤلف ديدم كه پس از كلمهٔ «الاتصال» درهردوجا كلمهٔ «أوالجسم» را داشت. ۸ـ ج: القابل ۹ـ د: المسمى.

و هی الاتصال كالصورة السريرية و هوالذی اختاره المصنف هنا ١ . و استدل المصنف بان الجسم فی نفسه متصل كما هوعند الحس ويقبل الانفصال و هو عدم الاتصال عمامن شأنه ان يكون متصلا،فالقابل للانفصال ليس هو الاتصال لأن الشيیء لايقبل عدمه،ولاالجسم الذی أخذ فيه الاتصال كذلك أيضاً. فهناك شيیءآخر يقبل الانفصال تارة والاتصال أخرى، وهوالهيولى. ٥

وهذاالدليل يتوقف على مقدمات :

الاولى الجسم متصل ای واحد لأنه لولا ذلك لكان منفصلا بالفعل☆ الى ٤٥آ اجزاء متماسة يتركب منها الجسم ، وتلك الاجزاء اما ان يقبل ٢ القسمة بوجه من الوجوه،وهی الجواهر الافراد،أولايقبل القسمة الانفكاكية ويقبل القسمة الفرضية او الوهمية او الواقعة باختلاف الاعراض كاختلاف موازاتين ٣ والفرق بين القسمة ١٠ الفرضية والوهمية٤ ظاهر، فان الوهمية قدتقف لعدم انضباط الجزء٥ فی الوهم لصغره، بخلاف الفرضية التی يفرضها العقل فانها لاتقف عند حد بل ای حد فرضته

---

١ ــ ميرك بخاری در اينجا اقوال را به شش نظريهٔ زير منحصر كرده است : جسم يادارای اجزاء فعلی است يا يك متصل واحد است . و اگر دارای اجزاء است ، اين اجزاء قابل تقسيم هستند يا غيرقابل قسمت هستند ، ودرهرصورت متناهی هستنديا بی نهايت ودرصورتيكه متصل واحد است ؛آيا بی نهايت قابل قسمت است يا تقسيمات آن نهايت دارد . ديمكريتيوس جسم را دارای اجزای متناهــی غيرقابل تقسيم فعلــی ميداند، و ديگراتميان آنراقابل تقسيم شمرده‌اند . متكلمان اسلام تابع أتميان شدند وليكن قابليت تقسيم آنهارابكلی منكر گشتند(نه تقسيم فعلی ونه وهمی)نظام نيشابوری جسم رادارای أجزاء فعلی ومتناهی غيرقابل قسمت ميداند . شهرستانی ورازی جسم را متصل واحد قابل تقسيم بمتناهی شمرده‌اند. وتابعان ارسطو همين قول را دارند،اما تقسيم فعلی رامتناهی، وتقسيم وهمی راغيرمتناهی ميدانند. كاتبی دراينجانظريهٔ اخير راپذيرفته، وعلامهٔ حلی درشرح، اورا رد كرده‌است وقائل بوجود جزء لايتجزی وجوهرفرد ميباشد.

٢ـ الف : لايقبل . ٣ـ محاذاتين .خ.ل. كالسوادوالبياض .

٤ ــ ب : الوهمية والفرضية . ٥ـ الحد.خ.ل.الف.

امكن للعقل١ ان يفرض له طرفين ويقسمه الى جزئين، والاول باطل وهو تركبه من جواهر لايتجزى، لانا اذا وضعنا٢ جزءً بين جزئين، فالوسط ان كان مانعاً من تلاقي الطرفين وتماسهما، فمابه يلاقي احدالطرفين غيرمابه يلاقي الطرف الآخر، فيكون منقسماً، وقد فرضناه غيرمنقسم، هذا خلف، وان لم يكن مانعاً من الملاقاة فالطرفان

٥ متلاقيان، فلا وسط هناك ولاطرف ولا ازدياد حجم، وذلك ينافي تركب الجسم من الجواهر. والثاني باطل وهو تركب الجسم من اجسام صغار كل واحدمنها يقبل القسمة الوهمية دون الانفكاكية، لأن القسمة الوهمية والفرضية يحدث اثنينية في المقسوم، وطبيعة كل واحد من تلك الاقسام مساو لطبيعة الآخر ولطبيعة٣ الخارج الموافق له في النوع والاشياء المتشاركة في النوع متشاركة في اللوازم فمايصح

١٠ بين اثنين منهما يصح بين اثنين آخرين، فيصح اذن بين المتباينين مايصح بين المتصلين، ويصح بين المتصلين مايصح بين المتباينين، فصح بين المتباينين الاتصال وصح بين المتصلين الانفصال، اللهم الا أن يكون هناك مانع خارجي لازم اوزائل يمنع المتصلين من الانفصال وذلك جايز لايضرنا، اذ المتصل هنا يقبل الانقسام بالنظر الى ذاته وذلك يكفينا في الدليل، ولايجوز ان يكون المانع من الانفصال

١٥ لازماً طبيعياً والالزم ان يكون نوع تلك الطبيعة منحصراً٤ في شخصه، اذ لووجد منهما شخصان لكانا منفصلين فصح على كل واحد منهما من حيث طبيعته الانفصال كما صح على الشخصين، لوقوع الشركة في تمام الماهية فيكون الطبيعة يقتضي امرين متنافيين، هذا خلف. فثبت ان تلك الاجزاء المفروضة تقبل القسمة الانفكاكية وذلك٥ هو المطلوب.

٤٥ب **المقدمة الثانية** : ان الجسم يقبل الانفصال وهوامرضروري مستفادمن الحس☆

---

١ ـ ب : الفعل .
٢ـ فرضنا . خ .ل.
٣ ـ ب : وطبيعة .
٤ـ **الف** : ـ منحصراً .
٥ ـ **ب** : ـ ذلك.

المقدمة الثالثة۱ : ان القابل للانفصال ليس هو الاتصال لأن الانفصال عدم الاتصال عما من شانه ان يكون متصلاً ، و الشيىء لايقبل عدمه، لامتناع وجود الشيىء مع عدمه ووجوب وجود القابل عند ۲ مقبوله، فالقابل للانفصال ليس هو الاتصال بل هو شيىء آخر يقبل الاتصال والانفصال وهو المادة . فكل جسم على الاطلاق فله مادة وصورة ۳ هى الاتصال، لعدم تعقل الجسم من دون ٤ الاتصال. ٥

قال : ويلزم من هذا ان يكون كل جسم كذلك، لأن طبيعة الامتداد الجسمانى استحال ان يكون غنية لذاتها عن الهيولى و الا لما حلت فيها فهى ٥ محتاجة ٦ اليها لذاتها. وفيه نظر، لجواز ان لايكون غنية لذاتها عن الهيولى ولامحتاجة بل يعرض كل منهما لها بسبب خارج ۷ .

أقول : القائلون باثبات المادة ذهبوا الى أن من الاجسام مالايقبل الانقسام ۱۰ بالفعل وحيئنذ لايتمشى الدليل على اثبات المادة لتوقفه على قبول كل جسم كذلك . و اجابوا عنه بان ذلك الجسم لكونه متصلا فانه يقبل الانقسام الانفكاكى، لأن الاتصال اعنى الامتداد الجسمانى من حيث ماهيته محتاجة۸ الى المادة و يستحيل أن يكون لذاته غنيا عنها، والالاستحال حلوله فيها فى موضع ما، لأن الغنى عن الشيىء يستحيل عروض الحاجة له. واعترضه المصنف لجواز ان لايكون غنية لذاتها، ولا يلزمه ان ۱٥ يكون محتاجة لذاتها، لجواز ان لايستند الغنى والحاجة الى ذاتها، ويعرض لها كل منها بسبب خارجى .

وهذا المنع فى غاية السقوط لان معنى الغنى هو الذى ليس بمحتاج لذاته ، فاذالم۹ يكن الصورة محتاجة لذاتها كانت غنية بذاتها بالضرورة . واعلم ان على

۱ـ **الف** : + فى .
۲ـ **ب** : مع .
۳ـ **ب** : + و .
٤ـ **ب** : بدون .
٥ـ **ج و د** : بل .
٦ـ **د** : + هى .
۷ـ **ج و د** : خارجى .
۸ـ **الف**: محتاج بوده وتصحيح شده است .
۹ـ **ب** : فان لم .

هذا١ الدليل وجوهاً من الاعتراضات ذكرناها فی كتاب«الاسرار»٢ . ومع ذلك فنقول : لانسلم ان الجسم متصل فی نفسه وسيأتی بيانه باثبات ٣ الجوهر الفرد . سلمنا؛ لكن لم لايجوز ان يكون الاتصال والانفصال ٤ عرضين متعاقبين على الجسم لا بمعنی انه يجوز خلوه عنهما٥ و كيف يمكن جعل الاتصال الذی لايعقل
٥ الا بين الشيئين جزء من الجسم الجوهری، فان اثبتوا اتصالاً هو الامتداد الجسمی٦
٤٦آ غير الاتصال النسبی لم يكن معقولاً اذ المعقول انما هو النسبی* والكم واما غيرهما فلانقول به . سلمنا لكن لم لايكون الشیء قابلا لعدمه، فان الممكنات كلها كذلك فان اثبتوا للامكان محلا نازعناهم فيه .

المسألة الثانية

فی التلازم بين المادة والصورة [٤٠]

١٠ **قال** : والصورة الجسمية لاتنفك عن الهيولی والا لكانت متناهية٨ لما سيأتی ٩ فيكون متشكله و هو محال لان لحوق الشكل اياها ان كان لنفسها تشابهت الاجسام فی الاشكال ولكان شكل الجزء مثل شكل الكل١٠ فان كان لفاعل خارجی كان المقدار الجسمانی من غير هيولاه قابلا للفصل والوصل ، وان كان بسبب الهيولی او بمشاركة معها١١ كان المجرد عن الهيولی مقارناً اياها.١٢

١٥ **أقول** : لما اثبت الهيولی فيما سبق، والصورة لاشك فی ثبوتها، اذ الامتداد ثابت لكل جسم، اثبت التلازم بينهما و بدأ بملازمة الهيولی للصورة١٣ الجسمية واستدل

١ـ ب : ـ هذا .
٢ـ مقدمه و(ص١١٤)ديده شود.
٣ـ ب : فی اثبات .
٤ـ ب : الانفصال والاتصال .
٥ـ ب : عنها .
٦ـ ب :الجسم .
٧ـ ب : محالاً .
٨ـ د : + اوغير متناهية والثانی باطل.
٩ـ لمامر خ .ل (ميرك بخاری). آينده ؛ تناهی ابعاد (ص١٧١ـ١٨٠) . وگذشته برهان تطبيق ص ١٠٤ است .
١٠ ـ د: شكل الكل مثل شكل الجزء.
١١ ـ ج و د : منها .
١٢ـ ج و د : + هذا خلف .
١٣ ـ ب : الصورة .

عليه بأن الصورة الجسمية لو وجدت منفكة عن الهيولى لكانت متناهية لماسيأتى من وجوب تناهى الابعاد، واذا كانت متناهية كانت متشكلة بالضرورة، فان التناهى يستلزم التشكل،لان المتناهى ما أحاط به حد واحد أوحدود مختلفة،لكن حصول الشكل للصورة المنفردة محال لان لزومه ۱ للصورة ان كان ۲ لذات الصورة تشابهت الاجسام فى الاشكال۳ لانها متساوية فى الصورة الجسمية فتساوى فى لوازمها ۵ ولكان شكل الجزء مثل شكل الكل، والتاليان باطلان فالمقدم كذلك۴ ، وان كان حصول الشكل۵ بالفاعل الخارجى كان الامتداد الجسمانى قابلا لذاته من غير هيولاه للفصل والوصل، اذ الشكل انما يحصل للاجسام بواسطة انفصالها عن غيرها واتصالها بها لكن الامتداد الجسمانى لايقبل الفصل لذاته على مابيناه فى اثبات المادة ، وان كان لحوقه بسبب الهيولى او بمشاركته منها ،كانت الصورة المجردة ۱۰ عن الهيولى مقارنة لها ، هذا خلف.

و لقائل ان يقول: ان التناهى انما يلحق الصورة بواسطة المقدار العارض لها و التشكل ۶ انمايعرض لها بواسطته أيضاً لانه هيئة احاطة الحد او الحدود بالجسم التعليمى فلاتنحصر القسمة. سلمنا، لكن الشكل الطبيعى للاجسام هو الكرة وكذا شكل الجزء هو الكرة ايضاً بعد فرض القسمة للجزء عن الكل۷ بالفعل والا ۴ب لم يكن هناك جزء الابفرض ، واذا كان كذلك تساوت ۸ الاجسام فى اشكالها بمقتضى طبايعها كما هو عند هم ، فان اختلفت فلعارض . سلمناه ، لكن لا نسلم ان اسناد الشكل الى الفاعل يستلزم قبول الصورة للانفصال والاتصال وعلى هذا الدليل ابحاث ذكرناها فى كتبنا العقلية.

۱- ب وحاشية الف : لحوقه .
۲- حاشية الف :كانت.
۳- ب : الامكان .
۴- ب : فكذا المقدم.
۵- ب : الجسم .
۶- ب : والشكل.
۷- ب: الشكل
۸- ب : لتساوت .

قال: والهيولى ايضاً ١ لاينفك عن الصورة والا ان٢ كانت متحيزة كانت قابلة للقسمة فى الجهات الثلاث، ضرورة ان كل متحيز فان يمينه غير يساره واعلاه غير اسفله، ولو كان كذلك لكانت هى٣ نفس الصورة او مقارنة اياها، و ان لم يكن متحيزة لما قارنتها الصورة والاقارنتها اماحال كون٤ الصورة فى الحيز او حال كونها لافى الحيز، والاول محال لامتناع مقارنة مافى الحيز لماالاوجودله فى الحيز٥. والثانى ايضاً محال، لامتناع وجود الصورة لافى الحيز. و فيه نظر لان المحتاج الى الحيز هو الجسم لاالصورة.

أقول: لما بين اولا ملازمة الهيولى للصورة، شرع فى العكس ليتم التلازم. وتقريره: ان الهيولى لو خلت عن الصورة لم يخل اما ان يكون متحيزة اوغير متحيزة والقسمان باطلان، فخلوها عن الصورة باطل. ١٠

اما الاول: فلان كل متحيز منقسم فى الجهات الثلاث، ضرورة ان يمينه غير يساره واعلاه غير اسفله وقدامه غير خلفه، وكل مااشتمل على هذه المغايرات فانه منقسم بالضرورة، فلو كانت الهيولى متحيزة لكانت منقسمة فى الجهات الثلاث، وكل منقسم فى الجهات الثلاث فانه إمتداد جسمانى اوذوامتداد جسمانى، فيكون الهيولى المجردة اماصورة جسمانية او ذات٦ صورة جسمانية، فلايكون المجردة مجردة، ١٥ هذا خلف.

واما الثانى: فلانها لو كانت غير متحيزة لم تقارنها الصورة الجسمانية، لانها لوقارنتها فاما ان تقارنها حال كون الصورة الجسمية فى الحيز او حال كونها لافى الحيز والقسمان باطلان فالمقارنة باطلة، إما الأول٧ فلأن الهيولى لاحيز لها لانا

١ـ ج و د: ـ ايضاً.
٢ـ ج و د: فان.
٣ـ د: ـ هى.
٤ـ د: + تلك.
٥ـ ج و د: + بالضرودة.
٦ـ ب: ذوات.
٧ـ ب: الاولى.

فرضناها كذلك والصورة ذات حيز والعقل قاض بامتناع مقارنة ما فى الحيز لما لا وجود له فى الحيز ١. واما الثانى: فلامتناع كون الصورة لافى حيز. واعترضه المصنف بالمنع من امتناع كون الصورة لافى الحيز بل الممتنع ☆ كون الجسم لافى الحيز، ٤٧آ اما الصورة فلا. وهو خطأ فان الصورة التى هى الامتداد والاتصال لا يعقل مشخصة الافى حيز بالضرورة. بل المنع ان يقال لايلزم من امتناع اقتران الصورة بالهيولى ٥ المجردة امتناع وجود المجردة لجواز ان لاتقترن الصورة بالمجردة ابداً.

قال: وليست علة للصورة والالتقدمت عليها بالوجود، ولا بالعكس والا لوجدت قبلها، ولا يستغنى كل منهما عن الأخرى من كل وجه والا لامتنع التركيب بينهما ٢ فاذن لكل ٣ منهما حاجة الى الأخرى من وجه، فالهيولى تفتقر الى الصورة فى بقائها، والصورة تفتقر ٤ اليها فى تشكلها، ويتشخص كل منهما بالأخرى. ١٠

أقول: لما اثبت التلازم شرع فى بيان كيفيته وانه هل هو مع الاستغناء اوهو مع ٥ الحاجة الدائرة اومن احد الطرفين، وتقريره ان نقول لايجوز ان يكون الهيولى علة للصورة والالتقدمت عليها بالوجود فان العلة يجب تقدمها بالوجود على المعلول لا بالزمان بل بالذات، لكن الهيولى لاتتقدم بالوجود على الصورة، وبطلان اللازم ٦ هنا غير واضح، والوجه ماقالوه ٧ من انها قابلة للصورة والقابل ١٥ لايكون فاعلاً، والا لكان الشيىء الواحد بالنسبة الى الشيىء الواحد ممكناً له واجباً، وهو محال، اوانها ٨ متساوية النسبة الى جميع الصور فلا يكون علة للبعض دون البعض لعدم الاولوية، ولا للجميع ٩ أيضاً لامتناع اتصافها بصورتين ١٠ فى وقت واحد وهما

١-ب: ـ فى الحيز. ٢ ـ د: + اما مرغير مرة ٣ـ د: + واحد.
٤ ـ ج و د: مفتقرة. ٥ـ ب: ـ هو مع.
٦ ـ ب: اللوازم. ٧ـ ب: قالوا.
٨ ـ ب: وانها. ٩ ـ ١٠ ب: لعدم اتصافها بضدين.

مدخولان أيضاً. وليست الصورة علة مطلقة للهيولى لوجهين؛ الاول: انها قد تعدم والهيولى باقية والمعلول يعدم بعدم علته المطلقة. الثاني: ان الصورة محتاجة الى الشكل المتوقف على وجود المادة، فلو كان وجود المادة متوقفاً على الصورة لزم الدور. ولا يجوز ان يكون كل واحد من الهيولى والصورة مستغنية عن الأخرى، والا لامتنع ان يتركب

٥ منهما حقيقة واحدة، لانا قد بينا انه لابد من حاجة[١] بعض الاجزاء الى البعض الآخر وهذه الملازمة غير واضحة، لأن الذى حصل من دليله السابق احتياج بعض الأجزاء سواء كان ذلك المحتاج جزءاً مادياً او صوريا. واذا ثبت هذا فنقول: لم لا تستغنى كل واحدة منهما عن الأخرى ويحصل مع اجتماعهما جزء صورى يفتقر اليهما كما

٤٧ب فى الاعداد مع آحادها والمعاجين بل الاولى☆ ان يقال: قد ثبت التلازم فلابد من العلية

١٠ والا لاستغنى كل منهما عن الآخر[٢] فامكن وجوده بدون الاخر[٢] وذلك ينافى التلازم. ثم ان المصنف استنتج من[٣] انتفاء علية كل واحد منهما للاخرى ومن نفى الاستغناء، ثبوت حاجة كل واحد[٤] منهما للاخرى، وهذه النتيجة غير واضحة الزوم عما ذكره، لجواز ان يكون المحتاج احديهما الى الأخرى ويكون الأخرى مستغنية عن الاولى مطلقاً. فاذا[٥] عرفت هذا فالهيولى تفتقر الى الصورة فى ثباتها، و[٦] الصورة تحتاج الى الهيولى

١٥ فى تشكلها[٧]، لانا قد بينا فيما تقدم ان الشكل انما يحصل للصورة بواسطة المادة مع ثبوت اللزوم بين الصورة والشكل. واعلم ان هذه الاحكام التى ذكرها من ثبوت[٨] التلازم ونفى علية احديهما للأخرى وحاجة احديهما الى الأخرى انما هو فى الصورة المطلقة لا فى صورة شخصية. واما كيفية تشخص[٩] كل واحدة منهما فانما هو بذات الأخرى

١ـ **الف** : خارجة .
٢ـ **ب** : الأخرى .
٣ـ **ب** : ـ من .
٤ـ **ب** : واحدة .
٥ـ **ب** : اذا .
٦ـ **ب** : أو .
٧ـ **ب** : شكلها .
٨ـ **ب** : فى ثبوت . **الف** : ثبوت من (تصحيح قياسى) .
٩ ـ **ب** : شخص .

شخصية ۗ . واما كيفية تشخص ۱ كل واحدة منهما فانما هو بذات الأخرى ، فالهيولى تقتضى ۲ تشخص الصورة لا من حيث أنها فاعلة ۳ فان الفاعل عندهم لايكون قابلاً ٤ بل من حيث انها قابلة .والصورة من حيث انها صورة ما علة فاعلية لتشخص المادة ، ولادور حينئذ .

المسألة الثالثة

فى اثبات الصورة ٥ النوعية [۴۱]

قال : وهى كما لاتنفك عن الصورة الجسمية ، فلاتنفك أيضاً ٦ عن صورة أخرى نوعية ۷ ، لأن الاجسام مختلفة فى اللوازم لاختلافها فى قبول الاشكال بسهولة و بعسر و بعدم ۸ قبولها اياها . و هذه اللوازم امتنع استنادها الى الجسمية المشتركة فهى لصورة ۹ اخرى . **لايقال** : لم لايجوز استنادها الى الهيولى ، حتى يكون الاجسام مختلفة بالهيولى. **لانا نقول** : الهيولى قابلة فلاتكون فاعلة لمامر. ۱۰

وفيه نظر ؛ لجواز ان تكون مستندة الى فاعل خارجى ، وقد عرفت فساد ماقيل فى امتناع كون الشيىء قابلا و فاعلا معاً .

أقول : اثبت الاوائل للجسم صوراً اخرى نوعية غير الصور الجسمية وهى التى يختلف بها الاجسام و يصير انواعاً متمايزة ، بعد اشتراكها فى الصورة الجسمية كالنارية والمائية و غيرهما . و استدلوا على ذلك بأن الاجسام لاتنفك عن قبول الانفكاك ۱۰ بسهولة كمافى الاجسام الرطبة أو بعسر كمافى اليابسة او لاتقبل الانفكاك اصلا كما فى الافلاك عندهم . وهذه اللوازم تمتنع استنادها الى الجسمية المشتركة ☆ ۱۵ ٤٨آ

۱ـ ب : شخص . ۲ـ **الف** : تفيض .
۳ ـ ٤ ـ ب : فان القابل من حيث لايكون فاعلا .
٥ ـ **الف** : الصور . ٦ـ ج و د : ـ أيضاً .
۷ـ فخررازى آنرا صورت نوعيه خوانده است (ميرك بخارى) .
۸ـ **الف** : و تقدم ۹ـ ج و د : لصور . ۱۰ـ ب : الاشكال.

لأن اشتراك العلل يستلزم اشتراك المعلولات١ فوجب استنادها الى امور مختلفة ، وتلك لايجوز ان تكون مجردة، لاقتضائها مايتعلق بالمادة و لااعراضاً يجوز زوالها،لامتناع انفكاك الجسم عن احدها٢ فهى صورة جوهرية قائمة بالمادة .

لايقال : لم لايجوز استناد هذه الاعراض٣ الى الهيولى حتى يكون الاجسام ٥ المختلفة فى هذه الاعراض مختلفة فى هيولياتها٤ ، فلايلزم اشتراك الاجسام فى الاعراض كمالزم على تقدير الاستناد الى الصورة٥ الجسمية.

لانانقول : الهيولى قابلة فلا تكون فاعلة لمامر واعترضه المصنف بجواز ٦ كون الشيىء قابلاو فاعلاوايضاً لم لاتستند هذه الاعراض الى فاعل خارجى .

المسألة الرابعة

١٠ فى تفسير القوة والطبيعة [٤٢]

قال : والقوة هى ٧ مبدء للتغير فى آخر من حيث إنه٨ آخر،وانماقلنامن حيث انه ٩ آخر ليدخل فى هذاالرسم القوة التى هى مبدء باعتبار وذومبدء١٠ باعتبار آخر، فان الطبيب مثلا اذاعالج نفسه فانه باعتبارانه معالج مغاير اياه باعتبار كونه مستعلجاً.

أقول : القوة وضعت اولا بازاء المعنى الذى فى الحيوان ويتمكن باعتباره من ١٥ الافعال الشاقة ولهذاالمعنى مبدء وهو١١ كون الحيوان بحيث اذاشاء أن يفعل فعل واذاشاء ان يترك ترك ، وهذا هوالقدرة ، ولازم و هوان لا ينفعل ولا يضعف ، فنقلت اليهما . ثم ان للقدرة١٢ جنساً وهوالصفة المؤثرة، ولازماً وهوامكان الفعل فنقلت اليهما، ويسمى الحصول بالفعل لكونه١٣ هوالمقابل له ، ثم وجدالمهندسون

١ـ ب : المعلول .
٢ـ ب : احدهما .
٣ ـ الامور . خ . ل .
٤ ـ ب : هيولاتها .
٥ ـ الف : الصور.
٦ـ ب : لجوازه .
٧ـ الف: ـ هى.
٨ـ ج : هو .
٩ـ ج و د : ونيز نسخة بدل الف: هو.
١٠ـ د : ـ ذو .
١١ ـ ب : وهى.
١٢ ـ الف : القدرة .
١٣ـ : لا له .

بعض الخطوط يساوى مربعه مربعى الخطين الآخرين فسموه فى قوتهما ، والمراد بالقوة هنا الصفة المؤثرة، و رسمت بانها مبدء التغير من شيىء فى آخر من حيث أنه آخر. و انما قلنا : من حيث أنه آخر ، ليدخل فيه القوة المؤثرة فى محلها ، فانها تؤثر لامن حيث أنها متأثرة بل من حيثية أخرى . فالطبيب اذا عالج نفسه حصل له تغاير باعتبارين،أحدهما انه معالج والآخر من حيث أنه قابل للعلاج ، فالقوة التى ۵
بها عالج هى مبدء التأثير من الطبيب فى آخر هو نفسه،لكن من حيث هو مريض .

قال : والطبيعة هى مبدء قريب لحركات ماهى فيه و سكناته بالذات [۱] .

واحترزنا بقولنا «قريب » عن المبدء الذى هو لحركات ماهى فيه* وسكناته بالذات ۴۸ب
بواسطة[۲] وبقولنا بالذات عن الحركات والسكنات بالعرض .

أقول : الطبيعة أخص من القوة فان القوة تطلق على القوة الشاعرة[۳] ، ۱۰
والقوة [۴] القسرية ، بخلاف الطبيعة . فلما فرغ من تعريف الاعم شرع فى تعريف الاخص . وقد عرفت الطبيعة بانها مبدء قريب لحركات ماهى فيه وسكناته بالذات، فالمبدء يراد به المبدء الفاعلى وهو الذى يصدر عنه الأثر. وقولنا قريب[۵] احترازعن المبدء البعيد الذى يؤثر بواسطة كالنفوس الأرضية فانها مباد لحركات ماهى فيه و سكناته كالانماء الا أنها [۶] بتوسط استخدامها للطبايع[۷] و الكيفيات . و قولنا ۱۵
لحركات ماهى فيه وسكناته لم يرد فيه[۸] انه يكون مبدا للأمرين المتباينين ، فان المؤثر الواحد يستحيل ان يصدر عنه اثران متباينان بل يريد به [۹] انه يكون مبدء

---

۱ ـ در حاشيهٔ **الف** : + بواسطة .
۲ـ در نسخهٔ **الف** روى « بواسطة » خط كشيده وآنرا حذف كرده‌اند .
۳ـ **ب** : المشاعرة . ۴ ـ **ب** : ـ القوة .
۵ ـ **ب** : الاثر القريب . ۶ ـ **ب** : انه .
۷ـ **الف**: طبايع . ۸ـ **ب** : به .
۹ـ **ب** : ـ به .

للحركة حالة الخروج عن الحالة الطبيعية ومبدء للسكون ١ حالة الحصول فى الامر الطبيعى. واردنا بقولنا ماهى فيه الجسم، واحترزنا بذلك عن المبادى الصناعية والقسرية فانها ليست مباد لماهى فيه. وقولنا بالذات، يراد به أحد أمرين، احدهما بالقياس الى تحرك وهى انها يحرك لذاتها بحيث يوجب الحركة ان لم يكن مانع لاعن تسخير قاسر يقهرها على الفعل كما فى القوة القسرية. و الثانى بالقياس الى المتحرك وهى انها تحرك الجسم المتحرك بذاته لابالعرض.

١- ب : للسكنات.

قال :

البحث الثالث

في اثبات النفس الناطقة [۴۳]

و بيانه من وجوه: الاول: ان القوة العاقلة تعقل البسائط، ضرورة أن معقولاتها اما بسائط او مركبات، و كيف كان لا بد من تعقل البسائط و يلزم منه ان تكون مجردة ٥
و الا لكانت قابلة للقسمة كمامر[۱] فيكون البسيط أيضاً قابلا لها، لان الحال في احد جزئيها يكون[۲] غير الحال في الجزء الآخر.

أقول: لما فرغ من البحث عن المادة و الصورة اللتين[۳] هما جزآ الجسم شرع في النفس الناطقة التي هي احدانواع الجوهر[٤]، وقد استدل على ثبوتها بوجوه.

الأول: ان القوة العاقلة تعقل معقولات غير منقسمة هي البسائط و التعقل يستدعي ١٠
الحلول، ويلزم من عدم انقسام الحال عدم انقسام المحل، و القوة العاقلة هي النفس فيلزم عدم انقسام النفس فتكون مجردة، فان كل متحيز[٥] و كل حال فيه منقسم فهذا الدليل يتوقف على مقدمات؛ **احديها**: ☆ عدم انقسام بعض المعقولات وهو ظاهر ٤٩آ
فانا نعقل شيئا فامان يكون بسيطاً غير منقسم وهو المطلوب، او يكون مركباً منقسما الى اجزاء، فتلك الاجزاء ان كانت بسائط ثبت المطلوب و ان كانت مركبات تسلسل ١٥
و هو محال فلابد من الانتهاء الى مالاينقسم، ولأنا نعقل الوحدة والنقطة و الآن وواجب الوجود تعالى و كل هذه غير منقسمة.

۱- **الف** : ـ كمامر. ۲ـ **د** : ـ يكون. ۳ - : الذين.

٤- **ب** : الجواهر. ٥- **ب** : مجرد.

الثانی۱ : ان التعقل۲ یستدعی حلول المعقول فی العاقل وذلك سیأتی فیما بعد.

الثالث۱ : ان المحل لمالاینقسم غیرمنقسم، وبیانه: ان المحل لوانقسم فاما ان یحل الحال فی کل جزء اوفی بعض الاجزاء اویحل فی کل جزء شیئ من الحال اولایحل هو ولاشیئ منه فی اجزاء المحل، والاول باطل والالزم تعدد الحال بحسب تعدد اجزاء المحل، والثانی باطل لانه ان کان منقسما عادالبحث و الا فهو المطلوب.

۵ والثالث باطل لاستلزامه انقسام ما فرضناه غیرمنقسم، والرابع باطل والالم یکن الحال حالاً فی ذلك المجموع، وهوخلاف التقدیر.

الرابع ۳ : ان کل متحیزو کل٤ حال فیه منقسم وذلك انما یظهر بعد بطلان الجوهر الفرد. فاذن محل المعقولات اعنی النفس لیست ذات وضع.

۱۰ **قال: الثانی**؛ ان المعقولات الکلیة مجردة عن المادة، فالقوة العاقلة لها۵ ایضاً کذلك والالکان لها وضع و مقدار مخصوصان۶ ، فالحال فیها مقترن بعوارض مخصوصة فلایکون مطابقاً للأفراد المختلفة۷ بالصغر والکبر فلایکون کلیا.

أقول : هذا برهان ثان علی تجرد النفس الناطقة وتقریره ان المعقولات الکلیة کالانسانیة من حیث هی هی غیر مخصصة۸ بشخص معین، مجردة عن المادة، فانها لو کانت

۱۵ مخصصة بمادة لم یصدق علی غیر تلك المادة فلایکون کلیة، هذا خلف. واذا ثبت تجرد الصورة الکلیة ثبت تجرد القوة العاقلة، لانها لو کانت ذات وضع و مقدار مخصوصین کان الحال فیه مخصصاً۹ بذلك الوضع والمقدار و ذلك ینافی کلیتها لأنها ان لم یطابق غیر هـا لم یکن کلیة، وان طابقت غیرها لزم مساوات الشیئ الواحد للمختلفین اعنی۱۰ الاصغروالاکبر، هذا خلف.

۱ـ در **الف** و **ب** وجه اول را بصورت مذکر، ووجه دوم وسوم وچهارم را بصورت مؤنث آورده‌اند. تصحیح نظریست. ۲ ـ **ب** : العقل.

۳ـ **ب** : والرابعة. **الف** : الرابعة. ٤ـ **ب** :ـ وکل. ۵ـ **ج** : بها

۶ ـ **د** : مخصصان. ۷ ـ **د** : المخالفة. ۸ ـ **ب** : مختصة.

۹ ـ **ب** : فیها متخصصا. ۱۰ـ **ب** : من.

قال : الثالث ؛ ان القوة العاقلة مدركة للوجود المطلق فتكون مجردة ، و الالزم انقسام الوجود المطلق بانقسامها ۱ فاجزاء الوجود المطلق انكانت عدمات كان الشیء متقوماً بنقیضه۲ وان كانت وجودات كان الكلی متقوماً بالجزئی.

أقول : هذا برهان ثالث یدل علی تجرد النفس، وتقریره :أناندرك الوجود ٤۹ب المطلق، والادراك یستدعی الحصول، فمحل الوجود ان لم یكن منقسماً ثبت المطلوب ، ٥ اذ كل متحیز منقسم فمالیس بمنقسم فلیس۳ بمتحیز، و ان كان منقسما لزم انقسام الوجود بانقسام محله ، فاجزاء الوجودات ٤ ان لم یكن وجودات كانت عدمات، فیتقوم الشیء بنقیضه ، هذا خلف . وان كانت وجودات كانت وجودات٥ خاصة وهی اجزاء من الوجود المطلق، فیكون المطلق متقوماً٦ بالجزء۷ الذی هو تلك الاجزاء، هذا خلف. ۱۰

قال : الرابع ؛ ان القوة العاقلة تدرك السواد و البیاض معاً، فتكون مجردة والالزم اجتماع الضدین فی جسم واحد .

أقول : هذا برهان آخر یدل علی تجرد النفس . وتقریره: ان القوة العقلیة تدرك الضدین معاً كالسواد و البیاض، فلو كانت جسمانیة لزم اجتماع الضدین فی جسم واحد وقد بینا ان التعقل یستدعی الحصول فی العاقل، واجتماع الضدین فی ۱٥ جسم واحد محال، والالم یكونا ضدین فوجب القول بتجرد العاقل وهو النفس.

قال: الخامس ؛ ان القوة العاقلة لو كانت جسمانیة لكانت حالة فی جزء من البدن، وهو محال والالكانت دائمة التعقل له، أودائمة اللاتعقل، لان صورة ذلك الجزء ان كانت۸ كافیة فی تعقلها ایاه لزم الامر الاول، والالتوقف ۹ تعقلها ایاه علی حصول

۱ـ د : + لمامر . ۲ـ د : + وانه محال .
۳ ـ **ب** : لیس . ٤ـ **ب** : الوجود .
٥ـ **ب** : ـوجودات . ٦ ـ **الف** : مقوماً .
۷ـ **الف** : الجزئی. ۸ـ : كان بوده وتصحیح شده است. ۹ـ**الف**:توقف

صورة أخرى١ لكن حصول تلك الصورة ممتنع٢ لامتناع حصول صورتين مختلفتين في مادة واحدة فيلزم الأمر الثاني، فعلم ان القوة العاقلة٣ مجردة عن المادة، لكن لها حاجة الى البدن والالما تعلقت به .

أقول: هذا برهانٌ آخر وتقريره: ان القوة العقلية لو كانت جسمانية لكانت٤ منطبعة في قلب او دماغ كما يقوله جماعة من القائلين بعدم التجرد، ولو كانت منطبعة في جزء من البدن، كانت دائمة التعقل له او كانت٥ لا تعقله البتة والتالي بقسميه باطل فالمقدم مثله. بيان الشرطية ان التعقل٦ هو حصول صورة المعقول للعاقل، فنقول: صورة ذلك المحل الخارجية٧ اما ان يكفي في التعقل أولا، فان كانت كافية لزم دوام التعقل بدوام تلك الصورة في نفسها، وان لم تكن كافية افتقرت الى صورة أخرى منطبعة في العقلية منتزعة من صورة المحل، لكن حدوث صورة أخرى محال، والا لزم اجتماع صورتين مختلفين في مادة واحدة و٨ هي مادة المحل وهو محال، والموقوف على المحال محال، فالتعقل محال. واما بيان بطلان القسمين فظاهر لأن النفس تارة٩ تدرك ما يتوهم انه آلة لها وتارة لا تدركه، فعلم أنها مجردة عن المادة☆. واذا ثبت بالبراهين تجرد النفس عن المادة وعلمت حاجتها الى البدن والا لم يكن متعلقة به١٠ فيعلم١١ ان النفس محتاجة الى البدن لا في الحلول بل في تحصيل المعارف والتكميل بحصول الادراكات .

قال: وهذه الوجوه فيها١٢ نظر. **اما الأول:** فان ذلك انما يلزم ان لو كان الحلول حلول السريان وهو ممنوع .

١- ج و د : + في مادته . ٢- د : يمتنع .
٣- العقلية .خ.ل. ٤-لكانت، درحاشية **الف** اضافه شده است ودر ب نيست .
٥- در **الف** روى كانت خط بطلان كشيده شده است .
٦- **ب** : + و . ٧- نسخة بدل **الف** : الحارجة .
٨ - **ب** : - و . ٩- **ب** : مادة .
١٠- **ب** : - به . ١١- ب : فعلم .
١٢- ج و **ب و د** : وفي هذه الوجوه .

اقول : لما ذكر البراهين المنقولة عن القدماء شرع فى الاعتراض عليها. وقد اعترض على الوجه الأول بالطعن فى المقدمة الرابعة ؛ و تقريره : انا لانسلم أن الحال فى المنقسم يجب ان يكون منقسماً مطلقاً، بل اذا كان الحلول على نعت السريان والشياع بحيث[١] يكون اجزاء ذلك المحل مشغولة بشيء من ذلك الحال مثل[٢] السواد والجسم[٣] ، اما اذا كان الحلول لاعلى نعت السريان لم يلزم من انقسام [٤] المحل انقسام الحال فان الابوة حالة فى الأب ولا يقال ان نصفها حال فى نصفه، و كذلك الوحدة و النقطة والآن، لأن الحلول لاعلى نعت السريان ، فلم لا يكون الحال فى المتعقل[٥] كذلك.

قال : واما الثانى، فلانه لايلزم من عدم مطابقة الكلى لما تحته من الافراد بحسب المقدار والعوارض[٦] ، عدم مطابقته اياها أصلاً، فيجوز ان يطابقها بحسب الماهية على معنى ان المفهوم الكلى المنتزع من كل فرد من افراده هو مفهوم ذلك الكلى.

أقول: هذا الاعتراض على الوجه الثانى، وتقريره أن نقول: لم لايجوز ان يكون الكلى حالا فى الجسم المتعقل و تقترن بعوارض مخصوصة من مقدار وغيره، ويكون مطابقاً للجزئيات المندرجة تحته فى الحقيقة، و ان لم يطابقها فى المقدار فانه لايلزم مطابقة المعقول لافراده فى كل وجه و كذا لايطابقها فى العوارض، ويكون معنى المطابقة ان المفهوم الكلى المنتزع من كل فرد فرد [٧] هو المفهوم الكلى الحاصل فى النفس . و هذا الاعتراض ليس بجيد، فان الصورة العقلية اذا كانت حالة فى المادة تخصصت بوضع مخصوص وعوارض مشخصة لها، بحيث يخرج عن الكلية اصلا[٨] فلا يصدق عليها الكلية فان اخذت فى تلك الصورة صورة

١- ب : + أن .
٢- ب : كما فى .
٣- ب : فى الجسم .
٤ - ب : بانقسام .
٥ - ب : التعقل .
٦ - ج : + اخص .
٧- ب : - فرد .
٨ - ب : - اصلا .

أخرى مجردة[١] عن الوضع و المشخصات كما هو المفهوم من كلام المصنف ، وجعلت تلك الصورة[٢] الثانية مطابقة للمفهوم المنتزع من تلك الافراد و جعلت الصورة[٣] العقلية كلية باعتبار اشتمالها على الصورة الثانية ، لزم المحال من وجوه
٥ب أحدها؛ تجويز كون كل[٤] شخص كليا* بهذا الاعتبار. وذلك خلف. الثاني؛ ان[٥]
٥ الصورة الثانية[٦] هي المطلوب اثباتها و بيان تجردها فينتقل الكلام اليها. الثالث؛ ان كلية الصورة العقلية ليس باعتبار صورة أخرى منتزعة عنها بل باعتبارها في نفسها و مطابقتها لأي فرد فرد سبق الى العقل بحيث لا يكون للوارد من الافراد تأثير في زيادة ذلك المعقول او نقصانه، بل الاولى ان يقال : كما أن الصورة العقلية الكلية اذا حلت في نفس جزئية تخصصت بها و لا يضر ذلك كليتها حيث ان التخصيص
١٠ عرض لها باعتبار الحلول لا باعتبار الافراد المندرجة تحتها فان الافراد بعينها تلك الافراد ، اذا[٧] لم يخرج بعضها عن الاندراج باعتبار ذلك المخصص ، كذلك اذا كانت حالة في مادة مخصوصة .

قال : و اما الثالث ؛ فانه[٨] لا يلزم من عدم كون اجزاء الوجود وجودات ، ان يكون عدمات ، حتى يلزم ماذكرتموه[٩] من المحال ، فيجوز ان يكون امور[١٠]
١٥ مفهومها غير مفهوم الوجود و[١١] العدم يحصل من اجتماعها الوجود[١٢]، لم قلتم بانه ليس كذلك[١٣] .

أقول: تقرير الاعتراض على الوجه الثالث ان نقول: لم لا يجوز ان يكون الوجود[١٤] المطلق حالا في قوة جسمانية ينقسم بانقسامها الى اجزاء ليست وجودات، و لا يلزم

---

١ ـ تركيب معلومات ذهنى از دو صورت مادى ومجرد ، بانظر كانت ، كه معلوم
٢٠ ذهنى مركب ازماده وصورت است، قابل مقايسه ميباشد
٣تا٢ ـ از ب افتاده است . ٤ ـ ب : ـ كل .
٥ ـ ب : ـ ان . ٦ ـ ب : الكلية . ٧ـ **الف** : ـ اذا .
٨ ـ ج و د : فلانه . ٩ ـ د : ماذكرتم ١٠ ـ ج و د : اموراً.
١١ـ **الف** : ـ و ١٢ ـ **الف** : + والعدم .
٢٥ ١٢ تا ١٣ در ج جزء متن نيامده است ١٤ ـ ب : الموجود .

ان يكون عدمات ، فلايتقوم الشيء بنقيضه ولا بجزئه ، وظاهر ۱ انه لايجب من نفى كونها وجودات، الحكم بكونها عدمات، فان مفهومهامغاير للوجود و العدم ويحصل باجتماعها الوجود .

واعلم : ان اصل الدليل والايراد الذى ذكره عليه هنا كله خارج عن قانون التحقيق والقول البرهانى وهو من باب الجدليات ، فان الوجود من حيث هواذاه ۵ حل۲ فى قوة عقلية وكانت تلك القوة جسمانية لايلزم انقسامه الاان يكون حلوله فى تلك القوة من حيث هى منقسمة لامن حيث لحوق طبيعة أخرى بها ، فيكون حلوله على سبيل السريان ، و لوحل فيه و انقسم بانقسام محله حصل له مقدار واجزاء ولايلزم تقومه من تلك الاجزاء ، فان اجزاء المقدار امور تتجدد للمقدار بعد تقوم حقيقة ليست مقومة له. ۳ ۱۰

قال . واما الرابع؛ فلانسلم لزوم اجتماع الضدين فى جسم واحد ، وانمايلزم ذلك ان لو كانت ٤ صورة السواد ومثاله مضاداً لصورة البياض ومثاله، وهوممنوع. بل المضادة بين السود والبياض بعينهما ۵ لا بين مثاليهما. سلمناه، لكن لانسلم استحالة اجتماعهما فى جسم واحد ٦ فانه يجوز ان يجتمع الضدان فى جسم واحد ۷ ، بل ۸ المستحيل اجتماعهمافى محل واحد لافى جسم واحد ۹ فانه يجوز ان يجتمع الضدان ۱۵ فى جسم واحد ۱۰ بان يكون احدهما حاصلا ۱۱ فى بعض اجزاء الجسم ۱۲ و الاخر حاصلا ۱۳ فى البعض الاخر وحينئذ يكون☆محل احدهما غيرمحل الاخر. ۵۱ آ

۱ ـ ب : الظاهر . ۲ ـ ب : هو داخل . ۳ـ ب : ـ له
٤ ـ الف : كان . ۵ ـ د : بعينها .
٦ تا ۷ ـ در ج و د ديده نميشود . ۸ ـ د : وانما .
۹ تا ۱۰ ـ در د ديده نميشود و در الف نيز در حاشيه اضافه شده است . اما در ج هست . ۱۱ـ د و ج : حالاً .
۱۲ـ ج و د المحل . ۱۳ ـ ج و د : ـ حاصلاً .

أقول : تقرير الاعتراض على الوجه الرابع ؛ ان نقول : الصورة المعقولة من السواد والبياض الحاصلة فى الذهن انماهى مثال السواد والبياض و شبحهما لانفسهما واذاكان كذلك فيمتنع التضاد بينهما، وان كان التضاد واقعاً فى المنسوبين[1] اليهما ، واذا كان كذلك جاز اجتماعهما فى القوة الجسمانية العاقلة ، سلمنا وقوع
٥ التضاد بين الصورتين لكن نمنع اجتماعهما فى محل واحد لو كانت القوة[2] العقلية جسمانية وانما يلزم ذلك لو حلامحلاً واحداً ولايلزم من اجتماعهما فى جسم واحد اجتماعهما فى محل واحد، فان الجسم منقسم فجازان يحصل[3] صورة السواد فى جزء منه وصورة البياض فى جزء آخر.

قال : واما الخامس؛ فلا نسلم ان صورة ذلك العضو ان لم تكن كافية فى ادراك
١٠ القوة العاقلة اياه، توقف الادراك على صورة أخرى، حتى يمتنع[4] اجتماعهمافى تلك المادة ، بل اللازم حينئذ توقف الادراك على شيىء آخر[5] فيجوزان يكون ذلك الشيىء امراً يجوز اجتماعه مع صورة ذلك العضوفيه .

أقول : تقرير الاعتراض على الوجه الخامس ان نقول : لم لايجوز ان لايكفى صورة العضو الذى جعل محلاللقوة العقلية فى تعقل ذلك العضو؟ قوله: يفتقر الى حصول
١٥ صورة أخرى مساوية للصورة الاولى، وحينئذ يجتمع صورتان فى محل واحد ، قلنا: لايلزم من عدم الاكتفاء بالصورة الاولى[6] افتقاره الى صورة أخرى، لجواز ان يتوقف الادراك على حصول شرط غير حصول صورة ثانية ، فلا يلزم اجتماع صورتين لمعقول واحد وهذا الاعتراض ليس بجيد، لان التعقل عند هم هواقتران صورة المعقول بالعاقل فتلك الصورة ان كانت هى الصورة المنطبعة فى المادة
٢٠ لزم دوام التعقل بدوام تلك الصورة، وان كانت صورة أخرى لزم اجتماع المثلين

١- **الف**: المقسومين. بوده وتصحيح شده است. ٢- **ب** : الصورة .
٣- **ب** : يحل. ٤ - **الف** : يمنع .
٥- ٥: أخرى. ٦ - **الف** : الاول .

وحينئذ لايردماذكره من الاعتراض، لانه يخرج التعقل عن حقيقته التى هى الحصول من حيث هو حصول لا باعتبار اقتران امر آخر ولا باعتبار عدمه ، بل الوجه أن يقال: ان الصورة الثانية حكاية للصورة الاولى ومثال لها، وليست مساوية لها من كل وجه ، فان هذه الصورة عرض قائم بالنفس ، والاولى[۱] جوهر قائم بذاته فلا يلزم اجتماع المثلين فى مادة واحدة . ٥

۱ ـ **الف** : الاول .

قال :

البحث الرابع

في اثبات النفس الفلكية [۴۴]

حركات الاجرام الفلكية ارادية ، والالكانت طبيعية اوقسرية. والاول بالطبع ۱
۵۱ب محال؛ والالكان المطلوب بالطبع مهروباً عنه۲ بالطبع . و الثانی ایضاً محال
لان القسرعلى خلاف الطبع ، فحيث لاطبع فلا۳ قسر، ولأنها لو كانت بالقسر ٤
لكانت على موافقةالقاسرفيلزم اشتراكهما۵ في الجهة والسرعة و الابطاء٦ ويلزم
منه ان يكون لها نفوس۷ مجردة۸ لان حركاتها ان صدرت عن تخيل صرف لما
بقيت على نظام مضبوط مرورالشهور والسنين والدهورالطويلة فهي۹ اذن عن
۱۰ تعقل، فلها قوى مدركة لامور ۱۰ كلية، والمدرك للكلي ۱۱ مجرد كمامر ۱۲.

أقول : مذهب الاكثر من الاوائل ان السماوات متحركة بالارادة، و ثبوت الارادة يستلزم ثبوت النفس ويثبتون بعد ذلك تجردها . وتقريردليلهم على ذلك ان نقول : حركات الافلاك دورية فلا يكون طبيعية لان المتحرك بالاستدارة يطلب الحدالذی ترکه فلو كانت الدورية طبيعية لزم ان يكون الحدالمتروك
۱۵ طبعاً مطلوباً طبعاً۱۳ وهوباطل قطعاً، ولايجوز ان يكون قسرية لان القسر على

۱ـ ج ود : ـ بالطبع .
۲ـ ج و د : ـ عنه .
۳ـ ج ود : لا .
٤ـ ج ود : قسرية .
۵ـ **الف** : اشتراكهما .
٦ـ ج ود : البطوء .
۷ـ د : نفس .
۸ـ د :+ عاقلة. ودرج جزء شرح است
۹ـ ج : فهو .
۱۰ـ د : للأمور . **الف**: الامور
۱۱ـ د : والمدركة الكلية للكلى.
۱۲ـ ج: لمامر
۱۳ـ **ب** : ـ طبعاً .

خلاف الطبع فاذالم يكن هناك طبع لم يكن هناك قسرفتعين الارادة . وأيضا؛ لوكانت الحركات بالقسرلزم ان يكون على موافقة القاسر فلا يختلف بالسرعة والبطؤ ولابالجهة بل يكون حركات الافلاك كلها متساوية ، والثانى باطل فكذا المقدم ، واذاثبت انالحركات[1] ارادية فنقول : لابدلها من نفس هى المديرة و [2] المريدة وهوظاهرفانالانعنى بالنفس الاالمؤثرالذى يؤثربواسطة القصد والارادة، ٥ و نقول : ان تلك النفس مجردة لان حركاتها اما ان تصدر عن تصور عقلى او اختيارى والثانى باطل لأن التخيلات لاتدوم بل تنقطع بانقطاع الاثر، فان الخيال قوة جسمانية وقد بينا ان القوة [3] الجسمانية لاتعقل افعالاً غير متناهية فتنقطع [4] فهى متقاطعة[5] فلايبقى على نظام واحدمدداً[6] متطاولة. وأيضاً ؛ فانالآثار الصادرة عن التخيلات يختلف باختلاف التخيلات ولا يمكن ضبطها على قانون واحد ، لكن ١٠ الحركات السماوية لازمة قانوناًمضبوطاً فهى[7] صادرة عن تصور عقلى[8] فلهامبدأ يصدرعنه التعقلات، فيكون مجرداً وهوالمطلوب .

قال : وفيه نظر، لجوازان يكون حركاتها طبيعية، ويكون مطلوبهانفس الحركة ، اوقسرية وتكون القواسر مختلفة اوصادرة عن تخيل صرف وتبقى على نظام مضبوط . ١٥

أقول تقرير الاعتراض أن نقول: لم لايجوز ان يكون حركاتها طبيعية ، قوله : يلزم ان يكون المطلوب طبعاً متروكا طبعاً ، قلنا : هذا انما يلزم لو كان المطلوب بالحركة هوالحدود ،اما اذاجعلنا المطلوب هوالحركة نفسها فلايلزم [9] ماقلتموه. سلمنا انها ليست طبيعية فلم لايجوز ان يكون قسرية . قوله : يلزم اشتراكها

---

١ ـ ب : الحركة .
٢ ـ الف : ـ المديرة و.
٣ـ ب : القوى .
٤ـ ب : ـ فتنقطع .
٥ـ ب : منقطعة .
٦ـ الف : مفرداً. وشايد : مدداً . ب : مدا.
٧ـ ب : فهو .
٨ ـ ب : عقل .
٩ ـ الف : لايلزم .

فى الجهة والسرعة والبطؤ، قلنا: انمايلزم ذلك[١] لو كان القاسر واحداً، فلم لايجوز ان كل فلك له قاسر يقهره على حركته المعينة، قوله: لو كانت صادرة عن تخيل صرف اختلف نظامها، قلنا: لانسلم فلم لايحصل تخيل دائم[٢] يدوم النظام بدوامه.

وهذا الاعتراض ليس بجيد، فان الطبيعة من حيث ذاتها لايمكن ان يكون علة للحركة فان الطبيعة امر ثابت والحركة ليست بثابتة، فلايمكن صدورها عنها بذاتها بل انما يصدر عنها الحركة باعتبار الخروج عن الحالة الطبيعية، فاذا انتهت اليها وقفت.

١- ب: + ان. ٢- ب: + و.

قال :

البحث الخامس

في اثبات العقل [۴۵]

الموجد للجسم يفيض منه الصور[۱] الجسمية على الهيولى ولا شيء من الاجسام كذلك لأن الاثر الفايض عن الجسم انما يفيض على ما[۲] له وضع بالنسبة اليه والهيولى لا وضع لها قبل الصورة، فالموجد للجسم لا يكون جسماً ولا واجبا لذاته لانه ان صدر منه كل واحد من جزئيه بلا واسطة، كان البسيط مصدراً لامرين[۳] وان صدر احدهما بواسطة الآخر لزم تقدم الهيولى على الصورة[٤] او بالعكس، فهو اما نفس أو عقل، والاول محال، لانها محتاجة الى الجسم بوجه ما والا لما تعلقت بـه فتعين الثاني وهو المطلوب .

أقول : الاوائل ذهبوا الى اثبات جواهر مجردة غير متعلقة بالاجسام لا بالحلول ولا بالتدبير فسموها[٥] عقولاً، واستدلوا على اثباتها بان الجسم ممكن، لانه مركب فيفتقر الى مؤثر، و[٦] مؤثره لا يكون جسماً لان المؤثر في المركب مؤثر في جزئيه ولا شيء من اجزاء الجسم يستند الى الجسم لان الجسم انما يؤثر في شيء بواسطة الوضع ولهذا فان النار لا يحرق كل جسم بل ما يجاورها ويتسخن[۷] البعيد عنها بواسطة تسخينها للقريب منها، والهيولى لا وضع لها، فلا يصدر عن الجسم ولا[۸]

۱- ج و د : الصورة .
۲- الف: من
۳- ج و د :مصدر الاثرين .
٤ - ج : و .
۵- ب : وسموها .
٦ -الف : + كل.
۷ - ب : يسخن .
۸-ب : الا .

الصورة لانها لوصدرت عن الجسم[١] الهيولى لكان للهيولى وضع قبل فيضان الصورة عليهابحيث تفيض عليهاالصورة هناك، لما بينا ان الجسم انما يفيض على غيره شيئا بواسطة الوضع ، لكن الهيولىقبل الصورة لا وضع لها ولا يجوز ان يكون المؤثر فيالجسم ☆ واجب الوجود لذاته عند هم لانه واحد فلا يصدرعنه ٥٢ب الجز آنأعنى الهيولى والصورة دفعة واحدة بلا واسطة ، ولا يجوزان يصدر عنه ٥ احدهمابتوسط[٢] الآخرلأن الصادر ابتداءً ان كان هوالهيولى كانت الهيولى علة متقدمة على الصورة وهومحال و ان كان هو الصورة كانت الصورة متقدمة على الهيولى وهومحال ايضا لمابينا ان كل واحدة منهما متقدمة علىالأخرى من وجه. فلم يبق الاأن يكون لعلة للجسم اما نفس أوعقل، ولايجوز ان يكوننفساً لانها ١٠ انما تفعل بواسطة البدن فلاتكون علة فيه[٣] فتعين الثانى وهو المطلوب[٤] .

قال : ولانه قد ثبت انتهاء الممكنات الىموجود واجب لذاته،فيصدرمنهواحد منهماو[٥] هولايجوز ان يكون عرضاً واالالكان متقدماً علىالجوهر،[٦] لكونه علة لما بعده حينئذ فيلزم الدور[٧] فهو جوهر . ولايجوز ان يكون جسماً أواحد أجزائه[٨]او نفساً[٩] لمامرفهوعقل.

أقول : هذا تقريرآخر لمطلوبه و هو أن يقال ؛ قد ثبت انتهاء الممكنات الى ١٥ موجود واجب الوجود لذاتهوان واجبالوجود واحد عن كل وجه فان[١٠]الواحد لايصدرعنه[١١] االاالواحد[١٢] فذلك الواحد لايجوز ان يكون عرضاً لأن المعلول الاول[١٣]علة لما بعده، و العرض لايمكن ان يكون علة للجوهر، والا لزم الدور

١-**الف**: + في. ٢- ب : بواسطة. ٣ تا ٤ - از نسخهٔ **ب** افتاده است .
٥- ج : - و. ٦ تا ٧ از **الف** افتاده است. ٨ - ج : جزئيه .
٢٠ ٩- ج ود : ولا. نفساً. ميرك بخارى گويد : گويادر نسخهٔ صاحب حواشي قطبيه (قطب الدين) كلمهٔ «ولانفساً» محذوف بوده است .
١٠- **ب** : وان . ١١ تا ١٢- **الف** : الجزء من واحد .
١٣- **الف** : الاولى .

فيجب ان يكون جوهراً، فاما ان يكون جسماً وهومحال، لأن الجسم مركب فلا يصدرعن الواحد ، و اما ان يكون مادة١ وهو محال أيضاً و ٢ الا لتقدمت على الصورة ،ولاصورة٣ والالتقدمت على المادة ، او نفساً وهومحال لتوقف فعلهاعلى البدن، فلوأثرت فيه لزم الدور .

قال : و لقائل ان يمنع ان الأثر الفايض عن الجسم انما يفيض على قابل له وضع بالنسبة اليه. و بقية المقدمات أيضاً ممنوعة لماعرفت . ٥

اقول: منع كون الاثر الصادر عن الجسم مشروطاً بالوضع ، و الاستقراء لايفيد اليقين .

وهذا المنع ضعيف جداً. فانا نعلم قطعاًان الجسم انما يؤثر بواسطة الوضع، ثم منع المقدمات الباقية على سبيل الاجمال، وتقرير ذلك انا نمنع٤ كون الواجب لذاته لا يصدر عنه امران ، وقد تقدم بطلانه ، و نمنع ايضاً مقارنة الهيولى للصورة، ونمنع افتقار النفس فى تأثيرهاالى البدن. ولا يلزم من حاجتها اليه فى التعقل حاجتهااليه مطلقاً، والالدامت متعلقة به ، ونمنع امتناع كونه عرضاً .قوله : يلزم الدور، قلنا:ممنوع، وانما٭يلزم ذلك لو كان الجوهر صادراً عنه اماعلى تقدير صدور الجوهر عن المبدء الأول بتوسط العرض فلا، والمتوسط لايجب كونه علة ، فان الامكان والوجوب والتعقل عندهم اعتبارات يتكثر بهاالآثار وليست عللا فيها، ولادور،لأن العرض يحتاج اليه فى فيضان الوجود والعرض يحتاج الى الجوهر فى حلوله كما قالوا فى المادة والصورة . ١٠ ٥٣آ ١٥

---

١ تا٢- از ب افتاده است. ٣- ب : الصورة .
٤- انما نمنع . خ . ل . **الف** .

قال :

البحث السادس

في ان كون الجوهر جنساً لما تحته ليس بيقيني[1] [۴٦]

لأن الماهيات التي يصدق عليها رسم الجوهر يجوز[2] ان يكون مختلفة بتمام الماهية.

۵ **أقول** : اختلف الاوائل في الجوهر، هل هو جنس لماتحته من الجواهر التي[3] هي الجسم والمادة والصورة والنفس والعقل أم لا؟، فقال الاكثرون انه جنس لأنه كلي مقول على كثيرين مختلفين بالحقائق في جواب ما هو فيكون جنساً، وهذه الصفات مختصة بالجنس وهو[4] ظاهر الامقوليته في جواب ماهو، فانه[5] متوقف على كونه ذاتيالها وهو ظاهر أيضاً فانا[6] لا نعقل انفكاكه عنها وهو متقدم في التصور عليها وذلك من خواص

۱۰ الذاتي وهذا[7] ممنوع، لأنه لايلزم من عدم انفكاكه كونه ذاتياً والتقدم في التصور ممنوع ، وذهب آخرون الى انه ليس بجنس ، والمصنف تشكك في ذلك، واستدل على عدم العلم بجنسيته بان الماهيات التي يصدق عليها رسم الجوهر يجوز[8] ان يكون مختلفة بالحقيقة وتشترك في هذا اللازم[9] الخارجي فلايكون جنساً .

قال : واحتج الامام على انه ليس جنساً والالكان ماتحته ممتازاً بعضه عن

۱۵ البعض بفصول جوهرية، لامتناع ان يكون العرض مقوماً للجوهر، فيستدعي فصلاً آخر جوهرياً[10] الى غير النهاية، وفيه نظر لجواز ان يكون جنساً للانواع دون الفصول.

اقول : احتج فخر الدين الرازي على ان الجوهر ليس جنساً بأنه لو كان جنساً

۱- د : بيقين . ۲ - ج و د : جاز ۳- ب :- التي

٤- الف : هي ۵- ب : -فانه .

۲۰ ٦- ب : لأنه . ۷- ب : وهو. ۸- الف : لجواز .

۹- الف : في هذه اللوازم . ۱۰- الف : - جوهرياً د : + و يتسلسل

لما تحته‌لكانت الانواع الداخلة تحته ممتازة بفصول بعينها و يتميز بعضها عن‌البعض، وتلك الفصول[1] يجب ان تكون جواهر[2] و الالكانت اعراضاً و هو محال لانها مقومات‌للجنس، لما[3] ثبت من ان الفصل علة للجنس ومقوم الجوهر جوهر، و اذ كانت جواهر كان الجنس داخلاً في طبيعة الفصل وهو محال و الا لافتقرت[4] الفصول الى فصول أخر الى غير النهاية . ۵

وفيه‌نظر؛فانه‌لايلزم‌من كون‌الفصول‌جواهر كونها[5] مندرجة‌تحت‌الجوهر اندراج النوع تحت‌الجنس☆ فان‌الاندراج اعم، فجازان يكون‌الجوهرعرضاًعاما ۵۳ب للفصول وجنساً لأنواعه، ولايلزم كون الفصول اعراضاً لصدق الجوهرعليها .

قال : لايقال لو كان جنساًلكان العقل الصادر عن‌الواجب لذاته‌مركباًمن الجنس والفصل، واحدهمافي‌الخارج‌مادة والآخرصورة، فان صدراعنه‌بلاواسطة ۱۰ اواحدهما بواسطة الآخرلزم ما قلناه[6] ، لأنانقول: لم لايجوز ان يصدرعنه مادة مجردة ، ثم يفيض عليهاصورة، فان البرهان ماقام على امتناعه .

اقول : اجتج‌القائلون‌بكون الجوهرليس جنساًبانه‌لو كان‌جنساً لماتحته‌من الجواهرلكان‌جنساً للعقل‌الصادرعن‌المبدء الاول، فيكون‌العقل‌مركبا من‌الجنس والفصل وهومحال، لأن‌الجنس اذااخذ جزءاً[7] خارجاً كان مادة[8] والفصل اذااخذ ۱۵ جزء في‌الخارج كان صورة فيكون العقل مركبا من مادة[9] وصورة وهومحال‌لما بيناه؛من استحالة‌استناد‌المادة‌والصورة‌الى الواحدمن كل‌جهة، لانهماان‌صدراعنه[10] دفعة ، صدر عن الواحد امران وهومحال ، وان سبقت احدهما الأخرى لزم سبق المادة على الصورة من كل جهة اوسبق الصورة على‌المادة كذلك وهما محالان ،

---

۱ ـ ب : و ذلك الفصل. ۲ـ ب :ان يكون جوهراً . ۲۰
۳ـ ب :كما . ٤ ـ الف : افتقرت .
۵ ـ ب :كونه . ٦ ـ ج: قلنا .
۷ ـ ب : جنساً ۹ تا ۸ - از نسخهٔ ب افتاده است . ۱۰ ـ ب : ـ عنه .

واعترضه المصنف بالمنع من استحالة صدور المادة اولا١ ولاينسحب ما قلتموه في المادة الجسمانية هنا، لانكم قلتم هناك ان المادة لوسبقت الصورة، فان كانت متحيزة كانت ذات صورة مع فرض تجردها، وان لم تكن متحيزة استحال مقارنة الصورة المتحيزة بها. وهذا لايتأتى هنافان الهيولى هناغيرمتحيزة لا بالذات ولا بالعرض فاذا فرضنا تقدمها ثم قارنها الصورة لم يحصل في مكان، فلا ينساق ذلك البرهان فيه .

١ـ ب : عن . شايد : عن الواجب .

قال :

البحث السابع

في اقسام العرض

المشهور انها تسعة: الكم؛ وهو الذي يقبل القسمة والتجزى١ لذاته .

أقول : في هذا البحث مسائل .

المسألة الأولى

في عدد الاعراض [۴۷]

لما فرغ من البحث عن الجوهر شرع في البحث عن العرض، ولما لم يكن ١٠
العرض جنساً على ما يأتي، بحث عن اقسامه التي هي اجناس عالية قبل البحث عنه، لأن
معرفة المعروض سابقة وبدأ بالكم وهو عرض يقبل لذاته القسمة والتجزى. واحترزنا
بقولنا لذاته عن الاشياء التي تقبل الانقسام لغيره كالجسم و السواد مثلا ٢ فانهما
يقبلان القسمة والتجزى لا لذاتهما بل باعتبار حلول المقدار في احدهما و حلول الآخر ٥٤ آ
في المقدار واما الذي يقبل التجزى لذاته فهو الكم لا غير . ١٥

قال : والكيف و ٣ هو الذي لا يتوقف تصوره على تصور غيره، و لا يقتضى
القسمة واللاقسمة في محله اقتضاءً أولياً. وانما قيدنا الاقتضاء بالاولى ليندرج فيه العلم

١ـ **الف** : التجزية خ . ل . ٢ـ **ب** : ـ مثلا .
٣ـ **ب** : ـ و .

بالمعلومات التی لاتنقسم، فانه یقتضی اللاقسمة بواسطة وحدة المعلوم١ .

اقول : الکیف احد الاجناس العالیة، ورسموه بانه الهیئة التی لایتوقف تصورها علی تصور غیرها ولا یقتضی القسمة واللاقسمة فی محلها اقتضاءً اولیاً. فالهیئة کالجنس العالی لجمیع الاعراض. وقولنا: لایتوقف تصورها علی تصور غیرها، احترزنا به عن

٥ الاعراض النسبیة، وقولنا: ولا یقتضی القسمة احترزنا به عن الکم، وقولنا: ولایقتضی اللاقسمة احترزنا به عن الوحدة وغیرها من الاعراض التی لاتنقسم محلها باعتبارها . وقولنا: اقتضاء اولیاً تقیید٢ لاقتضاء اللاقسمة فان من الکیف مایقتضی اللاقسمة وهو العلم بمالاینقسم فانه،٣ یقتضی اللاقسمة، لکن باعتبار وحدة المعلوم لالذات العلم.

قال : والاین وهو حصول الشیء فی٤ مکان وهو اما حقیقی ککون زید فی

١٠ مکانه الذی یخصه اوغیر حقیقی ککونه فی البیت، اوفی السوق او فی البلد او فی الاقلیم.

اقول : الاین احد الاجناس العالیة و هوعبارة عن نسبة الشیء الـی مکانه بالحصول فیه فهو من الاعراض النسبیة التی لایفهم الابین الشیئین، هما المکان والمتمکن، وهذه النسبة مغایرة للمکان والمتمکن لوجوب تأخر النسبة عن المنتسبین، والمتأخر مغایر، وهذا الاین منه حقیقی وهو کون الشیء فی مکانه الخاص بحیث

١٥ لایشغله غیره معه، مثل کون الماء فی الکوز ، ومنه غیر حقیقی وهو کون الشیء فی مکان لایختص به ویشغله غیره معه ، مثل کون زید فی الدار اوفی السوق .

قال : ومتی؛ وهو حصول الشیء فی الزمان المعین، ککون الکسوف فـی ساعة کذا .

اقول : المتی٥ احد الاجناس العالیة، وهو من الاعراض النسبیة، وهوعبارة عن

٢٠ حصول الشیء فی زمانه او فی طرفه، فهو نسبة الشیء الی الزمان بالحصول فیه ٦

١- در **الف** : معلول بوده وکسی آنرا «معلوم» کرده است ودر د : «معلول» است .

٢- **الف** : تقییداً . ٣- **ب** : + لا .

٤- **الف** : من . ٥ - **ب** : متی.

٦- **ب** : منه .

مثل کون زید فی ساعة کذا او فی آن کذا وهو انما یحصل بالذات للاشیاء المتغیرة کالحرکة ویلحق ماعداها بواسطة التغییر العارض☆ لها ولایلحق مالیس بمتغیر. ٥٤ب

قال : والوضع وهو الهیئة الحاصلة للشیىء بسبب نسبة اجزائه بعضها الی بعض والی الامور الخارجة[1] عنه کالقیام والقعود .

٥ **أقول:** الوضع لفظ مشترک بین معان احدها قبول الاشارة الحسیة ، والثانی هیئة تعرض للشیىء بسبب نسبة أجزائه بعضها الی بعض[2] والثالث المقولة و هو هیئة تعرض للشیىء بسبب نسبة اجزائه الی بعض[3] وبسبب نسبة اجزائه الی الامور الخارجیة عنه ، کالقیام[4] فانه یعتبر فیه نسبة اجزاء الجسم بعضها الی بعض بالاستقامة و نسبة تلک الاجزاء الی امور[5] خارجة عنها مثل کون[6] رأسه من فوق ورجله من اسفل[7] ، ولایکفی النسبة الاولی فی الوضع لانها حاصلة للمنتکس[8] ولایسمی قیاماً. ١٠

قال : والاضافة وهی النسبة التی تعرض للشیىء بالقیاس الی نسبة أخری کالأبوة فانها تعرض للاب بالقیاس الی البنوة .

أقول : الاضافة من الاعراض النسبیة، وهی احد الاجناس العالیة وهی النسبة المتکررة کالابوة المقولة بالقیاس الی البنوة المقولة بالقیاس الی الابوة،وهی النسبة التی تعرض للشیىء بالقیاس الی نسبة أخری، کالابوة فانها تعرض للاب بالقیاس الی البنوة اذ الابوة انما تقاس الی البنوة .

قال : والملک وهو هیئة تعرض للشیىء بسبب ما یحیط به وینتقل بانتقاله کالتعمم[9] والتقمص[10] .

أقول : الملک من الاعراض النسبیة وهو احد الاجناس العالیة ، و قال[11]

١ـ ج و د: الخارجیة .

٢ و ٣ ـ از ـ **الف** افتاده است .

٤ـ **ب** : + والقعود .

٥ ـ **ب** : الامور .

٦ـ **ب** : من کون زید ـ

٧ـ **ب** : تحت .

٨ ـ **ب** : المنعکس .

٩ـ **د** : کالتعمیم .

١٠ـ **د** : والتقمیص .

١١ـ **ب** : ـ قال .

الشيخ ابوعلي : مقولة الملك لست أحققها، و تشبه[١] ان يكون عبارة عن النسبة العارضة للشيىء بسبب مايحيط به وينتقل بانتقاله كالتعمم و التقمص. و انماقال، و[٢] ينتقل بانتقاله، احترازا من احاطة البيت به.

والاقرب[٣] ان مقولة الملك ليست هذابل ماذكره[٤] شيخنا الاعظم نصير الملة
٥ والدين محمدبن الحسن الطوسي قدس الله روحه[٥] و هو نسبة الملك الى الشيىء لأن هذا معنى[٦] كلي مقوم[٧] لانواع تندرج تحته، ولهذا لما وقع الاشتباه في هذه المقولة وضع الأوائل لها الفاظاً متعددة كالجدة والملك وله[٨].

قال : وان يفعل وهي[٩] هيئة تعرض للشيىء حال تأثيره في[١٠] غيره كالمسخن مادام يسخن و القاطع مادام يقطع. وان ينفعل وهو هيئة تعرض للشيىء حال تأثره[١١]
١٠ عن غيره كالمتسخن مادام يتسخن والمنقطع مادام ينقطع.

٥٥ آ **اقول** : ☼ هاتان المقولتان نسبيتان وهما مقولتا ان يفعل وان[١٢] ينفعل، فأن يفعل هيئة تعرض للشيىء حال تأثيره في غيره كالمسخن مادام يسخن و القاطع مادام يقطع. فاذا انقطع تأثيرهما استقر الاثر فقيل : فعل. وان ينفعل هيئة تعرض للشيىء حال تاثره عن غيره كالمتسخن مادام يتسخن والمنقطع مادام ينقطع، فاذا انقطع تاثره
١٥ قيل: انفعل. ولهذا عدل الاوائل عن صيغتي فعل وانفعل الى صيغتي ان يفعل و ان ينفعل.

وفي كون هاتين المقولتين وجوديتين زايدتين على المؤثر و الاثر نظر، فان ذلك يستلزم التسلسل.

١ـ ب : وهو. ٢ ـ ب : ـ و.
٣ ـ ب : وهو.
٤ و ٥ ـ ب : نصيرالدين. و در الف بجاى حسن حسين نوشته است.
٦ و ٧ـ ب : كون كل مفهوم. ٨ ـ ب : ـ وله.
٩ ـ ج : و هو. ١٠ـ **الف** : عن.
١١ـ **الف** : تاثيره. ١٢ ـ **الف** : ـ ان.

المسألة الثانية

فی تعدید الاجناس العالیة [۴۸]

قال : و کون هذه التسعة اجناساً عالیة غیر یقینی، لان الماهیات التی یصدق علیها رسم الکم جاز ان تکون مختلفة بتمام الماهیة و کذا غیره من الاقسام .

اقول : معرفة الاجناس و الفصول التی للماهیات[۱] الحسیة من أعسر الاشیاء واصعبها الان المذکور جنساً یشتبه کثیراً بالعرض العام، خصوصاً مع ملازمة العرض للمعروض، والمذکور فصلا[۲] یشتبه کثیراً بالخاصة اللازمة [۳] اما بالنسبة الی الماهیات التی ترکبها العقل فانه سهل جداً . و کذلک کون هذا الجنس عالیاً، صعب المعرفة فربما کان الرسم المذکور فی تعریف الجنس العالی صادقاً علی ماهیات مختلفة بالحقیقة[۴] بحیث یکون هذا الرسم لازماً لتلك الحقائق المتباینة لانه[۵] خاصة مساویة لجنسها الشامل لها، لاحتمال ان لایکون مشترکة فی جنس ما. و اذا ثبت هذا لم یثبت کون المرسوم جنساً فلایعرف جنسیة المقولات العشر .

قال : قیل الاجناس العالیة من الاعراض اربعة، لأن العرض ان امتنع ثباته[۶] لذاته فهو الحرکة، والافان کان معقولاً بالقیاس الی غیره فهو النسبة، وان لم یکن[۷] فهو الکم ان قبل القسمة والتجزی لذاته، والافهو الکیف. وان یفعل وان ینفعل داخلان تحت الحرکة، وسائرها تحت النسبة .

أقول : جعل بعض الناس الاجناس العالیة خمسة: الجوهر، والحرکة والنسبة، والکم، والکیف، لأن الموجود اما ان لایکون فی موضوع وهو الجوهر[۸] او یکون

---

۱ ـ در نسخهٔ **الف** دست برده‌اند : التی من هماهیات .

۲ ـ **الف** : جنساً . ودرحاشیه اصلاح شده است.
۳ ـ **الف** : اللازم .

۴ ـ **ب** : ـ بالحقیقة .
۵ـ **ب** : لأنه .
٦ـ **د** : بیانه .

۷ـ **جود** + کذلک .
۸ـ الف : الجواهر.

فی موضوع ، فاما ان یمتنع علیه الثبات بحیث لا یمکن اجتماع جزئین منه فی
٥٥ب الوجود دفعة و هو الحرکة و اما ان یجوز علیه الثبات فاما ان یکون معقولاً
بالقیاس الی غیره بحیث لا یمکن تصوره بانفراده و لا باعتبار محله بل بالنظر الی
امر خارج عن محله و هو النسبة الشاملة للاین ومتی[١] والوضع والمضاف والملك
٥ واما ان لا یکون معقولاً بالقیاس الی غیره فاما ان یقبل القسمة والتجزی لذاته فهو[٢]
الکم اولا یقبلهما وهو الکیف . و ان یفعل وان ینفعل داخلان تحت الحرکة
وهذا القول لیس بعیداً من[٣] الصواب .

قال: ومنهم من جعل النسبة جنساً[٤] لماعدا الکم والکیف، ولا برهان علی شیء
من ذلك .

١٠ **أقول** : ذهب بعض الناس الی ان الاجناس العالیة[٥] اربعة الجوهر والکم
والکیف والنسبة. وجعل النسبة جنساً عالیاً شاملاً للسبعة النسبیة، وجعل ان یفعل
وان ینفعل داخلین تحتها ، وذلك لأن هذه النسبیة[٦] لا یتصور موجودة فی الاعیان
ولا متحققة فی الاذهان الا اذا تصورت النسبة أولاً والسبق فی الوجودین دلیل علی
الجزئیة فیکون النسبة جزء منها و هو معنی واحد مقول[٧] علی کثیرین مختلفین
١٥ بالحقائق فیکون جنساً، وکون النسبة عرضاً للاعراض النسبیة لا جنساً لها واختلاف
السبعة هو بالحقیقة من غیر جامع جنس لها غیر معلوم بالبرهان . و هذا القول
عندی جید .

قال : ومنهم من قدح فی انحصارها فی التسعة، بان النقطة و الوحدة خارجتان[٨]

١ـ ب : المتی .
٢ ـ ب : و هو .
٣ـ ب : عن .
٤ـ ج : + عالیاً .
٥ ـ **الف** : ـ العالیة .
٦ ـ خ . ل **الف** : النسب .
٧ـ ب : مقولة .
٨ - **الف** : خارجان .

عنها . وفيه نظر؛ لانا لانسلم وجود هما في الخارج، وحملهما على مختلفات الحقايق حملا ذاتيا.

أقول : قدح بعضهم في عشرية الأجناس وقال هنا[1] موجودات غير مندرجة تحت الاجناس العالية فلايكون الاجناس العالية منحصرة في العشرة . بيانه : ان النقطة والوحدة امران وجوديان غير مندرجين تحت جنس من هذه العشرة و الا لتركبا ، مع انهما بسيطان ، هذا خلف . و الجواب من وجهين .

الاول: المنع من كونهما وجوديتين والمقولات انما هي اجناس للموجودات و هذا المنع لايتاتى منه[2] مع استدلاله في اول الكتاب على كون الوحدة وجودية[3] .

الثاني : المنع من كونهما محمولين على مختلفات الحقائق حملا ذاتيا فلم لايقال انهما يحملان على المختلفات حملا عرضياً او انهما[4] يحملان على المختلفات [5] الحقائق فلا يكون اجناساً و كونهما موجودين غير جنسين لا يقدح في عشرية الأجناس، فان النقض انما يرد لو كانا جنسين .

قال : والعرض ليس جنساً لماتحته لتصورنا المقدار مع الشك في عرضيته☆. ٥٦ آ

اقول : ذهب الاوائل الى أن العرض ليس جنساً للمقولات التسعة ليتم القول بالعشرة ، فانا لوجعلنا العرض جنساً انحصرت الاجناس في امرين الجوهر والعرض ، و استدلوا على كونه غير جنس باناتتصور الكم مثلا و نشك في انه عرض ام لا. والجنس جزء والجزء لايشك فيه، فلايكون العرض جنساً للكم، و كذا باقي الاعراض .

وهذا الكلام مدخول من[6] وجهين ؛ **الاول** : المنع من تصور الكم وغيره بكماله وحقيقته مع الشك في العرضية، كما قلتم في النفس انها متصورة ببعض اعتباراتها

١ـ **ب** : هاهنا .
٢ـ **ب** : فيه .
٣ـ ص ٥٥ـ٥٧ ديده شود
٤ـ **ب** : وانما .
٥ ـ در حاشيهٔ **الف** : متفقات .
٦ ـ **ب** : في .

مع الشك في جوهريتها مع ان الجوهر جنس لها .

الثاني : ان الشك في العرضية هو بعينه شك في الجوهرية ، فان اقتضى الشك في العرضية كون العرض ليس جنساً، اقتضى كون الجوهر ليس جنساً .

قال : ومنهم من قال ان الاعراض السبعة[١] لا وجود لها في الخارج والا لكانت حالة في محل ، وحلولها في المحل ايضاً نسبة فيكون حالة في المحل، ويتسلسل[٢] وفيه نظر لان[٣] امتناع مثل هذا التسلسل ممنوع .

اقول : ذهب جماعة الى ان الاعراض النسبية السبعة ليست موجودة في الخارج لأن وجودها في الخارج يستلزم التسلسل، لانها اعراض مفتقرة الى محال يوجد فيها. وحلولها في المحل[٤] نسبة لها اليه[٥] مغايرة لها، وهي عرض حال في[٦] محل أيضاً فحلول ذلك الحلول نسبة أخرى ويتسلسل. واعترضه المصنف بمنع امتناع هذا التسلسل ، وقد سبق مثل هذا غير مرة ،

المسألة الثالثة

في مباحث الكم [٤٩]

قال: وللكم خواص ؛ **الأولى**[٧] قبول[٨] المساواة واللامساواة لذاته، اذ ليس ذلك للجسمية والا لساوى[٩] الجسم الصغير ما[١٠] ساواه الجسم[١١] الكبير لاشتراكهما في الجسمية **الثانية** :قبول الانقسام، وقد يراد به كونه بحيث يمكن ان يفرض فيه[١٢] شيىء غير شيىء وهو يلحق[١٣] المقدار لذاته ، وقد يراد به الانفكاك الموجب للاثنينية وهو لا يلحق لذاته

١ـ ج و د : النسبية · ٢ تا ٣ ـ ج و د : و .
٤ـ ب : ـ في المحل . ٥ـ حاشية **الف** + لانها .
٦ـ ب : لا . ٧ـ **الف** : الأول . خ . ل.
٨ـ د : ـ قبول . ٩ ـ ج و د : لتساوى . ١٠ـ ج :لما
١١ ـ ج و د : ـ الجسم . ١٢ـ **الف** : في. ١٣ـ ج : ملحق .

لان الملحوق يجب بقائه عند اللاحق، والمقدار الواحد لا يبقى عند الانفصال.١ **الثالثة**: يمكن أن يفرض فيه واحد عاد له إما بالفعل كما في العدد وإما٢ بالقوة كما في المقدار.

أقول: لما فرغ من٣ المقولات العشر٤ اجمالا، شرع في البحث عنها مفصلة وبدء بالكم لأنه معروض الكيف فيتقدم عليه وهو متقدم على الاعراض النسبية وذكر له القدماء ثلاث خواص مطلقة : ٥

الخاصة الاولى : قبول المساواة واللامساواة ☆ لذاته . و قيد نابذاته ٥٦ب ليخرج عنه مايقبلها باعتبار عارض كالجسم والسواد وهذا القبول ليس للجسمية والا لساوى الجسم الصغير ماساواه الجسم الكبير لاشتراكهما في الجسمية .

وهذا الذي ذكره من البيان غير واضح، لأن قبول أحدهما ليس عبارة عن قبول واحد معين منهما حتى يلزم ما ذكره، ولو كان كذلك للزم في الكم ما ذكره ١٠ لتساوى الصغير والكبير في المقدارية ، وهذا الحكم ظاهر لا يحتاج الى ما ذكره من البيان .

الخاصة الثانية : قبول الانقسام، والانقسام يعنى به امران ؛ **احدهما**: كون المتصل بحيث يفرض فيه شيىء غير شيىء وهو يلحق٥ المقدار لذاته . و **الثاني** : الانفكاك والانفصال المقتضى للاثنينية، وهو انما يلحق المقدار بواسطة المادة، لان ١٥ المتصل بذاته لا يقبل الانفصال لانه عدم الاتصال عما من شأنه ان يتصل، والشيىء٦ لا يقبل عدمه لان ٧ المقبول يجب بقائه عند القابل والمقدار لا يبقى عند الانفصال ، والوجه ان هذه الخاصة يشاركه فيها الاتصال بمعنى الصورة الجسمية التي هي جوهر عندهم، فان الامتداد لذاته يمكن ان يفرض فيه شيىء غير شيىء .

الخاصة الثالثة : انه٨ يمكن ان يفرض فيه واحد عاد٩ اما بالفعل كما في ٢٠

١ـ ج:+ بل يلحق المادة بسبب المقدار ٢ـ ج : او
٣ـ **ب** : + البحث عن . ٤ـ **ب** : ـ العشر .
٥ـ **ب** : يلحقه . ٦ـ **ب** : لشيىء .
٧ ـ **ب** : + الشيىء . ٨ـ **الف** : ـ انه .
٩ـ **ب** : عاداً له .

العدد ، فان العشرة يعد بالواحد وهو موجود فيها بالفعل او١ بالقوة كما فى المقدار فان المقدار يتقدر بما نفرضه عاداً له، مع أن ذلك العاد ليس بموجود فيه بالفعل بل بالقوة . قيل هذه الخاصة فى التعريف اولى من الأولتين فان التعريف بالاولى ٢ دورى لان المساواة اتفاق فى الكم٣ ، فلو عرف الكم بها٤ لزم الدور ، وبالثانى

٥ تعريف بالأخص فان قبول الانقسام من خواص المتصل، فبقيت الثالثة . وفيه نظر، فانه تعريف للكم الذى هو جنس للعدد ٥ بالعدد ، فيلزم الدور.

قال : والمقدار زائد على الجسمية، لأن الجسم الواحد يتوارد عليه مقادير مختلفة مع بقاء جسميته٦ .

أقول: يريد ان المقدار زائد على الصورة الجسمية اعنى الامتداد والاتصال وان

١٠ تلازما . بيانه : ان الجسم الواحد قد يتوارد عليه المقادير المختلفة ويعدم السابق بورود اللاحق والجسمية باقية فى الاحوال كلها ، فان الشمعة قد تجعلها مكعبة عقيب

٥٧آ جعلها كرية مع ان الجسمية باقية حال زوال الطول المعين☆ والعمق المعين ويجدد طول آخر وعرض آخر وعمق آخر وذلك بوجه التغاير.

قال : والكم منفصل ان لم يكن بين أجزائه حد مشترك ، ومتصل ان كان ،

١٥ وهو الزمان ان لم يكن قاراً لذات٧ والمقدار ان كان قارها، وهو الخط ان لم يقبل لذاته٨ القسمة الافى جهة واحدة ، والسطح ان قبلها فى جهتين ، والجسم ان قبلها فى الجهات الثلاث، ويسمى الثخن والجسم التعليمى .

أقول :الكم منقسم بالقسمة الاولى الى المتصل والمنفصل ونعنى بالمتصل مايكون بين اجزائه حد مشترك يكون ذلك الحد المشترك بداية لاحد القسمين ونهاية للآخر

٢٠ فان مقطع النصف من الجسم حد مشترك ٩ بين النصفين يكون بداية لأحدهما

١- ب : و .　　٢- ب : الاول .
٣ و ٤ - از ب افتاده است .　٥ - ب : العدد .　٦-ج : الجسمية
٧ - چنين است درمتن ودر ج : قارالذات ، است وجملهٔ بعد اين را ميرساند .
٨ - الف : - لذاته .　٩ - ب: يشترك .

و نهاية للآخر و ليس هذا الحدالمشترك١ بداية لاحد القسمين و نهايةللآخر،فان
مقطع النصف من الجسم حد مشترك بين النصفين ، يكون بداية لأحد هما و نهاية
للآخر و ليس هذا الحد المشترك٢ جزءاً من المتصل و الا لكان التنصيف تثليثاً، و المنفصل
ماليس بين اجزائه حد مشترك، فان الستة اذا قسمت بقسمين لم يكن بين الثلاثة
والثلاثة الأخرى حد متوسط بينهما مشترك ٣ ، و لافي السبعة أيضاً ،لأن مايفرض ٥
متوسطاً إن كان معدوداً في القسمين كانت ثمانية وان حذفت منهما٤ كانت ٥ ستة .
واقسام المتصلات٦ اربعة : الزمان ، والخط ، والسطح والجسم التعليمي . لأنه ان
كان٧ غيرقار الذات بمعنى أنه لايمكن اجتماع اجزائه في الوجود دفعة٨ فهو الزمان
فان اجزائه لايمكن ان يجتمع دفعة واحدة، و ان كان قار الذات فان كان منقسماً
في جهة واحدة لاغير فهو خط ، وان انقسم في جهتين فهو سطح ، وان انقسم في جهات ١٠
ثلاث فهو جسم تعليمي، ويسمى ثخناً أيضاً .

قال : والطول قديراد به نفس الامتداد٩ وقديراد به١٠ الامتداد المفروض أولاً،
وأطول الامتدادين. والعرض قديراد به البعد المقاطع للمفروض اولاً، وأقصر الامتدادين
والعمق قديراد به الثخن والبعد المقاطع للمفروضين والثخن النازل . وهي كميات
بالذات ان اريد بها ١١ الامتداد والا فكميات مأخوذة مع اضافة ما . ١٥

أقول : هذه الابعاد الثلاثة أعني الخط والسطح والجسم قديوجد مجردة
عن الاضافة فيسمى كميات ، وقد يوجد مع الاضافة فيسمى كميات مضافة ،فالطول
قديراد به نفس الامتداد كيف كان وهذا٭ هو المأخوذ بالمعنى الاول وهو الخط نفسه ٥٧ب

١ تا ٢ـ را نسخهٔ **ب** ندارد. ٣ـ ب : حد مشترك متوسط بينهما.
٤ـ ب : عنهما . ٥ـ كان . نسخهٔ بدل **الف** .
٦ـ **الف** و ب : متصل بوده ومتن **الف** تصحيح شده : متصلات .
٧ـ ب: لانها ان كانت. ٨ـ ب : معه. ٩ تا ١٠ـ از **الف** افتاده است
١١ـ ج و د : + نفس .

وقديراد به الامتداد المفروض أولا فزاد قيد الاولية وهى اضافة فخرج الطول عن الكمية المجردة وصار كماً مع اضافة ، وقديراد به أطول الامتدادين و هو عبارة عن امتداد مأخوذ مع اضافة الى امتداد آخر أقصر منه ، وقديراد به الامتداد الآخذ من رأس الآدمى الى قدمه ومن مركز العالم الى محيطه ، والعرض قديراد به
٥ المقدار الذى فيه بعدان والبعد المقاطع للمفروض اولاً ، وقديراد به اقصر الامتدادين، والامتداد الآخذ١ من يمين الحيوان الى شماله . و اما العمق فقديراد به الثخن والبعد والمقاطع للبعدين المفروضين اولاً، والثخن النازل والبعد الذى بين قدام الانسان وخلفه ٢ .

قال : والكم بالعرض هو الذى يكون الكم موجوداً فيه كالمعدودات ، او يكون
١٠ موجود ً فى الكم كالشكل، او يكون موحوداً فى محل الكم كالبياض .

أقول : الكم منه ماهو٣ بالذات، وهو الذى لذاته يقبل المساوات واللامساوات، ومنه ماهو بالعرض وهو الذى يقبلهما باعتبار غيره · وأقسامه ثلاثة .

الأول : ان يكون الكم موجوداً فيه كالمعدودات من الاجسام وغيرها فانه يقال لها كم لالذاتها بل باعتبار عروض العدد لها او كالمتصل كما يطلق المساواة واللامساوات
١٥ على الجسمين باعتبار عروض البعدين لهما .

الثانى : ان يكون موجوداً فى الكم كالشكل فانه يقال له انه مسا و لغيره من الاشكال أوغير مساو لها لا باعتبار ذاته بل باعتبار عروضه للكم٤ المتصل .

الثالث :أن يكون موجوداًفى الكم كما يقال هذاالبياض مساو لهذا البياض لافى ماهيته بل فى طوله وعرضه مثلا، فان المساوات واللامساوات لم يلحقا البياض لذاته
٢٠ بل باعتبار عروضه فى جسم متقدر٥ فهذه كلها كميات بالعرض .

١ـ ب : الآخر .
٢ـ ب : بين قدم الانسان وحدها .
٣ ـ ب : ـ هو .
٤ ـ ب : لكم .
٥ـ ب : متعدد .

قال : والزمان كم بالذات[١] وبالعرض لانطباقه على الحركة المنطبقة على المسافة، والحركة كم بالعرض لانطباقها على الزمان والمسافة الذين هما كم بالذات.

أقول : الزمان هو مقدار الحركة على ما يأتى تحقيقه من حيث التقدم والتأخر العارضين لها باعتبار المسافة لا باعتبار الزمان ، واذا كانت ماهيته هذه فهو كم بالذات ، واذا نسب الزمان والحركة و المسافة بعضها الى بعض وجدت متطابقة ٥
فان كل واحد من هذه الثلاثة تزيد☆ بزيادة الأخرى وتنقص بنقصانه ويتقدر به ، ٥٨آ
فكما يقال حركة فرسخ[٢] يقال حركة يوم ، و المسافة لها كم بالذات و الحركة المطابقة لها يتقدر بقدرها فلها كم بالعرض. والزمان المقدر بتلك الحركة كـم بالعرض. ولا منافاة فى أن يكون للشيىء كماً[٣] بالذات و بالعرض معاً باعتبارين ،
والحركة ليست كماً بالذات بل يعرض المقدار لها وهى عارضة للجسم المتقدر بغيره ١٠
فهى كم بالعرض باعتبارين، أحدهما حلول الزمان فيها ، والثانى حلولها مع المقدار فى المسافة .

قال : والابعاد متناهية ، والا لأمكن أن نتوهم[٤] خطين[٥] يخرجان[٦] من نقطة واحدة[٧] يتباعدان بحيث يكون البعد الأول ذراعاً والثانى ضعفه و الثالث
ثلاثة امثاله، وهكذا الى غير النهاية. ولو امكن ذلك لأمكن ان يكون فيما[٨] بينهما ١٥
بعد مشتمل على امثال البعد الأول التى هى غير متناهية ، فيمكن انحصار مالا يتناهى بين حاصرين[٩] .

أقول : هذه المسالة و كثير مما مضى و باتى من العلم الطبيعى، والمصنف ذكرها فى الالهى لانسياق البحث اليها وهذه المسألة قد اتفق اكثر العقلاء[١٠] عليها

---

١ ـ ج : + لما مر. ٢ـ درحاشية **الف** اضافه شده است : كما .
٣ـ ب : كمان . ٤ـ ج و د : يتوهم . ٥ ـ ج : خطان .
٦ـ د : مخرجان . ٧ـ د : ـ و . ٨ ـ ج : فيما.
٩ ـ ج : + وهو محال . ١٠ـ ب : القدماء .

و خالف فيهما حكماء الهند. و الدليل على ذلك أن نقول: لو كانت الأبعاد غير متناهية لامكننا فرض خطين يخرجان من نقطة واحدة ويتباعدان كما فى مثلث الى غير النهاية، والأبعاد التى بين الخطين تتزايد بحسب تباعد الخطين فان الخطين كلما انفرجا[۱] تزايد البعد بينهما، ويكون الزيادات التى بين الخطين بقدر[۲] واحد
۵ يجب أن يكون البعد الأول مثلاً ذراعاً والثانى زايداً عليه بنصف ذراع، فيكون الثالث زايداً على الثانى بنصف ذراع فما زاد، و كذا الرابع يزيد على الثالث بنصف ذراع اوأزيد. ولو لم يعتبر هذا لم يحصل المطلوب و هو عدم تناهى الخط المشتمل على مالايتناهى من الزيادات، كما أنالو اخذنا خطاً وقسمناه بنصفين ثم جعلنا احد النصفين أصلاً واضفنا اليه نصف الآخر ثم اضفنا اليهما نصف المتخلف وهكذا الى غير النهاية،
۱۰ لم يبلغ الى مساواة الخط الأول فضلاً عن ان يكون غير متناه. و[۳] اذا عرف هذا فنقول: تلك الزيادات المفروضة فيما بين الخطين غير متناهية و كل واحد منهما موجود فيما زاد عليه فان البعد العاشر ليس الا الأول مع الزيادات المنتهية اليه، فيجب أن يكون هناك بعد يشتمل على مالايتناهى من الزيادات لأنا قد بينا ان نسبة الزايد
۵۸ب كنسبة امتداد الخطين فاذا ☆ كان الخطان غير متناهيين فالبعد بينهما غير متناه،
۱۵ فيكون مالايتناهى محصوراً بين حاصرين وهو معلوم البطلان بالضرورة.

قال: ولأن الأبعاد لو كانت غير متناهية لامكننا فرض خط[٤] غير متناه مع كرة متحركة خرج من مركزها خط متناه مواز للخط الأول، ولو امكن ذلك لزال هذا الخط بحركة الكرة عن[٥] الموازاة الى المسامتة وذلك يقتضى امكان وجود نقطة فى الخط الغير[٦] المتناهى هى اول نقط[۷] المسامتة[۸] لكن ذلك محال لان كل

---

۱ ـ ب: كلما انفرد جاز. ۲ ـ ب: بقرب.
۳ ـ ب: ـ و. ٤ ـ د: ان نفرض خطا.
۵ ـ ج و د: من. ٦ ـ **الف**: غير. ۷ ـ د: هى اولى نقطة.
۸ ـ از اينجا تا شمارة (۳) صفحة بعد از نسخة د افتاده است.

نقطة تفرض فيها[۱] انها اول نقط[۲] المسامتة[۳] فان المسامتة مع النقطة التي فوقها قبل المسامتة معها، لأن المسامتة انما تحصل بزاوية مستقيمة الخطين، و كل زاوية شأنها ذلك[٤] يمكن تنصيفها الى غير النهاية[٥]. وحينئذ يكون المسامتة مع الفوقانية قبل المسامتة مع التحتانية بالضرورة[٦].

اقول: هذا برهان ثان على تناهي الأبعاد. و تقريره: ان الابعاد لو كانت غير متناهية لامكننا فرض خط غير متناه و نفرض كرة متحركة خرج من مركزها خط متناه الى محيطها موازٍ للخط الغير المتناهي، و نعني بالموازاة كونهما[۷] بحيث لو اخرجا الى ما لا يتناهى من الطرفين لم يتلاقيا لتحاذيهما فاذا تحرك الكرة خرج هذا الخط المتناهي من موازاة الخط الغير المتناهي الى المسامتة، و نعني بالمسامتة كون الخطين بحيث لو اخرجاً من احدى الجهتين تلاقيا. ووجوده[۸] المسامتة بعد الموازاة يستدعي وجود اول نقطة في الخط الغير المتناهي يحصل معها المسامتة، لكن لا يمكن وجود أول نقطة في الخط الغير المتناهي للمسامتة فان كل نقطة تفرض أولا فهي مسبوقة بغيرها لأن المسامتة انما تحصل بالزاوية المستقيمة الخطين وحركة الخط عن الموازاة الى المسامتة، لكن الحركة قابلة للانقسامات التي لا يتناهى وكذا الزاوية، فالخط المتناهي المتحرك الى المسامتة انما يصل الى ذلك الحد بعد وصوله الى منتصفه واذا فرض الخط في المنتصف كانت الزاوية نصف الزاوية فيكون نقطة المسامتة فوق ما فرض انه اول النقط و هكذا الى غير النهاية. واذا امتنع وجود اول نقط المسامتة مع وجوب وجودها لزم المحال، لا على تقدير الموازاة الممكنة

---

۱ ـ ج : فيه ۲ ـ ج : نقطة . ۳ـ از شمارهٔ (۸) صفحهٔ سابق تا اينجا از نسخهٔ د افتاده است .
٤ ـ د : كذلك .
٥ـ كما بينه اقليدس في الشكل التاسع من المقالة الاولى من كتابه (ميرك بخارى)
٦ ـ ج و د : ـ بالضرورة . ۷ ـ **الف** : كونها .
۸ ـ **الف** : وجود .

٥٩آ ولاعلى تقدير حركة الكرة الممكنة ☆ المستلزمة للمسامتة فلم يبق الا تقدير عدم التناهي فيكون محالاً .

قال : ولقائل ان يقول على الاول : لانسلم امكان توهم خطين خارجين من نقطة واحدة على الوجه المذكور على ذلك التقدير، وانما يلزم ذلك أن لو كانت

٥ اللانهاية[١] من جميع الجوانب ، ولانسلم امكان وجود بعد فيما[٢] بينهما مشتمل على ابعاد غير متناهية ، و انما يلزم ذلك ان لو كان هناك بعد هو آخر الأبعاد ، و هو أول المسئلة .

أقول : تقرير الاعتراض على الوجه الاول أن نقول لانسلم امكان توهم خطين خارجين من نقطة واحدة يتباعدان الى غير النهاية كما في المثلث على تقدير عدم

١٠ تناهي الابعاد ، وانما يمكن ذلك[٣] لو كانت الابعاد غير متناهية من جميع الجهات اما اذا كانت[٤] غير متناهية من بعض الجهات دون البواقي لم[٥] ينتظم هذا البرهان وتوجه المنع المذكور. سلمنا امكان الخطين لكن لانسلم وجود بعد بينهما يشتمل[٦] على الابعاد غير المتناهية ، وانما يلزم ذلك لو كان هناك بعد هو آخر الابعاد الغير المتناهية حتى تشتمل على[٧] ماقبله من الزيادات الغير المتناهية، لكن وجود ذلك

١٥ البعد هو[٨] المطلوب فلايجوز جعله مقدمة فيه، وهذان المنعان فيهما فظر .

اما الاول : فلان القائلين[٩] بعدم تناهي الابعاد لم يفرقوا بين[١٠] الحكمين ونحن في مقام ابطال مقالتهم ، فانهم يقولون بعدم تناهيها من جميع الجهات و ادلتهم تعطي ذلك على مايأتي، وأيضاً فان البعد طبيعة واحدة ، اذا اقتضى التناهي من جهة

---

١ ـ **الف** : لانهاية . ٢ـ ج :ـ فيما. ٣ـ **ب** : + ان.
٤ ـ **الف** :كان . ٥ ـ **ب** : ـ لم .
٦ـ **ب** : مشتمل . ٧ ـ **الف** : ـ على .
٨ـ **ب** : ـ هو . ٩ـ **ب** : القائل .
١٠ـ **ب** : م يفرق .

اقتضاه من كل جهة ، وأيضاً. نخصص الدعوى و نقول : الابعاد لايتناهى من جميع الجهات و نسوق الدليل .

و اما الثاني : فلانانقول: اماأن يكون هناك بعديشتمل على جميع الزيادات الغير المتناهية اولايكون ، فان كان لزم المحال الذي ذكرناه ، وان لم يكن كان كل بعد حاصلافي غيره فالمجموع حاصل في غيره ، لاناقد بينا ان البعد العاشر انما ٥ هو البعد الاول مع الزيادات بأسرها وحينئذيتم المطلوب .

قال : و على الثاني ؛ لانسلم امكان توهم الخطين على الصفة المذكورة حينئذ ولانسلم أن الخط المتناهي اذاتحرك بحركة الكرة لابدان يحدث في الخط الغير ١ المتناهي نقطة هي اول نقطة المسامتة، فان الحركة انماتقع في زمان و كل زمان منقسم، و كل ٢ حركة منقسمة فوقوع نصفها قبل وقوع كلها و هكذا ١٠ الى غير النهاية☆فلايوجد في الخط الغير٣ المتناهي نقطة هي اول نقطة ٤ المسامتة. ٥٩ب

أقول: تقرير الاعتراض على الوجه الثاني ان نقول : لانسلم امكان توهم الخطين على الصفة المذكورة و هي كون احدهما متناهياوالآخر غير متناه ويكونان متوازيين على تقدير عدم التناهي. سلمنالكن لانسلم ان الخط المتناهي اذا تحرك بحركة الكرة لابدان يحدث في الخط الغير٥ المتناهي نقطة هي اول نقطة المسامتة ١٥ وتقريره ان الحركة تنقسم الى مالايتناهى لوقوعها في زمان قابل للقسمة كذلك واذا انقسمت الحركة كان الجزء الأول سابقاً على الثاني فالمسامتة قبل، يستدعى نقطة سابقة على مافرض فلايكون هناك نقطة هي اول نقطة المسامتة والاعتراض الاول ضعيف جداً . و أما الثاني فانه وان كان فيه بعض القوة وقد ذكره شيخنا

١ـ **الف** : ـ الغير .
٢ـ د : فكل .
٣ـ **الف** : غير .
٤ ـج : اولى نقط .
٥ـ **الف** : غير .

الاعظم نصير الملة والدين ١ الطوسى قدس الله روحه ٢ الا أن الجواب عنه ان يقال : المسامتة لابد لها من اول لحدونها عقيب الموازاة و هى ما ٣ يحدث فى آن بخلاف الحركة فاذافرضناالحركة منقسمة ، فاول آن يفرض للحركةليس فيه حركة ، بخلاف اول آن يعرض للمسامتة فانه يجب ان يكون فيه مسامتة

٥ و ينتظم البرهان .

قال : ومنهم من احتج بالتطبيق وقدعرفت مافيه.

أقول : ذكرالاوائل فى بيان تناهى الابعاد برهاناً آخروهوبرهان التطبيق، وتقريره: انا نفرض خطاًمتناهيامن احد الطرفين غيرمتناه من الطرف الآخرثم ٤ نفرض خطاً آخرانقص من الخط المفروض أولاً ٥ فى الجانب المتناهى بعشرمراتب

١٠ ثم نطبق اول احد الخطين بأول الآخر وثانيه بثانيه وهكذا الى مالا يتناهى،فان استمر الاندفاع ٦ كان الزايد مثل الناقص ، هذا خلف ، و ان نقص احدهما تناهى لانقطاعه فى الطرف الذى فرض غيرمتناه فيه فيتناهى الآخر. والاعتراضات التى ذكرهاعلى هذا البرهان فيما تقدم فى باب تناهى العلل انبته هنا ٧ . والجواب عنها ما ذكرناه ٨ .

١٥ **قال** : لايقال لو كانت الابعاد متناهية ووقف شخص على النهاية ، فان امتنع مديده فهناك جسم مانع وان ٩ امكن كان هناك شيىء قابل للزيادة و النقصان

آ٦٠ فهو ١٠ مقدار، ولأن الجسم ماهية كلية، نفس تصورها لايمنع من وقوع الشركة☆ فيمكن وجودا جسام غيرمتناهية. لانانقول: لا نسلم اقتضاء امتناع مد اليدوجودجسم

١- **ب** : نصير الدين .

٢ - **ب** : - قدس الله روحه .

٣- **الف** : فيما .

٤- **الف** : لم .

٥ - **الف** : - اولا .

٦- درحاشية **الف** : ظ : الانطباق .

٧- **ب** : فى هذا . ص١٠٤-١٠٥ ديده شود .

٨- ب : + هناك .

٩ - ج و د : ولو .

١٠- د : وهو .

مانع ، بل ذلك لعدم الفضاء الذي هو شرط مد اليد. ولا نسلم أن التناهي مع وقوف الشخص على النهاية اذا كان محالاً كان التناهي محالاً، فانه لا يلزم من امتناع المجموع امتناع جزء[۱] من اجزائه ، ولا نسلم ان كون ماهية الجسم كلية يقتضي امكان وجود اجسام غير متناهية دفعة، لانه[۲] يجوز أن يكون[۳] امكان وجودها في أزمنة مختلفة، على انا نقول : المدعى عدم وجود اجسام غير متناهية، فامكان وجودها بغير نهاية ۵ لا ينافي ما ادعيناه .

أقول : احتج القائلون بعدم تناهي الابعاد بوجهين .

الأول : ان الابعاد لو تناهت لكان الواقف على طرفها اذا مد يده، فان امتنع خروجها فهناك جسم مانع، وان امكن كان هناك خلاء تقبل الزيادة والنقصان فهو مقدار، وهكذا الى غير النهاية. ۱۰

الثاني :ان الجسم ماهية كلية لا يمنع نفس تصورها من وقوع الشركة فيها وكل اجسام تفرض[٤] يمكن وجود اجسام أخر معها الى ما لا يتناهى، فيمكن وجود ما لا يتناهى من الابعاد .

والجواب عن الاول: انا نختار امتناع مد اليد الى[٥] خارج العالم .

قوله يكون هناك اجساماً مانعة ، قلنا : ممنوع ، بل الامتناع لعدم الشرط ۱۵ وهو الحيز . سلمنا امتناع مد اليد لا لعدم الشرط وان التناهي مع وقوف الشخص على النهاية ممتنع[٦] ، لكن لا نسلم امتناع التناهي الذي هو احد جزئي هذا الفرض اعني التناهي، ووقوف الشخص على النهاية، فانه لا يلزم من امتناع مجموع مفروض امتناع اجزاء ذلك المجموع اجمع، او امتناع جزء معين منه.

وهذا المنع في غاية الرداءة فان وقوف الشخص على النهاية لاشك في امكان ۲۰ فرضه ، فان عرض محال فمن التقدير الآخر.

---

۱ ـ ج: شيئي ۲ـ ج و د ـ : فانه . ۳ـ ج و د : ـ ان يكون .
٤ ـ شايد : وكلما نفرض اجساماً . ۵ ـ ب : ـ الى .
٦ـ ب : ممنوع .

وعن الثاني : ان كون الجسم ماهية كلية لايقتضي وجود افرادها بل ولا امكان وجودها بل ولا وجود فرد منها ، فان شريك الباري تعالى امر كلي يمتنع١ وجود فرد من افراده في الخارج . سلمنا ان كون الماهية كلية يقتضي وجود أفرادها في الخارج ، لكن لانسلم ان☆ الافراد يجب وجودها دفعة٢ فلم لايجب وجودها على التعاقب في ازمنة مختلفة لافي زمان واحد ، فلا يقتضي عدم التناهي في الأبعاد لأن عدم التناهي انما يتحقق لو ثبت أفراد٣ مالا يتناهى من الاجسام دفعة واحدة٤ . سلمنا أن كون٥ الجسم ماهية كلية يقتضي امكان وجودها دفعة ، لكن امكان الوجود٦ لايستلزم الوجود، ونحن ادعينا عدم الوجود، فلا ينافيه امكان الوجود.

٦٠ب

٥

وهذا الاعتراض ليس بجيد ، فان الاوائل ادعوا عدم التناهي و برهنوا بما يدل على الامتناع .

١٠

قال : والمقدار لايوجد مفارقاً عن المادة والا لكان غنياً بذاته عنها، فلا يحل فيها البتة. والمقدمتان ممنوعتان، ويفارقها في التخيل، لامكان تخيلنا المقدار مفارقاً عن المواد ٧ ، فانا اذا٨ تخيلنا الثخن من غير الالتفات ٩ الى ماعداه يسمى جسماً تعليمياً، ولايمكننا تخيله الامتناهياً فيلزمه سطح فاذا١٠ تخيلنا ذلك السطح من غير الالتفات الى مايقارنه من الكيفيات كاللون والضوء ، يسمى سطحاً تعليمياً. وكذا الخط والنقطة.

١٥

أقول : المقدار عرض لايوجد مفارقاً عن المادة لأنه لو وجد في الخارج مفارقاً عنها كان غنياً بذاته عنها ١١ و لو كان غنياً ١٢ عنها لم يحل فيها . و المصنف منع

١- ب : ممتنع . ٢- ب : فيه .
٣- ب : افرادها . ٤- ب : - واحدة .
٥- ب : - كون . ٦ - ب : وجود .
٧ - ج و د : المادة . ٨ - ج: فاذا
٩ - ج و د : التفات . ١٠- ج و د - واذا .
١١- ب : - عنها . ١٢- ب : + بذاته.

المقدمتين و هومنع ضعيف. اما الأولى: فظاهرة فان ١ المفارق للمادة غنى عنها في الحلول. واما الثانية: فكذلك، فان الغنى عن غيره لايمكن ان يحل فيه، فان الحلول يستدعي الحاجة، و هذاأيضا ظاهر. اذا عرفت هذا فنقول: المقدار لايوجد مفارقاً عن المادة في الخارج، و قديفارق في التخيل، فاناقد نتخيل طولاً و عرضاً

٥ وعمقاً قائماً بذاته مفارقاً عن المادة، فاذ اتخيلنا الثخن من غيرالتفات الى المادة والى مايغايره من الاعراض يسمى جسماً تعليميا، ولانتخيله الامتناهياً فيلزمه سطح وذلك السطح٢ ان تخيلناه من غير التفات الى مايقارنه من الكيفيات كاللون ٣ والضوء وغيرهمايسمى سطحاتعليميا٤، و كذالك الخط اذا تصورناه من غيرالتفات الى شيىء من الكيفيات يسمى خطا تعليمياً، و كذاالنقطة.

٦١آ **قال**: ثم٥ الثخن يمكن أخذه لا بشرط شيىء و بشرط لاشيىء و اما السطح والخط فلايمكن☆ أخذهما بالاعتبار الثاني، فان السطح لايمكن تخيله٦ الابحيث يفرض فيه جهات، والخط٧ الابحيث يفرض فيه جهتان. والاول جسم والثاني سطح، ويمكن اخذ هما بالاعتبار الاول، لانانتصور الخط و نحمله على كل خط. و كذا السطح و ذلك انما يمكن اذاكانا مأخوذين لابشرط شيىء ٨.

١٥ **أقول**: الثخن٩ يمكن تخيله باعتبارين؛ أحدهما من حيث هو ثخن لابشرط شيىء والثاني بشرط لاشيىء اي يمكن ان يتصور ولايعتبر معه غيره، ويمكن ان يتصور ويعتبر معه عدم غيره، والسطح والخط لايمكن تخيلهما١٠ بالاعتبار الثاني فان السطح لايمكن تخيله مجرداً عن الجسم قائما بذاته والالكان الذهن يفرض له جهة قدام و خلف فيكون جسماً، هذاخلف، و كذاالخط لايمكن تخيله الا بالاعتبار الاول١١ فانه لو فرض قائماً بذاته لكان التخيل يفرض له جهات متعددة، فيكون جسماً أيضاً، ويمكن أخذهما بالاعتبار الأول

---

١ ــ ب: لان.
٢ـ ب: ـ السطح.
٣ ــ ب: الكون.
٤ ــ ب: ـ تعليميا.
٥ـ ب: ـ ثم.
٦ـج:ـ تخيله
٧ ــ د: ولاالخط.
٨ـج: + كمامر
٩ـ ب: والثخن.
١٠ـب: + الا.
١١ ــ درحاشية ب: ظ؛ الثاني.

كل جسم متناه يتخيل له سطح قائم به ١ و كذا كل سطح متناه يتخيل له خط قائم به ١
فالخط والسطح من حيث هما الا باعتبار تجرد هما عن الجسم متصور ان و بهذا ٢
حملناهما على ٣ كل خط وسطح ٤ وذلك انما يكون اذا اخذ لا بشرط شيء .

قال : والنقطة والخط والسطح لا يتميز في الوضع لأنها لو تميزت في الوضع
لكان ما من النقطة الى جهة، غير ما منها الى أخرى، وما من الخط الى يمينه غير ما منه ٥
الى يساره، وما من السطح الى أعلاه غير ما منه الى اسفله. فلا يكون النقطة نقطة ،
ولا الخط خطاً ، ولا السطح سطحاً ، هذا خلف.

أقول: النقطه والخط والسطح اعراض موجودة في الجسم، وهي غير متميزة
في الوضع، لأن النقطة لو تميزت في الوضع منفردة عن الخط لكان لها طرفان .
احدهما تلاقي الخط الذي هو طرفه وبالآخر تباينه، فيكون منقسمة ، هذا خلف ، ١٠
و كذا الخط لو كان متميزاً في وضعه لكان الذي يلي ما على يمينه غير الطرف الذي يلي
ما على يساره ٥ ، فيكون منقسماً في العرض، فيكون سطحاً، هذا خلف. و كذا السطح
لو كان له وضع متميز عن وضع الجسم لكان طرفه الذي به يلي الجسم غير الطرف
المقابل له ، فيكون له عمق ، فيكون جسماً ، هذا خلف. فاذاً هذه كلها لا اوضاع ☆٦١ب
لها بانفرادها ولا يتنا ولها الاشارة الحسية الا ٦ باعتبار الجسم الذي هو محلها .

المسألة الرابعة

في الكيف [٥٠]

قال : و انواع الكيف ٧ أربعة، لأنها ان لم تكن مختصة بالكميات فان
كانت محسوسة فهي الانفعاليات والانفعالات ٨ وان لم تكن محسوسة ، فان كانت

١ـ **الف** : ـ به .
٢ـ **ب** : لهذا .
٣ـ **الف** : حملناها .
٤ـ **ب** : ـ وسطح .
٥ ـ **ب** : الذي على ما يساره .
٦ـ **الف** : ولا .
٧ـ **د** : الكيفية .
٨ـ **جود** : الانفعالات والانفعاليات .

استعداداً نحو الانفعال كاللين او نحو اللاانفعال كالصلابة، فهي القوة واللاقوة . و ان لم تكن استعداداً بل كمالاً فهي الحال والملكة ، و فسروهما بالكيفيات النفسانية وانكانت مختصة بالكميات كالتربيع والزوجية فهي الكيفيات المختصة بالكميات .

أقول: قسم الاوائل الكيف الى انواع اربعة :

٥ **الأول** ١ : الكيفيات المحسوسة ، فان كانت راسخة كحلاوة العسل فهي الانفعاليات ، وان كانت غير راسخة كحمرة ٢ الخجل فهي الانفعالات .

الثاني : الكيفيات الاستعدادية ، وهي القوة واللاقوة لانها ان استعد بها المحل للانفعال فهي اللاقوة و الوهن كاللين ، و ان استعد بها لعدم الانفعال فهي القوة كالصلابة .

الثالث . الكيفيات النفسانية . فان كانت راسخة فهي الملكات كالعلوم، وان كانت غير راسخة فهي الحالات .

الرابع: الكيفيات المختصة بالكميات إما المتصلة كالاستقامة والانحناء والتربيع أو المنفصلة كالزوجية والفردية . وماذكره المصنف في التقسيم ظاهر . و ليس فيه دلالة قاطعة على الحصر، وانما هو مستفاد من الاستقراء .

١٥ **قال : النوع الأول** : الكيفيات المحسوسة . وهي ان كانت غير راسخة كحمرة الخجل وصفرة الوجل فهي الانفعالات ، وان كانت راسخة كحلاوة العسل وملوحة ماء البحر، فهي الانفعاليات. ويسمى بهذا الاسم لانفعال الحواس عنها أولا

أقول : سميت الراسخة من الكيفيات المحسوسة بالانفعالية لوجهين . الأول : انفعال الحواس عنها . الثاني ٣ : أنها محدث عن المزاج المستلزم للانفعال. وغير ٢٠ الراسخة وان وجدت فيه العلتان الاانها لسرعة زوالها منعت هذا الاسم و سميت انفعالاً وان لم يكن هي في نفسها انفعالاً .

---

١ ــ ب : ــ الاول . ٢ـ الف : كصفرة .

٣ ـ ب : والثاني .

ومافى الكتاب ظاهر.

قال : والمحسوسات اما ملموسات أومبصرات أومسموعات أو مذوقات ١ أومشمومات٢ . أما الملموسات☆ فهى الحرارة والبرودة ، و الرطوبة و اليبوسة ، ٦٢آ واللطافة والكثافة، واللزوجة والهشاشة، والجفاف والبلة ، والثقل والخفة اما الحرارة والبرودة فغنيتان٣ عن التعريف، لكن من شأن الحرارة؛ تفريق المختلفات ٥ وجمع المتشاكلات لافادتها الميل المصعد بواسطة التسخين،فان المركب الذى لايكون بسايطه شديدة٤ الالتحام لماكان تركيبه من أجسام مختلفة فى اللطافة والكثافة وكلماكان ألطف كان أقبل للخفة من الحرارة،فانهااذاعملت فى المركب بادر ألاقبل٥ الى التصعيد٦ قبل مبادرة الأبطأ دون العاصى فيعرض من ذلك تفريق تلك الاجسام المختلفة الطباع ٧ ، ثم يحصل بعد ذلك اجتماع المتشاكلات٨ بمقتضى ١٠ طبايعها . واماالذى بسايطه شديدة الالتحام فان كان اللطيف والكثيف فيه قريبين من الاعتدال فاذاقوى تأثير الحرارة فيه حدثت فيه حركة دورية كمافى الذهب ٩ فان اللطيف اذامال الى التصعيد١٠ جذبه الكثيف فحدثت١١ حركة دورية، و ان كان الغالب هو اللطيف تصعد واستصحب الكثيف١٢ ، والا فان لم يكن الكثيف غالباً جداً أثرت النار فى تليينه ١٣ والافلم يقوعلى تليينه أيضاً . ١٥

اقول : المحسوسات تنقسم بانقسام٤ ١ الحواس ولماكانت الحواس خمسة؛ اللمس والبصر والسمع والذوق والشم، انقسمت المحسوسات الى الخمسة ، فاوائل المحسوسات هى الملموسات و اوائل الملموسات الحرارة و البرودة ، و الرطوبة

---

١ - د : مذوقات اومسموعات . ٢ـ د : ـ اومشمومات .
٣ـ ج: فغنيان ٤ـ د : شديد . ٥ـ ج: الاقبال
٦ـ د : التصعد . ٧ـج:الطبايع ٨ـ د : المتشكلات.
٩ ـ د : الدهن . ١٠ـج وـ د : التصعد . ١١ـ د : + فيه .
١٢ـ د : + كالنحاس . ١٣ ـ ج و د : + لافى تسييله .
١٤ ـ ب : باقسام .

واليبوسة. فالكيفيتان[١] الاوليتان[٢] فعليتان والآخران انفعاليتان[٣]، وباقي الملموسات منسوبة اليهما كاللطافة والكثافة، واللزوجة والهشاشة، والجفاف والبلة، والثقل والخفة، وهذه المحسوسات غنية عن التحديد لانها مدركة بالحس فلاشيىء باعرف[٤] منهما، فان ذكرشيىء في تعريفها فعلى سبيل التعريف اللفظي لاالمعنوي، و من
٥ شأن الحرارة تفريق المختلفات وجمع المتشاكلات من المركبات دون البسايط، لانها تفيد التسخين والسخونة مفيضة للميل المصعد، و المركب مختلف اجزائه في سرعة الانفعال و بطوئه فان الكثيف ينفعل بطيئاً واللطيف ينفعل سريعاً فاذا سخنت
٦٢ب النار المركب ☆ انفعل[٥] اللطيف اكثر من انفعال الكثيف، وقد قلنا ان السخونة يقتضي التصعيد فيطلب اللطيف الصعود قبل الكثيف، فان كان التركيب غيرشديد
١٠ الالتحام صعد اللطيف و تخلف[٦] الكثيف فعرض من الحرارة تفريق المتخلفات في الطبيعة ويحصل من ذلك اجتماع المتشاكلات، فان اللطيف لما تصاعد الى مايشابهه في اللطافة و تخلف[٦] الكثيف هابطاً عند مايشابهه في الكثافة[٧] حصل الالتيام بين[٨] المتفقات، وان كان المركب شديدة الالتحام بين بسايطه، فاما ان يكون اللطيف والكثيف متساويين، أو يغلب أحدهما الآخر، فان تساويا
١٥ حدث من[٩] تاثير الحرارة القوية حركة دورية لذلك المركب، فان اللطيف يطلب الصعود، والكثيف يطلب الهبوط، والالتحام لايمكن انفصاله فيجذب الكثيف اللطيف الى أسفل، ويجذب اللطيف الكثيف الى فوق، فيحدث الحركة الدورية، كما في الذهب اذا سال بالحرارة، وان كان احدهما غالباً فان كان هو[١٠] اللطيف تصعد لفرط الحرارة واستصحب[١١] معه الكثيف[١٢] لقلة منعه، وان كان هو الكثيف

١- ب : والكيفيات .
٢- ب : الاوليان .
٣- ب : والاخريان الانفعاليتان.
٤- ب : اعرف .
٥- ب : انفعال .
٦- ب : ويختلف .
٧- ب : الكثيف .
٨- ب : من .
٩- الف : في .
١٠- ب : هنا .
١١- ب : ليستصحب .
١٢- ب + الا .

فان لم يكن غالباً جداً اثرت النار فى تليينه لافى تسييله كمافى الحديد، و ان كان الكثيف غالباً جداً١ لم يقو النار على تليينه أيضاً كمافى الياقوت .

قال : ومن اسباب الحرارة الحركة .

أقول : الحركة مؤثرة فى تسخين المتحرك بالوجدان وقديحدث الحرارة من اسباب أخرى كالطبيعة النارية والضوء والحك٢ . و كل هذا محسوس. ٥

قال : وأما البرودة فمنهم من جعلهاعبارة عن عدم الحرارة فيما٣ من شأنه ان يكون حاراً ، والتقابل٤ بينهما حينئذ يكون٥ تقابل العدم و الملكة . و هو باطل لأنها محسوسة، ولاشيىء من العدم كذلك .

اقول : البرودة احدى الكيفيات الملموسة . وقد ذهب قوم من القدماء الى انها عدم الحرارة عما من شأنه ان يكون حارا ، واحترزوا٦ بذلك عن الجواهر ١٠ المجردة٧ التى لاتقبل الحرارة ولاالبرودة فان عدم الحرارة متحقق هناك وليست باردة . والتقابل بين الحرارة والبرودة على المذهب الحق تقابل التضاد فان البرودة كيفية محسوسة وجودية مقابلة ٨ للحرارة وبينهما غاية التباعد☆ ويتعاقبان على ٦٤آ موضوع واحد . وعند هؤلاء تقابل العدم والملكة. وهذا المذهب باطل بالضرورة فانانحس من الجسم البارد بكيفية زائدة على عدم الحرارة و تلك الكيفية هى البرودة ١٥ فيكون وجودية ، لأن العدم لايحس به .

قال : و٩ اما الرطوبة فهى الكيفية التى بها يصير الجسم سهل التشكل١٠ وسهل الترك له ، وهى غير السيلان، فانه عبارة عن حركات توجد فى اجسام متفاصلة فى الحقيقة ، متواصلة فى الحس لدفع١١ بعضها بعضاً، حتى لووجد ذلك فى التراب

١ـ ب : ـ جداً .
٢ـ ب : ـ والضوء والحك .
٣ـ ج و د ۴ : عما .
٤ـ ج و د : فالتقابل .
٥ ـ ج و د : ـ يكون .
٦ـ ب : واحترزا .
٧ـ ب : ـ المجردة .
٨ـ ب : ـ متقابلة .
٩ ـ د : ـ و .
١٠ـ د : الشكل .
١١ـ ج و د : يدفع .

والرمل كان سايلا[١] واليبوسة هي التي بها يصير الجسم عسر[٢] التشكل وعسر[٢] الترك له[٣]

أقول : الرطوبة واليبوسة كيفيتان منفعلتان على معنى ان معروضهما ينفعل عن غيرهما ، فالرطوبة كيفية بها يصير الجسم سهل التشكل و سهل الترك له ، وقد يفسر بسهولة الاتصال والانفصال بالغير، ويفسر أيضاً بالبلة. والرطوبة غير السيلان فان السيلان[٤] عبارة عن حركات توجد في اجسام متفاصلة في نفس الامر متصلة عند ٥ الحس يدفع بعضها بعضاً فيحصل الحركة بواسطة التدافع . وقد يحصل هذا المعنى في الاجسام اليابسة كالتراب والرمل، ولا رطوبة هناك فدل على التغاير. واما اليبوسة فهي الكيفية التي بها يصير الجسم عسر التشكل بالشكل الغريب وعسر الترك له بعد حصوله له ، ويفسر أيضاً بالكيفية التي بها يعسر الاتصال والانفصال عن الغير، وكل هذه التعريفات راجعة الى اللفظ لا[٥] المعنى فانه متصور[٦] لكل عاقل. ١٠

قال : واما الطافة فيقال على رقة القوام أعني سهولة قبول الأشكال الغريبة وتركها و[٧] على قبول الانقسام، وعلى سرعة التأثر[٨] من الملاقي ، وعلى الشفافية. والكثافة على مقابلات هذه الأربعة . واللزج[٩] هو الذي يسهل تشكله[١٠] و يصعب تفريقه. والهش بالعكس. والجسم الذي طبيعته لا تقتضي[١١] الرطوبة فان لم يلتصق به جسم رطب فهو الجاف، وان التصق فان كان غايصاً فيه فهو المنتقع والا فهو المبتل[١٢]. ١٥

أقول : اللطافة يقال بالاشتراك على معانٍ اربعة . أحدها رقة القوام ، والمراد برقة القوام سهولة قبول التشكل بالاشكال الغريبة وتركها كما في الماء والهواء . وعلى هذا يكون النار☆ الطف الأجسام وثانيها قبول الانقسام، وثالثها ٦٣ب سرعة التأثر[١٣] من الملاقي والانفكاك[١٤] عنه ، و رابعها الشفافية، والفلك شفاف

١- ج و د : سيالا . ٢-ج: عسير ٣- ج:+ بعد قبوله اياه.
٤-ب : ـ فان السيلان. ٥- ب :+الى . ٦- ب : فانها متصورة.
٧-الف: ـ و ٨- الف : التاثير. ٩- د : واللزوج .
١٠-ج: تشكيله باى شكل أريد ١١- د: لايقتضي طبيعته. ١٢ - ج: + والبلة
١٣- الف وب: التأثير. ١٤- ب : الانفعال .

فيكون لطيفاً بهذاالمعنى دون ماتقدم . ولما كانت الكثافة مقابلةلها [١] انطلقت على اربعة مقابلة، لهذه الاربعة، فيقال كثيف لماليس برقيق القوام، و لما لايقبل القسمة ولمالايسرع تاثره من الملاقى، ولعدم الشفافية . و اما اللزوجة فانها كيفية مزاجية مركبة من الرطوبة واليبوسة يقتضى سهولة التشكل و صعوبة التفريق ، فسهولة التشكل من الرطوبة و صعوبة التفرق من اليبوسة . و اما الهشاشة فانها كيفية مزاجيةأيضاًمركبة من الرطوبة واليبوسة ، يقتضى صعوبة التشكل وسهولة التفرق[٢]. واما الجفاف فانها عدم الرطوبة[٣] من الجسم نفسه ومن خارج ملاصق. واماالانتقاع فانها عبارة عن الرطوبة الحاصلة من جسم خارج عن المنتقع غائص فيه بحيث[٤] تداخل اجزائه ، واما الابتلال و فهو[٥] عبارة عن الرطوبة الحاصلة للجسم من جسم آخرخارج ملاصق يماسه من دون مداخلة .

قال : و الزق المنفوخ المسكن تحت الماء قسراً نجدفيه مدافعةً صاعدةً ، والحجرالمسكن فى الجوقسراًنجدفيه مدافعةً هابطةً ، و الأولى هى الخفة والثانية هى الثقل .

أقول: الثقل والخفة من الكيفيات الملموسة فانا[٦] اذا سكنا الزق المنفوخ قسراً تحت الماء نجدفيه مدافعة نحوالصعود، وهذاهوالخفة، والحجرالمسكن فى الجوقسراً نجد فيه مدافعة نحوالسفل، وهذا [٧] هوالثقل. و هذا هوالذى يسميه المتكلمون اعتماداً، والاوائل يسمونه ميلاً .

قال : واما المبصرات فالبياض منهاقديتخيل عند مخالطة الهواء للأجسام الشفافة. المتصغرةالاجزاء كالثلج فانانراه ابيض ولاسبب لبياضه الاذلك ، وقد يكون كيفية حقيقيةقائمة بالجسم كبياض البيض المسلوق، وليس ذلك بسبب ان النارا حدثت

---

١ ـ **الف** : ومقابله لها ب : متقابلة .

٢ ـ ب : التفريق.

٣ـ ب : ـ البرطوبة .

٤ ـ ب : بحسب .

٥ ـ **الف** : وهو .

٦ـ ب : ـ فانا .

٧ ـ **الف** : ـ هذا .

فيه أجزاء١ فيه هوائية لأنه بعد الطبخ يصير اثقل٢ واما غيره من الألوان فهى كيفيات حقيقية محسوسة .

أقول: الاوائل ذهبوا٢ الى أن المبصرات بالذات انما هى اللون والضوء، وماعدا هما فبواسطتهما . ☆ واختلفوا فى اللون البسيط فقيل انه واحد هو السواد ٦٤آ
واما البياض فليس فى نفسه كيفية وجودية قائمة بالجسم وانما هو٣ امر يتخيل للحس ٥
عند امتزاج الهواء مع الاجسام الشفافة المتصغرة الأجزاء المتفاصلة٤ بحيث يحصل هناك٥ سطوح متعاكس الضوء من٦ بعضها الى بعض فيتخيل٧ البياض كما فى زبد الماء و كما فى الثلج . وابو على جوز حدوث هذا البياض عن٨ هذا السبب ، وجزم بكونه كيفية حقيقية أيضاً ، فان بياض البيض المسلوق يشاهد ابيض مع أنه بعد
الطبخ اثقل فلو كان بياضه بسبب احداث النار فيه اجزاء هوائية٩ مداخلة كان ١٠
البياض اخف وليس كذلك فدل على أن البياض كيفية حقيقية قائمة بالجسم. واما غير البياض من الألوان فهى كيفيات حقيقية محسوسة ولم ينازع فيها منازع ، نعم قد وقع الخلاف فى بساطتها وتركيبها .

قال : واما الضوء ؛ فان الهواء المقابل للشمس يصير مستضيئاً وانه مقابل لوجه الارض فيصير مضيئاً له، فالضوء الحاصل من المضيىء لذاته هو الضوء الأول و من

---

١ ـ الف: ـ اجزاء .

٢ ـ نگارندهٔ كتاب دبيران قزوينى دربارهٔ توضيح وتحليل رنگ سفيد و سياه بنا بگفتهٔ ابن سينا : « ان الحرارة تفعل فى الرطب سواداً و فى ضده بياضاً ، والبرودة تفعل فى الرطب بياضاً و فى ضده سواداً ...» پرسشى از خواجه نصير طوسى نموده است كه مقصود چيست. وخواجه درپاسخ وى رساله‌اى درچهار صفحه نگاشته است (پيش گفتار مصحح ديده شود) .

٢ ـ ب : ذهب الاوائل.
٣- ب : هى .
٤ـ ب : المتفاصل .
٥- ب : ـ هناك .
٦ ـ الف : بين .
٧- ب : فيحتمل .
٨ - ب : من .
٩ - ب هوائه .

المضيىء لغيره هو الضوء الثانى ، و الذى يدل على ان الهواء يتكيف بالضوء رؤيتنا الجو[١] الذى فى افق المشرق وقت الصباح مضيئاً والظل هو الضوء الثانى، والظلمة عدم الضوء عما من شأنه ان يصير مستضيئاً .

أقول : الضوء كيفية قائمة بالجسم مغايرة للألوان وهى محسوسة ، وهى كمال للشفاف من حيث انه شفاف ، والضوء اما أن يكون حاصلاً[٣] من المضيىء لذاته وهو الضوء الأول، او من المضيىء بواسطة غيره وهو الضوء الثانى، فالهواء المقابل للشمس يستضيىء لا بذاته بل بواسطة مقابلته للشمس المضيئة لذاتها . ثم ان ذلك الهواء المستضيىء لمقابلة الشمس متقابل لوجه الأرض فيكون مضيئاً لها .

وانما قلنا ان الهواء يتكيف بالضوء لأنا نرى الجو الذى فى افق المشرق وقت الصباح مضيئاً لأنه مقابل الشمس فيستضيىء بها و نشاهده[٤] على هيئته، مع انه لا مضيىء هناك بذاته فلم يبق الا أن الهواء الذى فى الجو مقابل الشمس قبل خروجها من الافق[٥] فيستضيىء[٦] و نشاهد ضوءه ، والظل هو الضوء الثانى و هو متوسط بين الضوء الظلمة ، والظلمة عدم الضوء عما من شأنه أن يكون مضيئاً، واحترزنا بذلك عن المجردات .

قال : ومنهم من زعم ان الاضواء[٧] ٭ اجسام شفافة منفصلة عن المضيىء . متصلة بالمستضيىء. وهو باطل والا لكانت حركتها[٨] بالطبع الى جهة واحدة فلا يحصل الاستضائة الا من تلك الجهة. واحتجوا على كونه جسماً بانه متحرك و كل متحرك جسم، والصغرى ممنوعة، فان المضيىء[٩] لما كان غالباً أسبق الى الوهم ان الضوء متحرك.

أقول : ذهب قوم من القدماء و منهم النظام الى أن الضوء اجسام متفصلة عن

١ـ د : الهواء . ٢ ـج: الشرق. ٣ـ درحاشية الف : فايضاً (اصح).
٤ ـ **الف** : تشاهد . **ب** : لشاهد . ٥ ـ ب : المشرق .
٦ ـ **الف**: مستضيىء . ٧ـج و د : الضوء .
٨ـ ج: حركته. ٩ـ د : فانه .

المضيىء متصلة بالمستضيىء شفافة، والمحققون على بطلان هذه المقالة، والدليل على بطلان هذه المقالة؛ ان حركة الضوء اما ان يكون طبيعية او قسرية اوارادية، والاخير باطل بالضرورة والثانى ملزوم للأول، والطبيعية باطلة، والالكانت الى جهة واحدة فكانت الاستضائة منحصرة فى الجهة التى يتحرك اليها الضوء و ليس كذلك ، واحتجوا على كونه[١] جسماً بأنه متحرك ، و كل متحرك جسم ، والكبرى ظاهرة و كذا الصغرى، فانا نشاهد انحدار الضوء من الشمس ، ولأن الضوء ينتقل بانتقال المضيىء **والجواب** ؛ منع الصغرى ؛ فان المضيىء لما كان غالباً سبق الى الوهم انحدار الضوء من عنده، وليس كذلك بل هو أمر حادث من قبل الله تعالى عقيب المحاذات للمضيىء ، و انتقال الضوء ممنوع أيضاً بل يعدم عن الذى كان محاذياً أولاً ويتجدد فى المحاذى ثانياً.

قال : ومنهم من زعم ان الظلمة كيفية مانعة من الابصار ، و هو باطل بالضرورة لأنه اذا جلس[٢] شخص فى غار مظلم وخارج الغار جماعة، واوقدوا عندهم[٣] ناراً، فان القاعد فى الغار يراهم دون العكس، ولو كانت الظلمة كيفية مانعة من الابصار لما اختلف[٤] الحال .

أقول : ذهب قوم غير محققين[٥] الى أن الظلمة كيفية قائمة بالمظلم وجودية مانعة من الابصار. والمحققون على خلاف ذلك ، فانا عند تغميض العين كمالانشاهد شيئاً البتة كذا عند[٦] فتحها فى الظلمة، ولانه لو جلس شخص فى غار مظلم، وخارج الغار جماعة و أوقدوا ناراً ، فان القاعد فى الغار يراهم وهم لا يرونه ، فلو كانت الظلمة كيفية قائمة بالمظلم مانعة من الابصار، لمنعت من فى الغار عن الابصار كما[٧]

---

١ ـ ب : كونها .
٢ ـ ج: حبس.
٣ ـ ج و د : ـ عندهم .
٤ـ الف : اختلفت .
٥ ـ ب : المختقين .
٦ ـ ب : ـ عند .
٧ـ ب : ـ كما .

منعهم عن ابصاره .

قال :١ ذهب الشيخ الى ان الألوان غير موجودة فى الظلمة لانالانريهافيها .
٦٥آ فعدم☆ الرؤية اما لعدمها او لكون الظلمة مانعة من ٢ الابصار، و الثانى باطل
لمامرفتعين الأول . واجاب الامام عنه ٣ بان قال انا نمنع الحصرلجواز ان يكون
٥ عدم الرؤية لعدم شرطها ، فان من شرط المرئى ٤ انيكون مضيئاً لذاتهاولغيره.

أقول : ذهب الشيخ ابوعلىالىمذهب ردى جداً ، وهوان الالوان معدومهفى
الظلمة ثم يتجدد عند الاضائة ، وهذا المذهب لاشك فى سخافته . واحتجعليهبأن
الالوان غيرمرئية فى الظلمة فعدم الرؤية امـا ان يكون لعدم الالوان و هـو
المطلوب، اولأن الالوان موجودة لكنحصل المانع من الرؤية وهوالظلة،وهو
١٠ باطل ، لاناقدبيناانالظلمةغيرمانعة من الابصار. واجاب عنه فخرالدينالرازى ٥
بمنعالحصر، فان عدم الرؤية لم ينحصر فى عدم ٦ المرئى و كون الظلمة مانعة.
وهاهنا قسمآخرو هوان يكون عدم الرؤية لعدم الشرط ، فانالاضائةشرطفى ٧
الرؤية امالذات المضيىءاو باعتبارغيره، ولماانتفت الاضائة التى هىشرط الرؤية
انتفت الرؤية٨ وهذا ظاهر.

١٥ **قال** : واما المسموعات فهى الصوت و الحرف ٩ و هو كيفية تعرض للصوت
يتميزبها عن صوتآخر فىالحدة١٠ والثقل تميزاً فىالمسموع ، والسببالاكثرى
للصوتتموج الهواء ، وليسالمراد منه حركة انتقاليةمنهواء واحد بعينه،بل١١
حالة شبيهة بتموجالماء ١٢،فانه يحدث بصدمبعدصدم وسكون بعدسكون،وسبب

١ـ ج و د : + و .
٢ـ د : عن .
٣ـ د : ـ عنه .
٤ ـ الف: المراى .
٥ ـ ب : ـ الرازى .
٦ ـ ب : ـ عدم .
٧ـ ب : ـ فى .
٨ ـ ب : ـ انتفت الرؤية .
٩ ـ د : الطرف .
١٠ ـ الخفة خ . ل .
١١ـ ج: + المراد منه.
١٢ـج:+منوقوع شيىء فيه.

التموج امساس عنيف وهو القرع، او تفريق عنيف وهو القلع، وهما يموجان الهواء الى أن ينفلت[1] من المسافة التى يسلكها القارع الى جنبيها بعنف شديد، ويلزم من ذلك ان ينقاد[2] الهواء المتباعد للتشكل والتموج الواقعين[3] هناك .

أقول : لما فرغ من الكيفيات المبصرة[4] شرع فى الكيفيات المسموعة وهى[5] شأن الصوت والحرف، و نعنى بالحرف كيفية تعرض للصوت يتميز بها عن صوت ۵ آخر مثله فى الحدة والثقل تمييزاً فى[6] المسموع كحروف التهجى. والصوت يحدث[7] عن تموج الهواء ، وليس المراد من التموج حركة انتقالية من هواء[8] واحد بعينه، بل ما يشبه تموج[9] الماء ، فانه يحدث بصدم بعد صدم و سكون بعد سكون[10] ، لان[11] التموج امساس عنيف و هو القرع ، أو[12] تفريق عنيف و هو القلع وهما يموجان[13] الهواء ، الى أن ينفلت[14] من المسافة التى سلكها القارع الى جنبيها ۱۰ بعنف شديد ، ويلزم من ذلك أن ينقاد الهواء المتباعد للتشكل والتموج[15] و كذا التموج فى الهواء الذى هو علة الصوت، والتموج يحدث بامرين: القلع والقرع[16] ☆ ۶۵ب فالقرع امساس عنيف بين قارع ومقروع مقاوم[17] ، والقلع تفريق عنيف للجسم المتصل[18] فيحصل من هذين انتقال الهواء من المسافة التى يتحرك فيها القارع الى حسنا[19] بقوة فيحصل للهواء تشكل[20] وتموج على حسب التشكل و التموج ۱۵

---

۱ ـ د : ينقلب . **الف** : ينقلب . بوده وچنان تصحيح شده است .
۲ـ د : انتفاء . ۳ـ **الف** : الدافعين .
٤ـ **الف** : المتغيرة . ۵ ـ **الف** : هو .
٦ ـ **الف** : تميز الى . ۷ ـ ب : ـ يحدث .
۸ ـ ب : الهواء . ۹ ـ ب : التموج .
۱۰ ـ تا ۱۵ از **الف** : افتاده است، وظاهراً تكرار عبارت مؤلف است.
۱۱ ـ ب : لا . (تصحيح قياسى) . ۱۲ـ ب : او قرع (تصحيح قياسى) .
۱۳ـ ب: وهو يخرجان (تصحيح قياسى). ۱٤ـ ب : بى نقطه است وينقلب نيز ميتوان خواند. ۱٦ ـ ب القرع والقلع. ۱۷ـ ب : معلوم. ۱۸ـ ب : الثقيل.
۱۹ ـ **الف**: حققها (شايد : جنبيها) . ۲۰ـ ب : الشكل .

الواقعين عند القرع، وشرطنا المقاومة في القرع ولم نشترط الصلابة، لوجود الصوت عند ضرب الماء بالخشبة وعدمه عند وضعها فيه بسهولة .

قال : ويتوقف الاحساس بالصوت ، على وصول الهواء الى الصماخ ، لميلانه من جانب الى آخر عند هبوب الرياح، ومن اتخذ انبوبة[١] ووضع أحد طرفيها على فيه و الآخر على صماخ انسان و تكلم فيه بصوت عال ، سمعه ذلك الانسان دون الحاضرين ، و كذلك يرى ضرب الخشبة بالفاس قبل سماع الصوت ، و كل ذلك يدل على ماقلناه .

أقول : الاحساس بالصوت يتوقف على وصول الهوا المتموج الى الصماخ . واستدلوا على ذلك بوجوه :

الأول : ان الصوت يميل من جانب الى جانب آخر[٢] عند هبوب الرياح ، فقد يتكلم المؤذن في جهة ويسمع صوته في جهة أخرى، لأن الهواء تموج حتى انتهى التموج الى ذلك الجانب .

الثاني: ان من اتخذ انبوبة ووضع أحد طرفيها على فيه، وطرفها الآخر على صماخ غيره وتكلم فيها بصوت قوي سمعه[٣] ذلك الانسان دون غيره من الحاضرين والسبب فيه ان التموج وصل الى صماخ ذلك الانسان و منعت الانبوبة وصول التموج الى صماخ غيره ، فانحصر[٤] التموج فيها فلم يحصل لغيره سماع .

الثالث : إنا نشاهد ضرب الخشب[٥] بالفاس من بعيد ويتاخر سماع الصوت الى حين[٦] وصول التموج الى الأذن[٧] ولو كان السماع موقوفا على حصول التموج[٨] في الخارج من دون اشتراط وصوله الى الصماخ لكنا نسمعه حال ما نشاهده و التالي باطل فالمقدم مثله .

---

١ ـ ج : + طويلة .

٢ ـ **الف** : ـ آخر .

٣ـ **ب** : سمع .

٤ـ **ب** : وانحصر .

٥ـ **ب** : ضربه الخشبة .

٦ ـ **ب** : غير .

٧ـ **الف** : ـ الى الأذن .

٨-٧ـ **الف**: فلو كنا نسمعه ..

وهذه الحجج و[۱] ان لم تكن قطعية[۲] فانها تفيد الظن الغالب بالمطلوب .

قال : والصوت موجود فى الخارج قبل وصوله الى الصماخ والا لما أدركنا جهته .

أقول : ذهب قوم الى ان الصوت انما يتحقق عند الصماخ اذا وصل اليه التموج. وقال المحققون : انه موجود فى الخارج قبل وصوله الى الصماخ واستدلوا ٥ عليه باناندرك ☆ جهته ، و لولا ان يكون الصوت موجوداً فى الخارج لماكان ٦٦آ كذلك، كما أن الذوق واللمس[۳] لما لم يحصلا[٤] الا عند الحاستين لم ندرك جهتهما وهذا غيرقطعى أيضاً .

قال : والهواء اذا تموج وقاومه جسم كجبل أو جدار أملس ومنعه حتى انصرف الى جانبه على عين ذلك الشكل ، حدث من ذلك صوت، هو الصدى. ١٠

أقول : والهواء اذا تموج لسبب[٥] القرع والقلع حدث صوت على ما تقدم، ثم أن ذلك[٦] الهواء المتموج[۷] قد تقاومه فى جهة تموجه جسم صقيل كجبل او جدار املس ويمنعه عن النفوذ فيرجع[۹] الى جهته[۱۰] الاولى على مثل ذلك الشكل فيحدث صوت آخر من هذا التموج الثانى، ويسمى هذا الصوت بالصدى ، و هو حاصل لكل صوت، وقد لا يدرك مغايرته للصوت الاصلى[۱۱] اذا كان الممانع[۱۲] قريباً من السامع ١٥ ولهذا كان صوت المغنى فى الصحراء اضعف منه فى الدار .

قال : و اما[۱۳] المذوقات ؛ فالجسم الذى لايحس بطعمه لشدة تكاثفه اذا احتيل فى تحليل اجزائه[۱٤] احس منه بطعم كالنحاس، ويسمى ذلك الطعم تفاهة .

---

۱ ـ **الف** : ـ و .
۲ ـ ب : قاطعة .
۳ تا ٤ ب : لم يحصل .
٥ ـ **الف** : ـ لسبب .
٦ تا ۷ ب : التموج.
۸ ب : ـ و .
۹ ـ **الف** : فرجع .
۱۰ـ **الف** : جهة .
۱۱ ـ ب : الاصل .
۱۲ـ ب : المانع .
۱۳ـ د : + فى .
۱٤ـ ج ود : اجزاء منه .

والتفاهة قد يقال على عدم الطعم أيضاً. والجسم الحامل للطعم اما لطيف او كثيف او معتدل والفاعل في الثلاثة اما الحرارة او[1] البرودة او القوة المعتدلة بينهما[2] فالحار اذا فعل في الكثيف، حدثت المرارة، وفي اللطيف الحرافة، وفي المعتدل[3] الملوحة والبارد ان فعل في الكثيف حدثت العفوصة، وفي اللطيف الحموضة[4] وفي المعتدل القبض.

٥ والمعتدل ان فعل في الكثيف حدثت الحلاوة، وفي اللطيف الدسومة، وفي المعتدل التفاهة غير البسيط.

أقول: لما فرغ من الكيفيات المسموعة، شرع في المذوقة و هي الطعوم. والمشهور انها تسعة يحصل من تفاعل الحار و البارد و المعتدل بينهما في اللطيف والكثيف والمعتدل بينهما على ما ذكره المصنف وهو ظاهر.

١٠ **قال** : وأما المشمومات فليس لها اسم مخصوص[5] الا من جهة الموافقة والمخالفة كما يقال: رائحة طيبة أو رائحة[6] منتنة، أو من جهة مايقارنها من الطعوم، كما يقال: رائحة حلوة أو حامضة

أقول : لما فرغ من الطعوم شرع في المشمومات و هي الروائح، و لم يضع ٦٦ب القدماء لانواعها اسماء بانفرادها بل عبروا عنها باسماء ماخوذة من جهة الموافقة

١٥ والمخالفة، كما يقال: رائحة طيبة، او رائحة منتنة، اومن جهة مايقارنها من الطعوم فيقال: رائحة حلوة او حامضة، ولم يضعوا الرائحة المسك و العود اسماء بازائها،

١ـ د : و.

٢ ـ نگارندهٔ متن؛ دبیران قزوینی در بارهٔ گفتار حکما در مزه‌ها و نیروی چشائی (ذائقه) که گویند : الجسم إما لطيف او كثيف او معتدل، و الفاعل في هذه الثلاثة اما الحرارة اوالبرودة اوالقوة المعتدلة بينهما . . .» ازاستاد خویش خواجه نصیر طوسی(م ٦٧٢) پرسشی نموده، وخواجه درپاسخ وی رساله‌ای نگاشته است (پیشگفتار مصحح دیده شود).

٣ـ د : المعتدلة . ٤ـ د : المحموضة .

٥ ـ ج : اسماء مخصوصة . ٦ـ ج : ـ رائحة .

وكذا غيرها من الروائح .

قال : النوع الثانى الكيفيات[١] الاستعدادية، ويسمى قوة ان كانت نحو اللاانفعال كالمصحاحية والصلابة ، وضعفاً ولاقوة ان كانت نحو الانفعال كالممراضية واللين.

أقول : لمافرغ من الكيفيات المحسوسة شرع فى النوع الثانى من اقسام الكيف الاربعة وهى[٢] الكيفيات الاستعدادية ، وهى الكيفية التى باعتبارها تقبل ٥ المحل[٣] الاثر بسرعة أو بعسر، فان كانت نحو اللاانفعال[٤] كالمصحاحية والصلابة سميت قوة، وان كانت نحو الانفعال وقبول الاثر بسرعة سميت لاقوة ووهناً وضعفاً كالممراضية واللين، ويشتمل هذين القسمين قولنا كيفية يترجح[٥] بها القابل فى أحد جانبى قبوله.

قال : النوع الثالث : الكيفيات النفسانية وتسمى حالاً ان كانت غير راسخة، وملكة ان كانت راسخة، والفرق بينهما بالعوارض المفارقة لا بالفصول[٦]. ١٠

أقول : لمافرغ من النوع[٧] الثانى من الكيف ، شرع فى النوع الثالث من الانواع الاربعة ، وهو الكيف النفسانى، وله قسمان الحال والملكة، لانه ان كان راسخاً يسمى ملكة وان كان غير راسخ يسمى[٨] حالاً، والفرق بينهما بالعوارض لا بالفصول المنوعة، فان التفاوت بينهما تفاوت البقاء والحدوث ، فكما ان الصبى والرجل قد[٩] يتحدان بالشخص فضلاً عن اتحادهما بالنوع، كذلك الحال والملكة، ١٥ فقد تكون العقيدة[١٠] حالاً فى اول حدوثه فاذا تحكم فى النفس وبقى يسمى[١١] ملكة.

قال : والعلم هو حصول ماهية الشيىء فى العقل مجردة عن اللواحق الخارجية

١ـ ج ود: الكيفية.
٢ـ **الف** : وهو خ . ل .
٣ـ **ب** : ـ المحل .
٤ـ **الف** : الانفعال .
٥ ـ **ب** : يرجح .
٦ـ ج و د : دون الفصول .
٧ـ **ب** : النوع .
٨ ـ **ب** : سمى .
٩ـ **ب** : ـ قد .
١٠ـ **ب** : العقد . **الف** : الاعتقاد .خ.ل.
١١ ـ **ب** : سمى

و هواما تفصيلى كمن علم ماهية ١ مفصلة الأجزاء فى العقل، متميزاً بعضها عن بعض،
واما اجمالى كمن علم٢ مسئلة ثم غفل عنها ، ثم سئل عنها ، فانه يحضر عنده حالة ٣
بسيطة هى مبدأ تفاصيل تلك الاشياء التى كانت متصورة على التفصيل . قال الامام
هذه الاجزاء ان لم تكن معلومة بطل قولكم العلم بالاجزاء قبل العلم بالماهية ،
٥ وان كانت معلومة تميز بعضها عن البعض على التفصيل . وجوابه ، منع الشرطية
الثانية فانه لايلزم من العلم بالشيىء العلم بامتيازه عن غيره ، والا لزم من العلم
٦٧آ بالامتياز ، العلم بامتياز الامتياز☆، الى غير النهاية .

أقول: العلم من الكيفيات النفسانية فلهذا بحث عنه المصنف ، و بدأ به لأنه
أشرفها ورسمه بأنه حصول ماهية الشيىء فى العقل مجردة عن اللواحق الخارجية
١٠ وهذا ان جعله معرفا الماهية العلم فهو خطاء لأنه من الامور الغنية عن التعريف، وان
جعله محمولاً عليه فهو حق الاأن قوله حصول ماهية الشيىء فى العقل يريد به الماهية
المعقولة لاالاشخاص المتميزة ٤ بالمواد بل مع حذف المشخصات و تجردها عن
العوارض الخارجية ، وتنقسم العلم الى تفصيلى واجمالى ، فالعلم المفصل
٥ أن يعلم٦ الماهية المركبة مفصلة الاجزاء بحيث يميز العقل بعضها عن بعض اما
١٥ بالفعل أو بالقوة القريبة من الفعل بحيث يقدر فى كل حال على استفصال ٧ تلك
الأجزاء، وان اعرض عنها فباعتبار غفلة٨ اوجبت للنفس الالتفات عن تلك الاجزاء،
ويكون بحالة لو سئلت عنها لميزتها لا باعتبار جهله بتلك الاجزاء . واما الاجمالى
فكمن علم مسئلة ثم غفل عنها ثم سئل عنها، فانه يحضر فى ذهنه القدرة على الجواب
عن٩ تلك المسألة، وعلمه باقتداره على الجواب عنها يستلزم علمه بها، ولما لم يتميز

٢٥ ١- د : + مركبة . ٢- ج يعلم
٣- الف : حال ٤- ب : المشير به .
٥ تا ٦ - الف : كمن يعلم أن ٧الف : الاستقصاء خ . ل .
٨- ب : + و . ٩- ب : على .

تلك المسألة ولا يعرف تفاصيلها، كان العلم بها اجمالياً ، والعلم الاجمالی بالحقيقة يشتمل على وجهين ؛ أحدهما : شاملة للمعلوم ولغيره وهو المعلوم منه . والثانى : خصوصية ذلك المفصل١ وهو مجهول، فذلك المعلوم ٢ الشامل بسيط سابق على العلم بالمفصل الذى كان حاضراً عنده و٣ لامبدأله . واعترضه فخر الدين بان هذه الاجزاء ان لم تكن معلومة لم يكن العلم بالماهية مسبوقاً بالعلم بالاجزاء وان ٥ كانت معلومة وجب امتياز بعضها عن البعض٤ الاخر بالتفصيل، لأن العلم يستدعى الامتياز . والجواب ؛ المنع من الشرطية الثانية فانه لايجب من العلم بالشيىء العلم بامتيازه عن غيره، فان الامتياز عن الغير حكم حاصل للماهية بالنظر الى ذلك الغير ولا يجب من العلم بالماهية العلم بماتغايرها فلايجب العلم بامتيازها عن٥ ذلك الغير، ١٠ أيضاً لووجب من العلم بالشيىء العلم بامتيازه عن٦ غيره ، لزم العلم بامتياز ذلك ٧ الامتياز الى مالايتناهى .

قال : والتعقل قد يكون بالقوة و هو عدم التعقل عما من شأنه ان يعقل ، ويسمى العقل الهيولانى، وقد يكون بالفعل؛ اما للبديهيات مع استعداد النفس لاكتساب النظريات ، ويسمى العقل بالملكة، واما للنظريات٨ بحيث تكون مخزونة عندها ١٥ وتقدر٩ على استحضارها متى شائت١٠ ويسمى العقل بالفعل واما للنظريات على ٦٧ب وجه لاتغيب عن النفس وتعقل أنها تعقلها، ويسمى العقل المستفاد .

أقول: النفس فى مبدء فطرتها خالية من جميع العلوم وقابلة لها والحكمان قطعيان ويكتسب العلوم ويتدرج فى السلوك الى تحصيلها من حالة نقص الى حالة

---

١ ـ ب : ـ المفصل . ٢ ـ ب : + و .

٣ـ **الف** : او . ٤ ـ ب : بعض .

٥ و ٦ ـ از نسخهٔ **ب** افتاده است . ٧ ـ ب : ـ ذلك .

٨ـ ج و د النظريات . ٩ـ ج : يقدر ١٠ـ ج : شاء

كمال ففي ابتداء فطرتها حيث هي خالية عن العلوم الضرورية والكسبية ١ وقابلة لها يسمى تعقلها الذي هو بالقوة موجود، وهو ٢ معدوم بالفعل عما من شأنه حصوله له عقلاً هيولانياً تشبيهاً لها بالهيولى المستعدة للصورة، ثم انها تستفيد المقدمات البديهية والعلوم الضرورية الكلية من الفيض الالهي بواسطة الاستعداد الحاصل
٥ لها ٣ بسبب الاحساس بالامور الجزئية فان ادراك كل جزئي ٤ يستعد لافاضة كليه ٥ من الله تعالى ويسمى هذه المرتبة عقلاً بالملكة، واذا ٦ حصلت المقدمات الضرورية استعدت لحصولها للامور الكسبية. فاذا حصلتها ٧ وكانت مخزونة عندها بحيث تقدر على استحضارها متى شائت، سميت عقلا بالفعل. و اذا اعتبرنا هذه النظريات حالة حصولها بالفعل بحيث لاتغيب عن النفس و تكون معقولة بالفعل
١٠ على معنى أن النفس تعقل أنها تعقلها، سميت عقلا مستفاداً. واليه ينتهي الكمال ٨.

قال: لايقال النفس اذا ادركت ذاتها كان العاقل عين المعقول، فلايكون التعقل عبارة عما ذكرتم. لأنا نقول: المقدمتان ٩ ممنوعتان اما الأولى؛ فلان المعقول صورة كلية والعاقل نفس شخصية و ١٠ احديهما غير الاخرى. وأما الثانية؛ فلان حضور ١١ ماهية الشيء أعم من حضور ١١ ماهية الشيء المغاير ١٢ ولايلزم من كذب الاخص
١٥ كذب الاعم.

أقول: لما ذكر ان التعقل ١٣ حصول ماهية المعقول للعاقل استدعى ١٤ ذلك مغايرة بين العاقل والمعقول، وحينئذ أورد عليه شكاً وهو ان العاقل لذاته انما يعقل ذاته بذاته لا بماهيته ولا صورة مغايرة لذاته حاصلة لذاته بل بنفس ماهيته فلايكون ١٥

١- **ب**: المكتسبة.
٢- **الف**: - هو.
٣- **ب**: له.
٤ و ٥- **الف**: بسبب بعد الافاضة تعقل كليه.
٦- **ب**: وانما.
٧- ب: حصلها.
٨- ب: الكلام.
٩- ج: المقدمات
١٠- **ج**: - و
١١- ج: حصول
١٢- **الف**: - المغاير.
١٣- ب: العقل.
١٤- **ب**: ويستدعى
١٥- ب: فيكون.

المعقول هو غير العاقل ولا مغاير أله والالزم اجتماع صورتين لشيىء واحد و اذا كان كذلك لم يكن التعقل مفسراً بما ذكرتم . واجاب عنه الرئيس بمنع المقدمتين معاً ، بأن قال لانسلم أن المعقول هاهنا نفس العاقل بل مغاير له . سلمنا أن العاقل هو عين المعقول، لكن لانسلم كذب الحصول هنا ، و تقرير سند المنع في الاولى ؛ أن المعقول من الانسان مثلا صورة كلية ، والعاقل زيد و هو نفس جزئية شخصية، ٥ فيكون العاقل مغايراً للمعقول؛ فلايلزم الاتحاد. و تقرير سند منع الثانية ؛ أن التعقل ٦٨آ عبارة عن حصول شيىء لشيىء و حصول الشيىء للشيىء اعم من ان يكون حصول الشيىء للشيىء المغاير له و [1] من ان يكون حصول الشيىء للشيىء الذى هو نفسه ، ولا يلزم من كذب الاخص و هو حصول الشيىء لنفسه كذب الأعم وهو مطلق الحصول لشيىء [2] . ١٠

وهذان المنعان رديان عندي . اما الاول ؛ فلان العاقل هناك اذا كان هو النفس الجزئية و المعقول [3] هو الصورة الكلية كان تعقل الشيىء لجزئه لا لنفسه و كلامنا في تعقل الشيىء لنفسه لا لجزئه . وأما الثاني؛ فلان الحصول وان كان أعم في [4] العقل، فلايلزم كونه أعم في الوجود بحيث يمكن حصوله في افراده الذهنية كما أن قولنا : ان كذا علة أعم من حيث العقل من كونه علة لشيىء مغاير ، ١٥ و علة للشيىء نفسه ، و لايلزم من ذلك إمكان كون [5] الشيىء علة لنفسه ، فكذا هنا لايلزم من كون [6] الحصول أعم من حصول الشيىء لنفسه من حيث العقل، امكان وجود هذا القسم ، فان هذا باطل قطعاً .

قال : والعلم فعلي انكان ايجادنا الشيىء بعد تصوره، و انفعالي ان كان بالعكس.

أقول : قسم الاوائل العلم الى فعلي وانفعالي ، و ذلك لان العلم ان كان ٢٠

---

١ - **الف** : أو .
٢ - ب : للشيىء .
٣- **الف** : العاقل .
٤ - ب : من .
٥ تا ٦ ـ ازنسخة ب افتاده است .

هو المحصل ١ للاعيان الخارجية كما انا نتصور صورة نفس لا وجودلها٢ فـی الخارج ويوجد ذلك النفس فی الخارج بحسب ماتصورناه،يسمی ٣ علما فعلياً لان التأثيرمستنداليه،وان كان مستفاداً من الخارج كما انا نشاهد صورة نفس فی الخارج فيحصل فی ذهننا صورة منتزعة من الامر الخارجی،يسمی علما انفعالياً .

٥ **قال** : والنفس فی مبدأ الفطرة خالية عن جميع ٤ المعقولات لكنها قابلة لها والالماصارت قابلة، لامتناع زوال مابالذات، ويتوقف حصولهاعلی حصول الشرايط وارتفاع الموانع ، وهو انما يتحقق بكثرة الاحساس بالجزئيات و الا لحصلت ٥ العلوم فی مبدأ الفطرة ، واذا حصلت ، حصلت المعقولات بالفعل٦ فان لم يكف ٧ تصورطرفيها٨ فی جزم الذهن بالنسبة بينهما توقف علی استخراج الوسط٩ الذی ١٠ يحصل به نسبة أحد هما الی الاخر.

اقول : قدبينا أن النفوس١٠ البشرية فی مبدأ خلقتها خالية من جميع العلوم وهی أيضاً قابلة لها،والالم يصرعاقلة البتة ، لأن التعقل فرع القبول١١،فاذا١٢ لم

١- ب : الحصول . ٢- **الف** : له .

٣- **ب** : سمی . ٤- ج و د : - جميع .

٥- اين نظريه ماخوذ است از نظريهٔ متكلمان حسی مانند ابن تيميه و نيزشبيه به نظريهٔ فلاسفهٔ حسی انگليس؛ بيكن ، هيوم استوارت ميل ميباشد، كه گويد:تعقل كليات جزجمع وتفريق احساسات جزئی چيزديگری نيست اما ابن سينا در اشارات گويد : كثرة تصرفات النفس فی الخيالات الحسية ...تكسب للنفس استعداداً نحوقبول مجرداتها عن الجوهر المفارق ..

وخواجه طوسی درشرح آن گويد : ان تلك الصور(كليات) لاتنتقل عن الجزئيات الی النفس، بل ترسم فيها عن العقل الفعال . (شرح اشارات چ تهران ١٣٠٥ ق . ص٩٢ قسمت فلسفه) .

٦- ج : + وهی

٧ ـ **الف** : يكتف . ٨ ـ د : تصور اثنين منهما .

٩ ـ د : + و هو. ج : +والوسط هو ١٠ـ ب : النفس .

١١ ـ **الف** : المعقول له . ١٢ـ ب : اما اذا .

تكن قابلـة امتنع كـونهاعاقلة . ثم‌ان عدم‌القبول‌يكون عرضاً ذاتياً لها لامفارقاً
والالكانت من حيث هي‌قابلـة ، واذاكان عـدم القبول من‌الاعراض‌اللازمه‌امتنع
انفكاكه،فكانت‌النفس لاتعقل‌البتة ولافي وقت من الأوقات ، والضرورة قاضية ☆ ٦٨ ب
ببطلانه فثبت القبول . ثم ان عدم الصفة عن الماهية مع قبول الماهية
لها يستدعي وجودها لها بعد ان لم يكن حصول استعداد لتلك الماهية، وتجدد ٥
شرايط وارتفاع موانع‌ليتخصص‌الحدوث بوقت دون‌آخر ، والاستعداد هنا كثرة
الاحساس بالجزئيات فان بواسطة الاحساس تدرك النفس كلياتها والمباينات
بينها والمناسبات الواقعة فيها ، لانه لولا ذلك لحصلت العلوم في مبدء الفطرة
لان القابل و هوالنفس موجود[1] والفاعل و هو المبدء الفياض موجود، فلولا
توقف العقل على الاحساس المتجدد لحصل قبول‌حصوله، فاذا حصلت الشرايط ١٠
وهي كثرة الاحساس حصلت التصورات بالفعل . فان كفي حصول تصور من في
الحكم بالنسبة الايجابية اوالسلبية بينهماكان الحكم بديهياً[2] ، وان‌لم يكف[3]
فيتوقف‌الذهن‌على‌نوع‌من الاعتبار كما في‌القضايا التي قياساتهامعها، وقد يكون
مكتسبا يفتقرالى تجشم كسب جديد كما في‌القضايا الكسبية.

قال : و يختلف مراتب النفوس في‌استخراجه ، فالتي لها اصابة الاوساط ١٥
وترتيبها من غير تكلف فهي القوة القدسية و يقابلها نفس البليد الذي لايدرك
شيئاً[4] البتة ، وفي‌ما بينهما المتوسطات على‌اختلاف درجاتها .

١ـ تااينجا نسخهٔ **ب** (نسخهٔ‌مشهد) بپايان‌مى‌رسد. وازبن پس،شرح‌رافقط بانسخهٔ شمارهٔ(٤٢٣)كتابخانهٔ دانشگاه‌تهران‌تصحيح كرده‌ام.

٢ ـ اى المعقولات الحاصلة‌قديكون‌بحيث يكفي‌تصور اثنين منها في‌جزم الذهن بالنسبة بينهما بالنفي او بالاثبات ،كالاوليات، وقدلايكون كذلك بل‌يتوقف جزم‌الذهن بالنسبة بينهما اما على المشاهدة كالحسيات، اوعلى تكرارالمشاهدة كالتجربيات ، أوعلى‌السمع كالمتواترات، اوعلى استخراج‌الوسط بالنظروالفكر (ميرك‌بخارى).

٣ ـ **الف**: لم يكفي. ٤ـ **ج‌و‌د** : + من‌العلوم.

أقول : الناس فی مراتب التعقل النظری علی اقسام ثلاثة احدها : المؤید من عندالله تعالی بنفس ذات قوة قدسية يتمكن من استنباط المجهولات من المعلومات بسرعة وينحصر الحدود الوسطی فی اكثر افكارها فينتقل الی الكسبيات من غير تجشم كسب جديد. و نسبة هذه القوة الی اكثر المكتسبات كنسبة نفوسنا الی فطرية القياس. وهذه نفوس الانبياء والاولياء . **الثانی** : مقابل هذا القسم وهو الذی يفتقر فی علومه الاكتسابية الی تعب شديد وتجشم كسب ، وتتبث مقاصده فی اكثر الاوقات ولايحصل مطلوبه فی كثير من الانظار ، و هو البليد الذی يقل معارفه . **الثالث** : المتوسطون بين هاتين المرتبتين، ويتفاوت مراتبهم بحسب قربهم من احد الطرفين و بعدهم عن الطرف الاخر ، و لايستنكر وجود القسم الاول فانه كما امكن وجود الثانی امكن وجود الاول .

قال : وللناس خلاف[١] فی أن الفكر هل يجامع العلوم النظرية أم لا، فان أريد بالفكر الحركات التخيلية فهو لايجامع العلم[٢] لكونها مقدمات[٣] سابقة عليه[٤] وان اريد به العلوم المترتبة[٥] فی العقل الموجبة لحصول علم آخر فهی واجبة الاجتماع معه لانها موجبة لحصوله ، والموجب يجب حصوله عند حصول المعلول.

٦٩آ **أقول**: لفظة الفكر يطلق علی معان مختلفة احدها الحركات التخيلية * بين المبادی والمطالب ، وهو بهذا المعنی لايجامع العلم لان الحركة طلب العلم ، وطلب العلم حال حصوله محال . لامتناع تحصيل الحاصل فيجب سبق الحركة علی العلم و تقدمها عليه ، و قد يطلق الفكر علی العلوم المترتبة فی العقل الموجبة للنتائج أعنی المبادی التی للمطالب. و هو بهذا المعنی مجامع للعلم بل يجب حصوله عنده لانه علة وسبب للمعلوم والعلة يجب حصولها عند حصول المعلول .

قال : والعلم بالماهية[٦] لايوجب العلم بلازمها القريب والالزم من العلم بلازمها

١- ج ود : و اختلاف . ٢- ج : العلوم ٣- ج و معدات .
٤- ج و د : عليها. ٥- ج : المرتبة
٦ - د : بالعلة . ميرك بخاری درشرح گويد : و فی نسخة مقروة علی المصنف : و العلم بالمهية . . .

العلم بلازم اللازم الى غير النهاية . نعم تصور الماهية مع تصور لازمها القريب يوجب الجزم بنسبته الى الماهية، وفي الاول نظر لجواز ان ينتهي الى مالا يكون اللازم قريباً[١] اوالى مايكون لازمه بعض ملزوماته .

أقول: قيل ان العلم بالماهية لايستلزم العلم بلازمها القريب واستدلوا عليه بان لكل ماهية لازماً وأقله أنها ليست غيرها فلو لزم من العلم بالماهية العلم بلازمها ٥ القريب، لزم من تصور ماهية واحدة تصور أمور غير متناهية لان ماعدى الماهية من الماهيات والاعتبارات غير متناه. نعم تصور الماهية مع تصور لازمها القريب يقتضي الحكم باللزوم. وهذا الاعتبار اعم من الاعتبار الاول. ومنع المصنف الاول بمنعين جيدين ذكرهما جماعة. **الأول** :لانسلم أن اللوازم القريبة غير متناهية ، بل الذي لايتناهى هو اللوازم مطلقاً ، فلم لاينتهي لوازم الماهية القريبة، ويستلزم تلك اللوازم ١٠ لوازم أخر غير قريبة وكون الماهية ليست غيرها ليس لازما بينا ليتوقف على المغايرة المتوقفة على تصور الغير. **الثاني**:سلمنا ان لكل لازم لازماً بيناً لكن لم لايدور، لاستلزام أن يكون الملزوم يستلزم لازماً بيناً، وكذلك اللازم لازم آخر بين هو اللزوم ، فان استلزام كل من الشيئين ممكن بل واقع فلا يوجب تصور ما لانهاية له .

قال : والعلم بماله سبب لايحصل الا بعد العلم بوجود السبب، لأنه ممكن ١٥ فلايكون وجوده راجحاً الا بالنظر الى سببه.

اقول : ذوالسبب بالنظر الى ذاته ليس بواجب ، ومتى لم يعتبر تحقق سببه كان في حد الامكان، فاذا فرض وجود السبب وجب وجوده بالنظر الى وجود علته ، واذا فرض عدمه استحال وجوده، فاذن لايحصل الجزم بوجود الممكن الا اذا علمنا وجود سببه ، فالعلم بوجود المعلول انما يحصل بسببه . ٢٠

قال:ومايعلم بسببه يعلم كلياً لانا اذا علمنا أن الالف موجب للباء فقد علمنا[٢] الباء وصدوره عنه، وكلاهما كليان وتقييد الكلي بالكلي كلي، وكذلك اذا علمنا ان الالف

١- ج و د : الى مالايكون له لازم قريب.

٢- درحاشية **الف** : + ان .

المقترن بأمور كلية يوجب[۱] الباء المقترن بأمور كلية، وعلم منه ان الصورة الحاصلة☆
فى العقل من الجزئى الخارجى تكون كلية لكونها مركبة من ماهية كلية[۲] وعوارض
كلية، وان كان المطابق لها فى الخارج أمراً واحداً فقط .

أقول : اذا علم الشيىء باعتبار سببه علم كلياً . مثلا اذا علمنا ان الالف موجب
۵ للباء ، فكان الالف كلياً وتقيد بايجاب الباء وهو كلى أيضاً ، وتقيد الكلى بالكلى
لايقتضى الجزئية فالكلية باقية ، وكذا لو علمنا ان الالف المقترن بامور كلية موجب
للباء المقترن بأمور كلية، لم يخرج عن الكلية، لانا قد بينا ان تقييد الكلى بالكلى
لايقتضى الجزئية ، فانك لو قلت الانسان فهو كلى واذا قلت : العلم ، كان كليا
أيضاً ، فاذا قلت ابن فلان كان كلياً أيضاً، وهكذا كل وصف كلى تقيده به . و علم
۱۰ من هذا أن الصورة الحاصلة فى العقل من الجزئى الخارجى كالانسانية المقترنة
بكون معين و مقدار معين اذا تجردت عن المادة و مشخصاتها تكون كلية لانها
مركبة من الكلى المتقيد بالكلى ، وان كان المطابق لها فى الخارج امراً واحداً
لتخصصه بالمادة المعينة .

قال : ويجب[۳] تغير العلم عند تغير المعلوم، لكونه مطابقاً للمعلوم، وامتناع مطابقة
۱۵ العلم الواحد لامرين مختلفين. و الطبايع الكلية لما امتنع تغيرها امتنع تغير العلم
بها دون الجزئيات، فانه يجوز تغير العلم بها لجواز تغيرها .

اقول : العلم حكاية ومثال للمعلوم فاذا كان المعلوم متغيراً كان مثاله كذلك
لكونه مطابقاً له والالم يكن علماً. واذا ثبت هذا فنقول : اذا تعلق العلم بكون
زيد فى الدار حالة كونه فيها ، ثم خرج فان بقى العلم كما كان لزم الجهل و ان
۲۰ تطابق الشيىء شيئين مختلفين هذا خلف. وان تغير العلم لزم ماقلناه . اما الطبايع
الكلية فلما امتنع عليها التغير امتنع تغير العلم بها دون الجزئيات فانه يجوز تغير
العلم بها لجواز تغيرها ، و فى هذا الموضع ابحاث دقيقة[٤] ذكرناها فى كتاب
« الاسرار»[٥] وغيره .

۱- **الف** : موجب . ۲- ج و د : الماهية الكلية
۳- ج : فيجب . ٤- عميقة خ . ل . ٥- حاشيهٔ ص ۱۱٤ ديده شود.

قال: والعلوم[1] النظرية اللازمة عن الضرورية لاتصير ضرورية لان الضرورة[2] كيفية اللزوم لا كيفية اللازم.

اقول : قال بعض الناس ان العلوم كلها ضرورية، لان تصور الطرفين ان كفى في[3] النسبة فالقضية ضرورية وان افتقر الذهن الى وسط فالكلام في نسبة الوسط الى الطرفين كنسبة أحد الطرفين الى الآخر فينتهي الى واجب النسبة ثم ۵
يجب عنده المطلوب فتصير التصديقات كلها ضرورية ، وكذا التصورات لانها ان لم تكن معلومة☆ استحال اكتسابها لاستحالة طلب المجهول ، وان كانت معلومة ۷۰آ
فهي ضرورية . والجواب أن التصور منه كسبي ، و لانسلم استحالة طلب المجهول ببعض اعتباراته ، واما التصديقات فالنظري فيها و ان وجب حصوله عند حصول
مباديه فانه ليس بضروري. وان كان لزومه عن مباديه ضرورياً، لان الضرورة هنا صفة ۱۰
للزوم لا صفة للازم و بينهما فرق ظاهر .

قال :وكل مجرد يجب أن يكون عاقلا للمعقولات كلها لانه يمكن أن يعقل، وكل ما يمكن أن يعقل يمكن أن يعقل مع غيره، وكل مايمكن أن يعقل مع غيره يمكن أن يقارنه صور المعقولات[4] في العقل، وكل مايمكن ان يقارنه صور المعقولات
في العقل، يمكن ان يقارنه صور المعقولات في الخارج ، فكل[5] مجرد يمكن ان ۱۵
يقارنه صور المعقولات في الخارج ، وكلما يمكن للمجرد فهو واجب الحصول له ، والا لكان لها تعلق بالمادة[6]، و المقدمات بأسرها ممنوعة ؛ فان الواجب لذاته مجرد و[7] يمتنع ان يعقل، وعلم منه امتناع تعقله مع غيره . ولايلزم من امكان تعقل المجرد مع غيره في العقل[8]؛ اى امكان ان يكون حالا مع غيره في العقل[9]، امكان ان
يحل فيه صور المعقولات في العقل ، حتى يلزم امكان أن يقارنه صور المعقولات ۲۰

۱- ج : المعلوم. ۲- **الف** : الضرورية . ۳درحاشية **الف:** كفيامن.
٤ - **الف** : صوراً المعقولات . ٥- **الف** : وكل .
٦- د : + فلم يكن مجرداً هذاخلف ۷ - د : - و .
۸- ج ود : - في العقل. ۸ تا ۹- ج : از شرح شناخته شده است نه از متن .

فى العقل ، ولا يلزم من امكان مقارنة صور المعقولات فى العقل ، امكان مقارنتها فى الخارج . فان الأول١ عبارة عن حلولها فيه حال كونها فى العقل، والثانية عن حلولها فيه حال كونها فى الخارج ، وما ذكروه ٢ لبيان المقدمة الاخيرة أيضاً ممنوع .

٥ **أقول** : كل مجرد فانه عقل وعاقل و معقول . و هذه الثلاثة متغايرة بنوع من الاعتبار وان كانت متحدة فى الخارج. واذاعرفت هذا فنقول: استدل الاوائل على ان كل مجرد عاقل بأن كل مجرد معقول ، و كلما يصح ان يكون معقولاً وحده يصح ان يكون معقولا مع غيره ، واذاكان معقولا مع غيره كان عاقلا لذلك الغير وهو المطلوب . وهذا الدليل يتوقف على مقدمات :

١٠ **الاولى** : كل مجرد يصح ان يكون معقولا، و هذه المقدمة ظاهرة . فان المانع من التعقل هو المادة ، فاذا كان المعقول جوهراً مجرداً لم يبق هناك مانع من التعقل للعاقل .

الثانية : كل مجرد يصح ان يكون معقولا مع غيره. وهذه المقدمة أيضاً ظاهرة فان كل معقول لاينفك عن مقارنة العاقل له ، و أيضاً فانه لاينفك ، من الحكم عليه

١٥ باحدى الامور العامة، و الحكم عليه بغيره يستدعى تقارنهما .

٧٠ب **المقدمة الثالثة** : انه اذاكان مقارناً لغيره كان ☆ عاقلا لذلك الغير، لان معنى التعقل هو المقارنة،وهذا المجرد لما صح ان يكون معقولا مع غيره،صح على ماهيته مقارنة ذلك الغير، وامكان المقارنة لايمكن توقفه على حصول المجرد فى العقل ، لأن حصوله فيه نوع مقارنة فيكون امكان الشيىء متوقفاً على ثبوته بالفعل،هذا

٢٠ خلف . و اذا لم يتوقف امكان المقارنة على التعقل ثبت على ماهية ذلك المجرد امكان المقارنة ، و هو بعينه امكان التعقل ، فثبت لذلك المجرد امكان التعقل ،

١ـ جود :الأولى.
٢ ـ د : ذكره .

و کلما ثبت للمجرد وجب ان یدوم له ، لانه لو ثبت له فـی وقت دون آخر کان حادثاً ، فیتوقف علی المادة ، فیکون العقل المجرد مادیاً ، هذا خلف .

واعترض المصنف علی هذا الدلیل بوجوه :

الأول : لانسلم ان کل مجرد یمکن ان یکون معلوماً، فان واجب الوجود لذاته مجرد ممتنع ان یکون معقولا ، و اذا امتنع ان یکون معقولا وحده، امتنع ان یکون معقولا مع غیره . وهذا المنع لیس بجید : لان واجب الوجود تعالـی فی نفسه یصح ان یکون معقولا من حیث انه مجرد، فان امتنع تعقله لقصورنا ۱ فذلك لا من حیث هو مجرد یصلح للمعقولیة بل من حیثیة أخری .

الثانی : لانسلم أنه اذا تجرد، فان کان المجرد یمکن ان یعقل مع غیره بمعنی ان یکون حالا فی قوة عاقلة له مع ذلك الغیر، کان ممکناً أن یحل فیه صور المعقولات فی العقل، حتی یلزم امکان ان یقارنه صور المعقولات فی العقل ، فان المقارنة الاولی عبارة عن اجتماع المتقارنین فی قوة عاقلة لهما ، و الثانیة عبارة عن حلول أحد المتقارنین فی الآخر الحـال فی العقل .

وهذا المنع لیس بجید لان الاوائل لم یتوصلوا من امکان تقارنهما فی قوة عاقلة هی محل لهما ای امکان مقارنة احدهما للاخر مقارنة المحل للحال فی العقل، فان ذلك معلوم البطلان، اذ لا یمکن کون الصورة المعقولة محلا لصورة أخـری معقولة فی الذهن . بل استدلوا بمقارنتهما فی القوة العاقلة علی امکان مقارنتهما فی الخارج .

الثالث : سلمنا امکان تقارنهما فی العقل ، لکن لا یلزم من اقترانهما فی العقل اقترانهما فی الخارج ، فان المقارنة الاولی عبارة عن حلول الصورة العقلیة فی المجرد حال کونها فی العقل ، والثانیة عبارة عن حلولها فیه حال کونها فی الخارج . و قد بینا انهم لم یستدلوا بهذه ☆ المقارنة علی ما فهم المصنف ، ثم ۷۱ آ

۱ـ **الف** : لتصورنا الآله . بی نقطه .

منع المقدمة الاخيرة و هى ان المجرد يجب له كل ما يمكن له ، ولا يلزم من عدم الوجوب كون المجرد مادياً على تقدير تجددالصور له .

قال : و ١ القدرة قوة هى مبدء لافعال مختلفة ، و نسبتها الى الضدين على السوية.

أقول : القدرة نوع من الكيفيات النفسانية فلهذا ذكرها عقيب العلم ، و القدرة عبارة عن القوة التى يصدر عنها الافعال المختلفة . و هذا الحد غير تام لدخول القوة النباتية فيه وخروج القوة الفلكية عنه، و الاقوى فى التحديد ان يقال أنها قوة يصدر عنها الافعال المقترنة بالشعور والا دراك ، وهذه القوة اذا اخذت من حيث أن الفعل صالح الصدور عن الذات باعتبارها كانت نسبة الضدين اليها على السواء، فيمكن صدور الضدين عنها. وقد يطلق القدرة على الصفة المؤثرة مع الشعور واستجماع جهات المؤثرية وشرايطها، فحينئذ لا يكون متساوية النسبة الى الضدين، ومن هذا ظهر أن ان النزاع هنا لفظى .

قال : والخلق ملكة يصدر بها من ٢ النفس فعل من غير تقديم روية .

أقول: الخلق أيضاً من الكيفيات النفسانية، وهو عبارة عن ملكة يصدر بها عن النفس افعالها بسهولة من غير تقدم روية و فكر ، و هو مغاير للقدرة لان نسبة القدرة الى الفعل والترك واحدة ، وللفعل لأنه قد يوجد تكلفيا. وهذا الخلق يسمى حكمة عملية ، وليس عبارة عن الحكمة العملية التى يقال فى مقابلة الحكمة النظرية، لان المراد بهذه الحكمة العملية؛ الملكة التى يصدر عنها الافعال المتوسطة بين الرذيلتين اعنى رذيلة الافراط والتفريط، وفى الاول يراد بها العلم بالامور التى وجودها يستند الينا. وظاهر وقوع الفرق بين الملكة والعلم .

قال : واللذة ادراك ٣ الملايم من حيث هو ملايم . والالم ادراك المنافى من حيث هو مناف .

١- ج : ـ و   ٢- د : عن .
٣- ج : ادرك

أقول : اللذة و الالم من الكيفيات النفسانية . و اللذة عبارة عن ادراك الملايم من حيث هوملايم. فالادراك جنس اللذة وغيرها ، والتقييد بالملائم لاخراج غيره ، وقولنا من حيث هوملايم لان ادراك الملايم لامن حيث هوملايم لايوجب اللذة ، فان المريض يدرك الحلو ولايلتذ به، لانه لم يدركه من حيث هو ملايم ، والصحة وان كانت ملائمة الاان[1] استقرارها لم يكن مشعوراً بها فلايقع بها لذة. ۵
اما اذا عادت بعد زوالها فان الالتذاذ بها حاصل لوقوع الادراك حينئذ . وذهب ۷۱ب
قوم الى أن اللذة عدم الالم،فان الشبع انما يلتذبه لانه يستدفع به ألم الجوع و كذاالشرب والجماع . وهذا ضعيف لحصول الالتذاد عقيب مشاهدة صورة لم يدركها أولاً، بحيث لايقال ان اللذة لدفع ألم الشوق . وأما الالم فانه عبارة عن ادراك المنافى من حيث هومناف ، و القيد الاخير لاخراج مايدرك من الامور ۱۰
المنافية لها لا من حيث هى منافية فلايقع بها ألم كجهل المعتقد .

قال : والصحة حالة اوملكة يصدرعنها الافعال من الموضوع لها سليمة . والمرض حالةاوملكة يصدرعنها الافعال من الموضوع[2] لها غيرسليمة . ولاواسطة بينهما، وأما الفرح والحزن والحقد وامثالها ، فغنية عن التعريف[3] .

أقول : الصحة والمرض من الكيفيات النفسانية على ما ذهب اليه الشيخ.[4] ۱۵
ونازعه جماعة فى ذلك من حيث ان المرض جنس لامور ثلاثة ؛ سوءالمزاج ، وسوء التركيب وتفرق الاتصال، وسوء المزاج يحصل بزيادة احدى الكيفيات او نقصانها بحيث يتخيل الافعال الصادرة عن ذى المزاج، فانكان المرض هوالكيفية بأن يقال الحمى حرارة غريبة ،كان من الكيفيات المحسوسة، وان كان هو كونها غريبة كان من باب المضاف، وان كان هواتصاف البدن بهافهومن باب ان ينفعل. وسوءالتركيب ۲۰

۱ـ **الف** : انها . (تصحيح قياسى است) .
۲ـ **الف** : والموضوع .
۳ ـ **د** :+ لكونها و جدانية . و درج ، ازشرح محسوب است .
۴ ـ درفصل سوم مقالت هفتم فن دوم منطق شفا .

عبارة عن مقداراوعدد او شكل اووضع اوانسداد مجرى يحصل باعتبارأحدهـا
الافعال البدنية، وليس شيىء من هذه بكيف وانماتفرق الاتصال فعدمي والمرض
ليس من تلك الكيفيات فكذا الصحة . و اذا عرفت هذا فنقول : الصحة حالة او
ملكة يصدرعنها الافعال من الموضوع لهاسليمة ، وانما قال: حالة اوملكةليشمل
٥ قسمي الكيف النفساني ، اعني الحال و هوالمتغيرسريعاً ، والملكة التي هي ثابتة ،
والمرض حالة اوملكةيصدرعنها الافعال من الموضوع لها غيرسليمة ، ولاواسطة
بين الصحة والمرض على هذا الاصطلاح ، ومن فسرالصحة بسلامة جميع الافعال
والمرض باختلال جميعها، يلزم ثبوت الواسطة بين الصحة و المرض واما القرح
والحزن والحقد وامثالها من الخجل والضحك والبكاء وغيرذلك فانهـا غنية عن
٧٢آ التعريف لانها من الوجدانيات ، ولاشيىء أعرف منها .

قال : النوع الرابع : الكيفيات المختصة بالكميات، وهـي اما في المنفصل
كالزوجية والفردية، أوفي المتصل كالاستقامة والاستدارة . والخط المستقيم أقصر
خط يصل[١] بين نقطتين[٢]، فاذاأثبتنا أحد طرفيه وأدرنـاه حتى عادالى وضعها الاول
حدثت الدائرة . واذا اثبتنا الخط المار بمركزها[٣] المسمى بالقطروادرناه نصف
١٥ الدائرة الى ان عاد الى وضعه الاول، حدثت الكرة . واذا اثبتنا سطحا متوازى
الاضلاع على أحداضلاعه وادرناه[٤] الى ان عاد الى وضعه الاول،حدثت الاسطوانة[٥]
واذا اثبتنا احد الضلعين المحيطين بالقائمة من المثلث القائم الزاوية وادرناه الى
ان عاد الى وضعه الاول،حدث المخروط[٦] .

اقول : هذا هو النوع الرابع من الكيفيات المختصة بالكميات، وهوالذي
٢٠ لايوجد الامع الكم . اما المنفصل كالزوجية و الفردية ، و في كون الفردية من

١ـ د : يتصل . ٢ـ ج و د : النقطتين .
٣ـ د : + المنتهى الى المحيط في الجانبين . و در ج ، از شرح است .
٤ ـ ج : ادرنا . ٥ ـ ج ود : + المستديرة ٦ـ د : + المستدير القائم.
و در ج ، از شرح است .

الكيفيات نظر فانها عدم الزوجية على التحقيق ، وفي كون الزوجية من الكيفيات نظر، فان الزوجية هي الانقسام بمتساويين في العدد وهو نوع من الانفعال، فان جعل الزوجية هي الانقسام فهي من الكيفيات الاستعدادية و اما المتصل فكالاستقامة والانحناء، فانهما كيفيتان عارضتان للخطوط والسطوح وكذا الاستدارة. وفي كونها من الكيفيات نظر، فان التحقيق يقتضي كونها من باب الوضع، ولما كانت الاستقامة عارضة للخط عرف المصنف الخط المستقيم بانه أقصر خط يصل بين نقطتين، فان الخطوط الواصلة من احدى النقطتين الى الاخرى تقع على هيآت مختلفة منها المستقيم ومنها غيره من المستديرات، واقصرها المستقيم. هذا تعريف اقليدس، وعرفه أرشميدس بانه الموضوع على مقابله اى نقطة كانت عليه بعضها لبعض، وهو أجود من الاول ولما كان وجود الخط المستقيم معلوما[١] لم يستدل عليه وشرع في الاستدلال على وجود الدائرة وغيرها من الاشكال . وقد نازع جماعة في اثبات الدايرة واستدل المصنف عليه بأنه اذا أخذنا الخط المستقيم ووضعناه على سطح مستو ثم اثبتنا احد طرفيه☆ وأدرناه على نفسه حتى عاد الى وضعه الاول فانه يحدث دائرة حقيقية ، و اذا اثبتنا نصف الدائرة على قطرها و ادرناه الى أن عاد الى وضعه الاول حدثت الكرة الحقيقية ، واذا اخذنا سطحاً متوازى الاضلاع كالمربع واثبتناه على اى ضلع كان من اضلاعه وادرناه الى وضعه الاول حدثت الاسطوانة . واذا اخذنا مثلثاً قائم الزاوية، واثبتناه على احد ضلعيه المحيطين بتلك الزاوية القائمة وادرناه الى ان عاد الى وضعه الاول، حدث المخروط. واذا اخذنا قطعة من الدائرة اصغر من نصفها و ادرناه على قطرها الى أن عاد الى وضعها الاول، حدث الشكل العدسى. فان أخذنا اكثر من النصف حدث البيضى .

قال : والشكل مايحيط به حد أو حدود ، والزاوية مايحدث من اتصال أحد الخطين بالاخر، لا على الاستقامة. وليست هي بكم لانها قد تبطل عند الازدياد ولا شيىء من الكم كذلك، ولا يتوهم كونها من الكم لقبولها[٢] المساواة و اللامساواة،

۱ ـ **الف** : مقاوما . (تصحيح قياسى) ۲ ـ **د** : بقبولها .

لاحتمال أن يكون ذلك بالعرض لا بالذات [١]

أقول: الشكل عرفه القدماء بأنه ما أحاط به حد واحد أو حدود ، فالحد الواحد كما في الكرة والحدود كما في غيرها من الاشكال . واذا حقق ماهيته كان عبارة عن هيئة إحاطة الحد أو الحدود بالجسم من جهة احاطتهما به و بهذا الاعتبار يكون
٥ من باب الكيف ، وعلى ما عرفه المصنف يخرج من باب الكيف . و اما الزاوية فقد اختلف فيها فقيل أنها من الكيفيات المختصة بالكميات ، وهي هيئة تحصل لذى الوضع بسبب اتصال احد الخطين اواحد السطحين بنظيره لا على الاستقامة ، وقيل أنها من باب الكم لانها تقبل المساواة واللامساواة وذلك من خواص الكم ، وهو ممنوع فان القابل للمساواة واللامساواة انما يكون كما اذا كان قبوله بالذات
١٠ ونحن نمنع قبولها لهما بالذات لاحتمال أن يقبلهما بالعرض ، والدليل على بطلان كونهما كما انها تبطل بالتضعيف ، ولاشيء من الكم كذلك ، و الصغرى ظاهرة فان القائمة والمنفرجة لو ضعفا لخرجا عن كونهما زوايا ، لان الخطين متصلان حينئذ على الاستقامة أو على الانحناء في غير جهة الزاوية ، و كذا الكبرى.

المسألة الخامسة

١٥ في مباحث المضاف [٥١]

٧٣ آ **قال** ☆ والمضاف يقال بالاشتراك على نفس الاضافة وهو الحقيقي ، وعلى المركب منها ومن معروضها و هو المشهوري .

أقول: لما فرغ من البحث عن الكيف شرع في البحث عن المضاف وهو يقال لمعنيين ، حقيقي ومشهوري ، فالحقيقي هو نفس الاضافة كالابوة ماخوذة مجردة
٢٠ عن الذات التي يعرض لها ، ومشهوري وهو الماهية التي عرضت لها الاضافة ماخوذة مع الاضافة كالاب. ويقال للمعروض لا بأن يؤخذ الاضافة جزء من المأخوذ : مضاف مشهوري كذات الاب .

١ـ در ج : «لا بالذات» از شرح میباشد.

قال : وله خاصيتان۱ التكافؤ في الوجود، ووجوب الانعكاس، فانه۲ كما يقال : الاب أب الابن ۳ ، يقال : الابن ابن الاب .

أقول : ذكر للمضاف الحقيقي والمشهوري خاصتين ؛

الأول : التكافؤ في الوجود على معنى أنه يستحيل تقدم أحدهما على الاخر، بل
۵ يجب وجود هما معاً ، و هذا حكم ضروري ، فان العقل يقضي بوجوب المصاحبة بينهما. والعلم بان المتأخر ٤ ستكون، مضاف الى الامر الذهني، و المتقدم كذلك .

الثانية : وجوب التعاكس، على معنى أنه متى نسبنا أحد المضافين الى صاحبه من حيث عروض الاضافة ، كان صاحبه مضافاً اليه من تلك الحيثية ، فانه متى قيل : الاب أب الابن ، صدق: الابن ابن الاب ، ولو أخذ المضاف مجرداً عن الاضافة لم
۱۰ يجب التعاكس ، فانه اذا قيل الرأس رأس الانسان ، لم يصدق التعاكس ، بخلاف ما لو قيل : الرأس رأس لذي الرأس ، فانه يصدق : ذوالرأس ذو رأس بالرأس .

قال : وهي ان كانت محصلة أو مطلقة في أحد الطرفين كانت في۵ الطرف الاخر أيضاً كذلك ، فالنصف المطلق بازاء الضعف المطلق والمعين بازاء المعين .

أقول : من المضاف ما هو مطلق غير مأخوذ مع المادة المعينة٦ ، و منه ما هو
۱۵ معين متخصص بمادة معينة ، فان أخذ المضاف معيناً محصلاً في أحد الطرفين كان الطرف الاخر كذلك ، وان أخذ مطلقاً كان مقابله مطلقاً ، فالنصف ان أخذ نصف المعين كان محصلاً ، فتعين مقابله اعني الضعف ، وان اخذ نصفاً مطلقاً ، كان مقابله ضعفاً مطلقاً .

۷۳ب **قال** : وتحصيل موضوعها لا يقتضي تحصيلها ، فان الرأسية ☆ اضافة عارضة
۲۰ لعضو ما بالقياس الى ذي الراس، فاذا حصلنا ذلك العضو حتى صار هذا الرأس ، لم يلزم من العلم به العلم بالشخص الذي له ذلك الراس .

---

۱ ـ ج : + احديهما .   ۲ ـ ج : «فانه» از شرح است .
۳ـ ج و د: +و كذلك .   ٤ ـ در **الف** : خوانده نمی‌شود. (تصحيح نظری است).
۵ ـ **الف** : كان الى.   ٦ـ **الف** : مادة معينة . خ . ل .

أقول :لايكفى فى تحصيل الاضافة، تحصيل الموضوع لامكان اضافة الموضوع الواحد الى موضوعات لايتناهى،فان الرأسية إضافة عارضة لعضوما بالقياس الى ذى الرأس ، فاذاحصلنا ذلك العضو الذى هوموضوع الراسية المعينة ، لم يلزم من العلم به العلم بالشخص ذى الرأس، و كذا الابوة اذا فرضت عارضة لزيد لم يجب تعين، و كذا يكون موضوعاً للبنوة .

قال : ومن الاضافة ماهومتفق[١] الطرفين[٢] ، ومنها ماهومختلف ، اما محدوداً كالنصف والضعف، اوغيرمحدود كالزايد والناقص.

أقول : الاضافة قديتفق فى الطرفين كالاخوة والجوار فان الاخ أخ للاخ ، والاخ أخ له، فالمضافان وهما الاخوان متفقان فى حقيقة الاخوة ، و كذلك الجوار، وقد يختلف الاضافة فى الطرفين كما تقول : الاب أب للابن ؛ و الابن ابن للاب ، فالابوة والبنوة اضافتان مختلفتان بالحقيقة ، و هذا المختلف قد يكون محدوداً كالنصف والضعف ، وقديكون غيرمحدود كالزايد والناقص .

قال : والمضافان اما أن لايحتاجان[٣] فى اتصافهما بالاضافتين الى صفة حقيقية كاليمين و اليسار ، اويحتاجان[٣] كالعاشق و المعشوق ، او يحتاج أحدهما دون الاخر كالعالم و المعلوم .

أقول: المضافان المشهوريان قدلايحتاجان فى اتصافهما بالاضافتين الى صفة حقيقية قائمة بهما بل الى نفس الاضافتين كاليمين واليسار، فان اليمين انما تتصف بكونه يميناً باعتبار قيام التيامن به ، واليسار انما تتصف بكونه يساراً باعتبار قيام التياسر به، والتيامن والتياسر اضافتان محضتان،وقديحتاجان معاً الى حصول صفات حقيقية قائمة بهما كالعاشق والمعشوق، فان العشق وهوالاضافة المحضة انمايتصف بها[٤] العاشق والمعشوق باعتبار قيام صفتين حقيقيتين بها ، ففى العاشق هيئة ادراكية

١- ج و د و هـ : + فى .
٢- ج : + كالمساوى والتساوى .
٣- ج : يحتاجا .
٤- الف : بهما تصحيح نظرى .

يتوقف العشق عليها ، وفي المعشوق هيئة مدركة كذلك وقد يحتاج* أحدهما دون ٧٤ آ
الاخر كالعالم والمعلوم فان اضافة العلم الى العالم انما يتحقق باعتبار صفة حقيقية
قائمة بالعالم يلزمها للاضافة الى معلوم .

قال : وهي تعرض للمقولات بأسرها . اما للجوهر [١] فكالاب والابن ، وللكم
كالعظيم و الصغير والقليل والكثير ، وللكيف [٢] كالاحر و الابرد ، و للمضاف ٥
كالاقرب والابعد ، وللاين كالاعلى والاسفل، ولمتى [٣] كالاقدم والاحدث، وللوضع
كالاشد انتصاباً وانحناء ، وللملك كالاعرى والاكسى، وللفعل كالاقطع والاجزم،
وللانفعال كالاشد [٤] تسخناو تبرداً [٥] .

أقول : الاضافة تعرض لكل المقولات حتى لنفسها .

ففي الجوهر : كالاب والابن ؛ فانهما جوهر ان عرضت لهما اضافتا الابوة ١٠
والبنوة باعتبار التوليد .

وفي الكم : اما المتصل فكالعظيم و الصغير ؛ فان العظم و الصغر عرضا
للمقدار القار المتصل . واما المنفصل فكالقليل و الكثير ، فان القلة والكثرة
اضافتان عرضتا للاعداد.

و في الكيف : كالاحر والابرد، فان الحرارة نوع من الكيف وكذلك البرودة ١٥
عرضت لهما اضافة الى ما ينا سبهما في الكيف ، فالاحر حار يزيد على حار آخر
فباعتبار عروض الزيادة حصلت الزيادة .

وفي المضاف : الاقرب و الابعد؛ فان القرب نوع من المضاف فاذا اعتبر
عروض الزيادة له التي هو نوع من المضاف أيضاً حصلت له اضافة أخرى، فالاقرب
قريب يزيد على قريب آخر. ٢٠

وفي الاين : الاعلى والاسفل؛ فان العلو نوع من الاين فاذا اعتبرت الزيادة

١ـ **الف** : للجواهر.
٢ـ **الف** : والكيف .
٣ـ **الف** : والمتى .
٤ـ **هـ** : كاشد .
٥ـ ج : تبرداً وتسخناً.

فيه حصل له نوع من الاضافة ، فالاعلى عال يزيد على عال آخر .

وفي متى : الاقدم والاحدث ؛ فان القدم نوع من المتى فاذا اعتبرت الزيادة فيه وأخذ أقدم بالنسبة الى قديم، حصل له نوع من المضاف .

وفي الوضع : كالاشد انتصاباً ؛ فان الانتصاب نوع من الوضع فاذا عرضت له

٥ الزيادة فيه ، حصل له نوع من الاضافة .

وفي الملك : كالاعرى والاكسى ؛ فان المكتسى من الملك فاذا اعتبرت الزيادة فيه حصل له نوع اضافة .

وفي الفعل : كالاقطع والاجزم .

وفي الانفعال: كالاشد تسخناً . وهذا كله ظاهر.

١٠ **قال** : والمتقدم على غيره اما بالزمان كتقدم الاب على الابن ، أو بالطبع كتقدم

٧٤ب الواحد على الاثنين، او بالعلية☆ كتقدم ضوء الشمس على ضوء ما استنار بها، أو بالرتبة كتقدم الامام على المأموم اذا ابتدىء من المحراب ، أو بالشرف كتقدم العالم على الجاهل .

أقول : المتقدم نوع من المضاف، فلهذا ذكره المصنف هنا. ويقال عند الاوائل

١٥ على خمسة معان :

أحدها : التقدم بالزمان ؛ وهو ان يوجد المتقدم فى زمان متقدم على زمان المتأخر كالاب والابن .

الثاني: التقدم بالطبع وهو أن يكون المتقدم مستغنياً عن المتأخر، والمتأخر محتاجاً الى المتقدم . ولايكفى المتقدم فى وجود المتأخر، كتقدم الواحد على

٢٠ الاثنين .

الثالث : التقدم[1] **بالعلية** ؛ وهوأن يكون المتقدم كافياً فى وجود المتأخر، كتقدم ضوء الشمس على ضوء ما استنار بها .

١ــ **الف** : المتقدم . تصحيح نظرى است .

الرابع : التقدم بالرتبة؛ اما **الرتبة الحسية** كتقدم الامام على المأموم،اذا جعلت البداية من المحراب ، اوالعقلية كتقدم الجنس على النوع اذا اعتبر العام[١]

الخامس : التقدم بالشرف ؛ كتقدم العالم على المتعلم. والمتكلمون اثبتوا قسماً آخرهو التقدم العارض لاجزاء الزمان بالنسبة اليها، فان أمس ليس متقدماً على اليوم بأحد أنواع هذه التقدمات ، اما بالزمـان فلاستحالة أن يكون للزمان ٥ زمان، واما بالعلية فلاستحالة كون المعدوم علة فى الموجود، واما بالذات فلتساويهما فى الطبيعة،فيستحيل تخصص بعضها بالتقدم والباقى بالتأخر،ولأن المتقدم بالذات موجود فى المتأخر، وباقى انواعه منفية .

قال : و **المتتاليان** هما اللذان ليس بين أولهما وثانيهما شيىء من جنسهما سواء كانـا متفقين فى النوع كبيت و بيت، اومختلفين كبيت و حجر[٢] ويسميان ١٠ المتشافعين[٣] أيضاً، و **المتماسان** مايختلف ذاتا هما فى الوضع و يتحدطرفا هما . و **التام** هو الذى يحصل له جميع ماينبغى وهو الكامل أيضاً.فان تم غيره منه فهوفوق التام ، و **المكتفى**[٤] مااعطى مابه يتمكن من تحصيل كمالاته، كالنفوس السماوية، و **الناقص** ما يخالفه .

أقول : احترز بقوله من جنسهما عن الشيئين اللذين يتوسط بينهما شيىء ١٥ من جنسهما كالبيت الثالث فانه تال للثانى لاللاول ولايشترط اتفاقهما فى النوع☆ ٧٥آ فان البيت والحجر يقال لهما متتاليان باعتبار مايعمهما وهو الحسية. واحترز فى المتماسين باختلاف الذاتين فى الوضع عن المتصلين اللذين اتحدا فى الامتداد وصارا جسماً واحداً كالمائين. والباقى ظاهر.

١ ـ **الف** : العموم خ .ل.
٢- ج و د و هـ : وحجرة .
٣ـ هـ : المتسافعين . ج:المتشابهين
٤- ج و هـ : المتكفي .

قال:

المقالة الرابعة

فی اثبات الواجب[1] لذاته و صفاته

١ـ ج و د: واجب الوجود ٢ـ فهرست جزء متن نیست و از مصحح است.

اثبات الواجب[1]

اما انه واجب[2] لذاته فقدمر[3]، واما انه واحد فلانه لو كان اثنين لاشتركافي وجوب الوجود الذي هو نفس الماهية لمامر[4] فكانامشتركين في الماهية، ولابدمن امتياز أحدهما عن الآخر، فان كان المميز فصلاً كان كل واحد منهما مركباً من الجنس والفصل[5] وان كان تعيناً كان له علة، فان كانت هي الماهية كان لازماً لها، فالواجب لذاته واحد، ٥
وان كانت غيرهـا كان الواجب لذاته محتاجاً في تعينه الى سبب منفصل، وانه محال[6].

أقول : في هذه المقالة مسائل.

المسألة الأولى [٥٣]

في اثبات الواجب الوجود تعالى وصفاته

هذا هو الجزء الاعظم من هذا الفن، وهو اثبات واجب الوجود تعالى و بيان ١٠
صفاته وماينبغي له من الكمال. اما ثبوته فقد تقدم في ابطال التسلسل[7]، واما صفاته فمنها كونه تعالى واحداً وقد يطلق عليه الواحد بمعان. منها : ما اثبته هنا و هو الواحد بالعدد. اذلو كانا اثنين كل منهما واجب لذاته لاشتركافي وجوب الوجود، وقدبينا أن وجوب الوجود لايجوزان يكون زائداً على الماهية والالكان ممكناً، ١٥
ولاجزءً منها والالكان الواجب مركباً فيكون ممكناً هذا خلف. و اذا كان نفس الماهية فنقول: انهما قد اشتركافي الماهية فان لم يتميزأحدهما عن الآخر فهما واحد، و ان تميزا فاما بفصل مقوم فيكون كل واحد منهما مركبا من الجنس والفصل، هذا خلف. و اما بعرضي فيفتقرالى العلة، فعلة التعين امانفس الماهية فيكون لازماً لها فيكون واحدة، واماغيرها فيكون واجب الوجود معلول غيره من ٢٠
حيث انه ذلك الواجب، هذا خلف.

١- عنوان ازمتن نيست وافزودهٔ مصحح است. ٢- **الف** : اما ان واجباً
٣- ص ٧١ و ٩٧ ديده شود. ٤- **الف** :- لمامر. و ص ١١ ديده شود.
٥- ج و هـ : جنس وفصل. ٦- **الف** : -وانه محال. ٧- ص ٩٧-١٠٧

قال : والواجب لذاته ليس بجوهر وقدمر، ولاعرض لاستحالة إفتقاره الى غيره، وليس مادة ولاصورة لهذا[١] بعينه، ولاجسماً والالكان مركباً ، ولانفساً والالتوقف فعله على الجسم ، ولاعقلا والالكان ممكنا .

أقول : واجب الوجود يستحيل أن يكون جوهراً لان الجوهر اذا وجدت فى الاعيان٭ كانت لافى موضوع و هذا انما يكون فى ماهية يزيد وجودها عليها ، وواجب الوجود وجوده نفس حقيقته فلايكون جوهراً بهذا المعنى، وان اطلق الجوهر على المستغنى عن الموضوع مطلقاً دخل فيه الواجب تعالى، لكن لايطلق عليه الاسم. ويستحيل أن يكون عرضا لأن العرض مفتقر الى غيره الذى هو المحل ، و واجب الوجود لايفتقر الى الغير، ويستحيل أن يكون مادة أوصورة لافتقار كل منهما الى الاخرى، وواجب الوجود ليس بمفتقر، ولايجوز ان يكون جسما والالكان مركبا وكل مركب ممكن ، هذا خلف. ولايجوز ان يكون نفسا والا لافتقر الى الجسم فى فاعليته فيتوقف فاعليته على الجسم، هذا خلف . ولايجوز ان يكون عقلا والا لكان ممكنا من حيث أنه جوهر. واعلم ان نفى الجوهرية يستلزم نفى انواعها عنه.

قال : و انه عالم بذاته لحضور[٢] ذاته له ، و يعلم الاشياء بذاته لأنه يعلم ذاته التى هى مبدء تفاصيل الاشياء، فيكون عنده أمر بسيط هو مبدء تفاصيلها .

أقول: واجب الوجود تعالى عالم بذاته خلافا لبعض الأوائل، لأنا قد بينا ان العلم هو حضور المدرك وكل من حضر عنده شيىء فهو عالم به، وذات واجب الوجود حاضرة لذاته لقيامها بذاتها مستغنية عن الغير فيكون عالما بذاته لأنا قد بينا أن الحضور اعم من الحضور عند الشيىء نفسه أو عند غيره. وهو أيضا عالم بجميع ماعداه خلافا لبعض الأوائل أيضا ، لأن ذاته حاضرة لذاته على مابينا ، وذاته مبدء تفاصيل الاشياء فيكون عنده مبدء تفاصيل الاشياء ، فيعلم من ذاته كونه مبدء للجميع، وذلك يتضمن العلم بالجميع. وفى هذا الموضع ابحاث عميقة ذكرناها فى كتاب الأسرار.[٣]

١- الف : ولهذا . ٢- ه : لحصول . ٣- ص١١٤ ديده شود.

قال : ولا يتقرر في ذاته صفة والا لكان فاعلا لها[١] وقابلا[٢] .

أقول: هذا مذهب الاوائل وجماعة من المتكلمين، وانكره الباقون. واحتج الاوائل على امتناع تقرر صفة زائدة على ذاته في ذاته بأنه لو كان كذلك لكان قابلا لتلك الصفة وفاعلا لها، والواحد لا يكون قابلا وفاعلا على ماسبق[٣] البحث فيه.

قال: و واجب في[٤] جميع جهاته أي ذاته كافية في حصول جميع ماله من الصفات وجودية كانت أو عدمية، والا لتوقف حالة من أحواله على غيره ، وذاته المعينة متوقفة على تلك الحالة فتكون متوقفة[٥] على الغير[٦] فيكون ممكناً لذاته[٧] . وفيه نظر تعرفه مما تقدم في التعين . ٥

أقول: واجب الوجود☆ لذاته واجب من جميع جهاته على معنى أن ذاته كافية في حصول جميع ماله من الصفات، سواء كانت وجودية أو عدمية ، ويكون مستغنياً عن الغير في حصول تلك الصفات و الا لتوقف حالة من أحواله على غيره ، وذاته المعينة متوقفة على تلك الحالة ، اذ تلك الحالة جزء من ماهيته المعينة من حيث هي تلك المعينة فيكون ذاته المعينة متوقفة على الغير فيكون ممكنا لذاته . وفيه نظر تقدم في باب التعين ، وحاصله : المنع من كون تلك الحالة جزء من معروضها، وان اخذ المعروض معها حتى جعلت جزء من المجموع جوزنا توقف المجموع على الغير ولا يلزم منه افتقار واجب الوجود الذي هو جزء من المجموع الى الغير . ٧٦آ ١٠ ١٥

المسألة الثانية

في كيفية تأثيره [٥٣]

قال: وهو بسيط لا يصدر عنه[٨] الا الواحد الذي هو العقل لما عرفت . والعقول متكثرة لأن الاجسام ليس بعضها علة للبعض و الا لكان الحاوي علة للمحوي أو ٢٠

١- ه : ــ لها . ٢- د : + وهو محال. ودر ج جزء شرح است

٣- ص ١١٥ ديده شود. ٤- ج و د و ه : من. ٥ - ه : فيكون متوقفاً.

٦ تا ٧ : در ج داخل شرح است. ٨- الف : منها . خ . ل : منه.

بالعكس ، والاول باطل والالتأخر وجوب وجود المحوى عن وجوب وجود الحاوي،فمع وجوب وجود الحاوي امكان عدم المحوى، ومع امكان عدم المحوى امكان الخلاء ١ فالخلاء ممكن ٢ والثاني أيضاً باطل لان الصغير لا يكون علة للكبير، فلكل جسم مبدء عقلي.

٥ **أقول** : واجب الوجود تعالى بسيط بمعنى انه غير منقسم البتة لاالى الى اجزاء مقدارية ولا عقلية ، و هو أحد معاني الواحد،لانه لوكان مركباً لكان ممكناً، قالوا فلايصدرعنها الا واحد على ما تقدم . و نحن قدأبطلنا قولهم فى ذلك. قالوا فذلك الواحد هو العقل لأن الجسم مركب و المادة لاتتقدم على الصورة مطلقاً و كذا الصورة ، والنفس يتوقف تأثيرها على الجسم والعرض متأخر مطلقاً فيتعين ان يكون ١٠ عقلاً والعقول متكثرة لان لكل فلك مبدأ هو عقل خاص به،لان الافلاك متكثرة فلايستند الى الواجب الواحد من كل جهة على ما بيناه ولا الى عقل واحد، ولايجوز ان يستند بعضها الى بعض لأن ذلك انما يكون بأن يجعل الحاوى علة للمحوى او بالعكس، والاول باطل لأن الحاوى لوكان علة للمحوى لكان سابقاً عليه بالذات فيتحقق امكان المحوى مع وجوب الحاوى،فان العلة يجب اولاثم المعلول ثانياً ، ١٥ و اذاتأخروجوب المحوى عن وجوب الحاوى كان امكان عدم المحوى مقارناً لوجوب الحاوى، لكن عدم المحوى مقارن لامكان الخلاء والمتقدم على المعلول ٧٦ب متقدم٣ فوجوب الحاوى☆ متقدم على امكان الخلاء ،لتقدمه على ما يصاحبه فيكون الخلاء ممكناً لذاته لاممتنعاً لذاته ، هذا خلف . والثانى و هو أن يكون المحوى علة للحاوى باطل أيضاً لأن المحوى أصغر من الحاوى والصغير لايعقل تأثيره فى ٢٠ الأكبر فوجب أن يستند كل فلك الى عقل وهذا الدليل غير ناقض وعليه اعتراضات ذكرناها فى كتاب الاسرار٤ وغيره.

قال : ولأن حركات الافلاك ارادية ، فهى ٥ ان كانت لارادة امر جزئى ٦

١ـ ج : + اى امكان وجود الخلاء فمع وجوب وجود الحاوى ، امكان وجود الخلاء و در د و ه اين عبارت از شرح ميباشد . **الف** : + لكنه .
٣ـ چنين است . شايد : متقدم على مقارنه . ٤ ـ ص ١١٤ ديده شود
٥ تا ٦ـ از نسخهٔ د افتاده است .

وجب[1] انقطاعها عند حصوله فهى لارادة امر كلى ، فمطلوبها استحال ان يكون ذاتا مجردة لامتناع حصولها لغيرها[2] بل التشبه[3] بامر مجرد. والمشبه[4] به فى جميع الافلاك ليس ذاتاً واحدة، والالتشابهت فى الحركات وفى الجهة ، بل ذواتاً متعددة، ففى الوجود عقول متعددة .

أقول : هذا دليل آخر على تكثر العقول ، وتقريره أنه[5] قد ثبت أن حركات الافلاك ارادية ، لأن المستديرة لايجوز ان يكون طبيعية ولا قسرية، فتعينت الارادية ٥ والارادة لابد ان يتجه الى قصد اما جزئى فتسمى ارادة حسية، أو كلى فتسمى عقلية ولايجوز ان يكون ارادة الأفلاك جزئية ، و الا لوجب انقطاعها عند حصول المطلوب فتعين ان يكون كلية ، و اذا ثبت ذلك فنقول : المطلوب بالحركة اما تحصيل ذات مجردة او تحصيل التشبه بها ، والأول محال لامتناع حصول المجرد لغيره فتعين الثانى، وهو ان يكون القصد بالحركة التشبه بذات مجردة، فان كان ١٠ المتشبه به فى جميع الافلاك و احداً تشابهت الأفلاك فى جهات الحركات و فى سرعتها و بطؤها وهو محال، فتعينت الكثرة فى المتشبه به، فثبت تكثر العقول، وهذا الدليل اضعف من الأول .

قال: والعقل الصادر من المبدأ الأول يلزمه الامكان لذاته والوجود من غيره ، وله ماهية جوهرية قائمة بنفسها . فيصدر منه باحد هذه الاعتبارات هيولى الفلك ، ١٥ وبواسطتها الصورة الفلكية ، و يصدر[6] عنه بالاعتبار الآخر[7] عقل و بالاعتبار الثالث النفس الفلكية ويصدر عن العقل الثانى على هذا الوجه عقل وهيولى فلكية ونفس الى أن ينتهى الى العقل الفعال، فيصدر منه هيولى العالم العنصرى وصورها

---

١ ـ ج : لوجب . ٢ـ ج : بغيرها ٣ـ د : التشبيه ج بلانشبه .

٤ـ ج و د : المتشبه ٥ ـ **الف** : لانه (تصحيح قياسى است)

٦ تا٧ ـ د : عن العقل الثانى . و در حاشية **الف** : الاعتبار الاخر را به وجوب تفسير كرده است،و بنا بر اين بايد؛ جملهٔ «احد هذه الاعتبارات» را به جنبهٔ امكانى عقل تفسير كرد .

وقواها ويعرض للهيولى بواسطة الحركات الجزئية استعدادات مختلفة، و يصدر بواسطتها انواع الكائنات .

أقول : قدتبين فيمامضىأن واجب الوجود تعالى واحد، وعندهم ؛ ان الواحد لايصدرعنه الا واحد ، و ظاهرذلك يقتضى ان لايوجد اثنان الافى سلسلة العلية والمعلولية ،٭ والوجدان يكذبه فلابد من بيان المخلص من ذلك بأن يوجد كثرة فىهذه السلسلة ؛ يصدر باعتبارأحد اجزائها شيىء ، و باعتبارالأخرى آخر،وليس بين الشيئين جماعة من احد هما الى الآخر، وتقرير ذلك ؛ أن العقل الأول ماهية جوهرية، وله امكان لازم، وله وجود بالفاعل و وجوب به، وتعقل لذاته و تعقل لفاعله ، فهذه اعتبارات ستة يتكثر بها المعلول الاول ، فالصادر عن المبدء هو الوجود،ويلزمه باقى الاعتبارات ، اما بالنظر الى علته كالوجوب ، وتعقل الاول، واما بالنظر الى ذاته كالامكان،وتعقل ذاته . واذقدحصل هذاالنوع من الكثرة فنقول: العقل الأول بالنظر الى اشرف حالاته وهى الوجوب والتعقل للمبدء الأول ،يصدر عنه اشرف معلولاته وهوالعقل، وبالنظر الى وجوده وتعقله لذاته، يصدرعنه نفس الفلك،و بالنظر الى ماهيته وامكانه يصدر عنه جسم الفلك المشتمل على المادةوالصورة باعتبار كثرة هذه المرتبة . ثم كذلك يصدر عن العقل الثانى عقل ثالث و فلك وهكذا الى العقل العاشر وفلك القمر،وهناك ينقطع هذه السلسلةويتصل الى سلسلة العناصر،فيصدرعن الاحوال المشتمل عليها العقل الفعال ، هيولى العناصر وصورها و قواهـا أعنى صورها النوعية البسيطة . ثم يصدر بواسطة الحركات الفلكية استعدادات مختلفة للهيولى و تفيض بواسطة تلك الاستعدادات انواع الكاينات المركبة من المعادن والنبات والحيوان .

وهذاالكلام كله ليس ببرهانى، وقدابطلناه فى كتاب «الاسرار»[١] .

قال : وفيه نظر لأنهلايلزم من مجامعة امكان الخلاء مع وجوب وجودالحاوى

١- ص ١١٤ ديده شود.

أن يكون الخلاء ممكناً معه ، فان امكان الشيیء جاز أن يكون مجامعاً لشيیء
آخر مع ان وجوده معه١ يكون محالاً ،ألاترى ان امكان وجود كل حادث حاصل
فی الازل مع أن وجوده فيه محال . ولايخفی عليك ضعف بقية المقدمات٢ .

اقول : هذا ايراد على الدليل الاول من دليلی اثبات تكثر العقول، وهو فی
غاية الرداءة . وتقريره أن تقول: لانسلم ان امكان الخلاء اذا كان مجامعاً لوجوب ٥
وجود الحاوی يكون الخلاء ممكناً معه ، حتى يلزم امكان الخلاء فی نفسه ،
لجواز ان يكون الخلاء محال الوجود مع وجوب وجود الحاوی وأان قارنه
امكان الخلاء ، فان امكان الشيیء يجوز ان يجامع آخر ويكون وجود ذلك
الشيیء معه محالا ، كما أن امكان كل حادث مقارن للازل، و الالكان الحادث اما
واجب الوجود فی الازل☆ فلايكون حادثاً واما ممتنع الوجود فی الازل فلايمكن ٧٧ب
وجوده فيمالايزال،مع ان الحادث مستحيل الوجود فی الازل . فقد ظهر أن امكان ١٠
الشيیء اذا قارن غيره لم يمنع مقارنته استحالته مع ذلك الغير.

وهذا الكلام فی غاية السقوط، فان امكان الشيیء وامتناعه متقابلان يمتنع
مقارنتهما لشيیء واحد.والذی تمثل به فی امكان الحادث ليس على مافهمه ، فان
الازل توهمه شيئاً متحققاً يقارنه الاشياء ويجامعه ، وليس كذلك بل هو عبارة عن
نفی المسبوقية . فاذن الحادث بقيد أن يكون حادثاً ممتنع ان يكون ازلياً فكيف ١٥
يجامعه امكان الحادث ، فان الامكان هناك غير متحقق . و هذه الاعتراضات
نشأمن عدم التحقق وعدم التعمق فی العلوم الحكمية .

المسألة الثالثة

فی ذكر براهين المتكلمين [٥۴]

قال: ولنذكر الطرق التی سلكها المليون فی اثبات مبدء العالم وصفاته.قالوا ٢٠
العالم حادث فله محدث٣ لانه ممكن و كل ممكن فله مؤثر،والتأثير فيه لايجوز أن يكون

١ ـ د : فيه ٢ـ ج : + المذكورة. ٣ـ الف ـ فله محدث

حالة۱ الوجود لامتناع تحصيل الحاصل، ولا حالة۲ العدم لامتناع الجمع بين الوجود والعدم ، فهو حالة الحدوث .

أقول : ذهب المليون الى أن العالم حادث ، وتوصلوا من ذلك الى اثبات مبدء للعالم مؤثر فيه . وتقرير برهانهم أن العالم حادث، و كل حادث فله مؤثر، فالعالم له

٥ مؤثر. اما الصغرى فلوجهين: الاول ان العالم ممكن موجود و كل ممكن موجود فهو حادث . اما الصغرى، فلانه مركب و كثير، و كل مركب ممكن لافتقاره الى جزئيه ، و كل كثير ممكن لما تقدم ۳ من ان الواجب واحد . اما الكبرى، فلان الممكن متساوى الطرفين فيمتنع ترجيح أحدهما على الآخر لذاته، بل لابد له من مرجح خارج، و كل ممكن وجد فله بالضرورة مؤثر .

۱۰ **فنقول** : تأثير ذلك المؤثر يستحيل أن يكون حالة الوجود و الالزم تحصيل الحاصل، ولا حالة العدم و الالزم الجمع بين النقيضين و لانه المطلوب، فتعين أن يكون التأثير حالة الحدوث فقد ظهر ان كل ممكن موجود فهو حادث.

قال : ولان الاجسام لو كانت ازلية لكانت اما متحركة او ساكنة، والاول باطل لان الحركة، تقتضى المسبوقية بالغير، والازلية تنافيها، و كذا الثانى لانها لو كانت

۷۸آ ساكنة لامتنعت الحركة عليها ٭ . لان السكون لايتوقف على شرط حادث و الا لكان حادثاً. واذا لم يتوقف على شرط حادث كان جملة مايتوقف عليه وجوده حاصلا فى الازل فيمتنع زواله فيمتنع الحركة . والتالى٤ باطل لان الاجسام منحصرة عند الفلاسفة فى الفلكيات والعنصريات، والحركة جايزة على كل واحدة منهما .

أقول : هذا هو الوجه الثانى فى بيان الحدوث، و تقريره أن تقول : لو كانت

۲۰ الاجسام ازلية لكانت اما متحركة او ساكنة ، والتالى بقسميه باطل فكذا المقدم والشرطية ظاهرة، لان كل جسم لابدله من مكان فان كان لابثاً فيه اكثر من زمان

۱ـ ج:+ فى حالته. ۲ـ الف : حاطة . ۳ـ ص۲۱۹. ٤ـ الف : الثانى .

واحد فهو الساكن والا فهو المتحرك. واما بيان بطلان قسمي التالي؛ اما الاول فلان الحركة لماهيتها يقتضي المسبوقية بالغير لانها عبارة عن حصول الجسم في حيز بعد ان كان في آخر، والازل ينافي المسبوقية بالغير فلايكون الحركة ازلية، واما الثاني: فلهذا الدليل بعينه لان السكون عبارة عن الحصول في الحيز اكثر من زمان فلايتحقق ماهية الابعد الحصول في الزمان الاول فماهيته يقتضي المسبوقية بالغير فينافي الازلية ٥ كما قلنا في الحركة، وأيضاً لو كانت ساكنة في الازل لدام في سكونها ولم يجز عليها الحركة، والتالي باطل فالمقدم مثله، بيان الشرطية؛ ان السكون اذا كان ازلياً امتنع زواله، لان القديم اما واجب لذاته فيمتنع عدمه واما ممكن فعلته لايجوز ان تكون حادثة، ولاشرط علته ولامايتوقف عليه وجوده والالكان حادثا، واذا ١٠ كان كذلك فنقول: تلك العلة ان كانت واجبة الوجود امتنع عدمها، و ان كانت ممكنة الوجود انتهت الى علة واجبة الوجود، لامتناع التسلسل و الدور. ويلزم امتناع عدم العلة فيمتنع عدم المعلول فظهر ان السكون لو كان أزلياً لامتنع عدمه والتالي باطل، لان الاجسام امافلكية واما عنصرية وهما متحركان عند الفلاسفة واذا ثبت ان الاجسام حادثة ثبت ان لها مؤثراً بالضرورة.

١٥ **قال:** ولان العالم متناه لما مر[١] فيختص بمقدار و شكل معينين وهما[٢] ليسا للجسمية ولا[٣] لأحد جزئيها ولا[٤] لامر لازم لها[٥] والالكان لكل جسم ذلك المقدار والشكل بل بسبب من[٦] خارج.

أقول: هذا برهان ثان على ثبوت المؤثر. وتقريره؛ ان نقول: العالم متناه في الابعاد٭ على ما تقدم فيختص بمقدار معين، وكل متناه فله شكل معين، فحصول المقدار ٧٨ب المعين والشكل المعين اما للجسمية أو للمادة او للصورة أو لأمر لازم للجسمية أو لأمر

١– درتناهي ابعاد. ص١٧٧و١٠٥. وامتناع انفكاك ماده ازصورت درص١٣٢ گذشته است.
٢ـ الف: فهما
٣ـ الف- د: او.
٤– الف: أو.
٥ – الف وج: - لها.
٦– د: - من.

خارج عنها ، والكل باطل سوى الاخير لانهما[۱] لو حصلا باحد الاسباب الاول لزم تساوي الاجسام في المقدار والشكل لاتفاق الاجسام في العلة ، والتالي باطل فالمقدم مثله . فتعين بمثله افتقار العالم في اتصافه بالمقدار المعين و الشكل المعين الى علة مغايرة لذاته ولاجزائه ولوازمه، وهو المطلوب .

٥ **قال** : ولأن المؤثر في تكون النطفة انساناً ليس هو الطبيعة[۲] لأن النطفة ان كانت بسيطة أي[۳] متشابهة الاجزاء[٤] وجب ان يتكون الانسان على شكل الكرة لأن البسيط يجب ان يكون شكله كرياً، اذ لو كان متضلعاً أو منحنياً لاختص بعض جوانبه بهيئة دون أخرى[٥] وذلك ترجيح من غير مرجح، وان لم تكن[٦] متشابهة الأجزاء[۷] كانت بسايطها[۸] متشابهة الأجزاء، فكان يجب ان يتكون[۹] الانسان على شكل أربع[۱۰]

۱۰ كرات مضموم بعضها الى بعض ، بل بسبب[۱۱] من خارج وهو المطلوب .

أقول: هذا برهان ثالث على اثبات المؤثر مأخوذ من الانفس . و تقريره : ان نقول: النطفة متشابهة في الحس فاما ان تكون متشابهة في نفس الامر أولا ، فان كان الأول كان اثر الطبيعة في شكله واحداً لأن المؤثر الواحد لايختلف اثره والشكل الواحد هو الكرة فان ماعداها من الى شكال ليس بواحد بل يتكثر من ضلع وزاوية و غير ذلك ، فلو استند تكون الانسان الى الطبيعة

١٥ المركوزة في النطفة كان شكل الانسان كرة وهو باطل بالضرورة ، و ان كان الثاني وجب ان يكون مركباً من طبايع متكثرة يكون كل واحد منها بسيطاً في محل بسيط فيتحد فعله، فيكون شكل الانسان هو مجموع كرات مضموم بعضها الى بعض، وهو أيضاً باطل، فتعين أن يكون السبب غير طبيعي بل صانع حكيم لما اشتمل عليه البدن من الآثار العجيبة .

۱ــ اى الشكل والمقدار . ۲ـ ج: بالطبيعة ۳ـ **الف:**ــ بسيطة أى .
٤ـ «أى متشابهة الأجزاء» درج، جزء شرح است. ٥ ـ د : آخر .
٦ تا ۷ ج: بسيطة بل مركبة ۸ـ ج: بسائطه. ميرك بخارى گويد : والصحيح بسائطها ليكون الضمير راجعاً الى النطفة ۹ ـ د : يكون .
۱۰ــ **الف** : ــ أربع.(شمارة آخشيجها). ۱۱ـ حاشية **الف** : سببها، د بسبب امر.

قال: ثم قالوا: لو وجد آلهان وأراد أحدهما حركة زيد والآخر سكونه، فان حصل مراد هما لزم[١] الجمع بين المتضادين[٢] والا لكان[٣] أحدهما عاجزاً[٤] فلا يكون الهاً[٥].

أقول: استدل المتكلمون على الوحدانية بوجوه ذكرناها في كتاب «المناهج»[٦] وقد ذكر المصنف هنا وجهاً آخر[٧] وهو دليل المانع. و تقريره: ان ٥
نقول: لو فرض في الوجود آلهان لكان تخالفهما ممكنا فيمكن ان يريد أحدهما ٧٩آ
سكون جسم في وقت ما، ويريد الآخر حركته في ذلك الوقت، فان وقع مرادهما لزم اجتماع النقيضين، هذا خلف وان عدما معاً لزم عدم النقيضين، هذا خلف. وأيضاً يلزمه حصولهما على تقدير عدمهما لان المقتضي لعدم مراد كل واحد منهما انما هو وجود مراد الآخر، فلو عدم مراد هما لزم وجود المرادين، هذا خلف. ١٠
وان وجد مراد احدهما دون الآخر كان من وجد مراده هو الاله دون الآخر.

قال: ثم قالوا الصانع فاعل بالاختيار، اي هو بحالة ان شاء فعل وان شاء ترك، لا موجب بالذات؛ حتى يجب صدور الفعل عنه، لانه لو كان موجباً بالذات لكان العالم لازماً لوجوده فيكون ازلياً، و لأنه لو كان موجباً بالذات للزم من دوامه دوام معلوله، و من دوام معلوله دوام معلول معلوله، فيلزم دوام جميع ١٥
الآثار الصادرة عنه[٨].

أقول: المتكلمون يذهبون الى أن واجب الوجود تعالى قادر يفعل بالاختيار على معنى أنه اذا شاء أن يفعل فعل، واذا شاء أن يترك ترك. ولا يفعل بالايجاب تلك المشية و كذا في جانب الترك. وقال الحكماء انه تعالى موجب بالذات لا مختار
واستدل المتكلمون بانه لو كان موجباً لكان أثره ملازماً له فيكون قديماً و الا ٢٠

١- ج و د: يلزم. ٢- ج ود: المتنافيين. ٣- د: كان.
٤- ٥ د: لايصلح للالهية. ودرج، اين جمله نيز در شرح است.
٦- رجوع به مقدمه شود. ٧- متن الف خوانده نميشود تصحيح نظرى است.
٨- ج: + فلا يكون في العالم تغير وحدوث اصلاً.

لكان صدوره عنه فى وقت دون آخر ترجيحاً من غير مرجح فيلزم قدم العالم ، وقد بينوا حدوثه فيما تقدم١ ، وأيضاً لو كان موجباً بالذات لزم من دوامه دوام اثره ويلزم من دوام معلوله ، دوام معلول معلوله، فيلزم دوام جميع الآثار الصادرة عنه وهو محال، فان الضرورة تشهد بتغير الموجودات الممكنة تغيراً لاشك فيه .

٥ **قال** : ثم قالوا؛ والفاعل بالاختيار يكون قاصداً الى ايجاد الشيىء و القصد الى ايجاد الشيىء بدون تصوره محال، فهو عالم٢ بالاشياء .

أقول : احتج المتكلمون على أنه تعالى عالم بوجهين؛ أحدهما : أنه فعل الأفعال المحكمة ، و كل من فعل الافعال المحكمة فهو عالم ، وهو أظهر الدليلين وقد اثبتناه فى كتبنا الكلامية .

١٠ الثانى: ما ذكره المصنف ؛ وهو انه تعالى فاعل بالقصد والاختيار على ماتقدم ، ٧٩ب والقصد والاختيار انما يتحقق مع العلم؛ فان القاصد الى ايجاد الشيىء انما يقصد الى ايجاده بعد علمه به وهو ضرورى .

قال : ثم قالوا ؛ لو وجدت العقول والنفوس لكانت مشاركة٣ للبارى تعالى فى كونها غير متحيزة ، ولاحالة فى المتحيز ، فيلزم تعليل هذا الوصف بعلل مختلفة ١٥ وانه محال .

أقول: اكثر المتكلمين أنكروا الجواهر المجردة من النفوس والعقول. واستدلوا بأنه لو كان فى الوجود جواهر مجردة غير متحيزة و لاحالة فى المتحيز لكانت مشاركة للبارى تعالى فى ماهيته ،والا لكانت مخالفة له فى الماهية،فيلزم اشتراك المختلفات فى الماهية فى العوارض و هو محال،لامتناع تعليل المتساويات بالعلل ٢٠ المختلفة .

قال : والكل ضعيف ، لانا لانسلم ان التأثير حالة الوجود تحصيل للحاصل٤ ،

١ـ ص ٢٢٥ـ٢٢٦ ٢ ـ د : فيكون عالماً .
٣ـ ج : متشاركة . ٤ ـ د : الحاصل .

وانما يكون كذلك أن لو أعطاه وجوداً مستأنفاً، وليس كذلك بل يرجح[١] الوجود الحاصل على عدمه، و لأن التأثير ان لم يكن حالة الوجود كان حالة العدم، اذ لا واسطة[٢] بينهما، و اللازم[٣] باطل، و لا يتوهم ان حالة الحدوث مغايرة لهما، لأن الماهية في تلك الحالة إما أن تكون موجودة أو معدومة، والعلم به ضروري.

٥ **أقول:** لما فرغ من أدلة المتكلمين شرع في الاعتراض عليها بأمور واهية جداً. ونحن نقرر ما ذكره ونشير الى ضعفه. وقد اعترض على الدليل الاول للحدوث بالمنع من كون التأثير حال الوجود محالاً وانما يكون تحصيلاً للحاصل لو اعطاه المؤثر وجوداً مستأنفاً ونحن لا نقول بذلك بل ان المؤثر يرجح الوجود الحاصل على عدمه، ويجعله اولى من العدم. ثم عارض الدليل الدال[٤] على أن التأثير يستحيل ١٠ أن يكون حالة الوجود، بأنه لو لم يكن حاصلاً حال الوجود كان حاصلاً حال العدم اذ لا واسطة بين الوجود والعدم، و التأثير حال العدم محال لما فيه من الجمع بين النقضين. لا يقال لا نسلم انتفاء الواسطة فان حالة الحدوث متوسطة بينهما، لأنا نقول ان حالة الحدوث اما موجود او معدوم بالضرورة فانتفت الواسطة.

وفيما ذكره المصنف نظر، لأن المؤثر حالة الوجود اذا لم يعد وجوداً مستأنفاً ١٥ كان الوجود المبتدء مستغنياً عنه، هذا خلف. فان أسنده الى المؤثر وجب أن يكون معدوماً والالازم تحصيل الحاصل* على ما قررناه. ثم اذا جعل المستفاد من ٨٠آ الفاعل انما هو ترجح الوجود لا اصله، فنقول: الترجح ان كان موجوداً حال تأثير الفاعل لزم تحصيل الحاصل، واذا كان معدوماً لم يكن الماهية موجودة لأنها انما يكون موجودة اذا كان وجودها راجحاً، و هربه من اسناد الوجود الى الفاعل ٢٠ والتجائه الى اسناد الترجح اليه غير مفيد له.

قال: و كون الحركة مسبوقة[٥] بالغير مسلم لكن[٦] لا ينافي ازلية الجسم مع كونه متحركاً بحركات متعاقبة لا أول لها.

أقول: هذا اعتراض على الدليل الثاني وهو أن يقال لا نسلم ان ازلية الجسم

١–ج: ترجح. ٢– د: لعدم الواسطة. ٣ – د: والتالي.
٤– **الف**: الاول. ودرحاشيه تصحيح شده است. ٥ تا ٦ – از **الف** افتاده است.

يستدعى ازلية الحركة بشخصها لجواز ان يكون الجسم قديماً ويتعاقب عليه حركات لانهاية لها، ولايلزم من حدوث كل حركة حدوث نوعها.

وهذا فيه نظر، لأن حدوث كل فرد من الحركة يستلزم حدوث مجموعها بالضرورة لتوقف المجموع على افراده، ويستلزم أيضاً حدوث نوع الحركة لأن النوع
٥ انما يوجد في الخارج متشخصاً، و يستحيل قدمه مع حدوث الاشخاص بأسرها، وحينئذ ظهر أن افراد الحركة حادثة ومجموعها من نوعها فلا شيىء من الحركة بقديم وبه تم المطلوب.

قال: ولايلزم من عدم توقف السكون على شرط حادث، امتناع زواله، لجواز ان يكون مشروطاً بعدم حادث ما[۱] فاذا وجد ذلك الحادث فقد زال شرطه فيزول[۲].

۱۰ **أقول**: هذا ايراد على الدليل الثاني أيضاً و تقريره ان نقول: لم لايجوز ان يكون الجسم ساكنا في الازل ولايلزم دوام التكوين. قوله: لأنه حينئذ يكون غيرمشروط بحادث بل اما بشرط قديم ممتنع عدمه فيمتنع عدم المشروط اوغير مشروط البتة فيمتنع عدمه ان قلنا يجوز ان يكون مشروطاً بعدم بعض الحوادث فاذا وجد ذلك الحادث زال شرط السكون فيزول لزوال شرطه.

۱۵ **وفيه نظر**؛ لأن ذلك لابدله من سبب، فان كان سببه قديماً لزم قدم الحادث فلايكون السكون ازلياً لانتفاء الشرط ازلاً، وان كان حادثاً تسلسل أو ينتهى
۸۰ب الى قديم وهماباطلان فثبت امتناع كون السكون مشروطاً بأمرعدمي☆.

قال: ولايلزم من تعليل لزوم المقدار و الشكل المخصوصين[۳] للجسم بأحد جزئيه أن يكون كل جسم على ذلك المقدار والشكل، لاحتمال ان يكون هيوليات[٤]
۲۰ الاجسام مختلفة، وتكون العلة لمقدار كل جسم وشكله هي هيولاه[٥].

أقول: هذا ايراد على الوجه الثاني الدال على ثبوت المؤثر، وتقريره أن نقول:

۱-ج: - ما. ۲ - ج: + و هوظاهر.
۳- **الف**: مخصوصتين. ٤ - **الف**: هيولات؛ دست خورده و اصلاح شده است.
٥ - د: هيولات ج: + وهوظاهر.

لانسلم أن المقدار والشكل لو كانا لازمين للجسم باعتبار أحد جزئيه يلزم تساوى الاجسام فيهما، لجواز أن يكون اللزوم مستنداً الى هيوليات الاجسام، والهيوليات مختلفة فيكون هيولى كل جسم يقتضى قدراً معيناً وشكلا معيناً، ولا يلزم التساوى.

وفى هذا نظر. اما أولاً: فلان الهيولى قابلة ومن مذهبهم ان القابل لا يكون فاعلاً. وأما ثانياً فلان الخصم مسلم تساوى هيولات العناصر فلايتأتى هذا ٥ المنع، وأيضاً فكل جسم لايجب ان يحفظ شكله ومقداره فاذاعدما ثم تجدد له غيرهما، فان لم يتجدد له هيولى أخرى وجد المعلول دون علته، هذا خلف. و ان تجدد له هيولى كان لها هيولى قابلة لها. وهذا كله باطل على مذهب الخصم.

قال: ولا يلزم من[١] تشابه بسائط النطفة تكون الانسان على شكل كرات مضموم بعضها الى بعض، لاحتمال ان يمنع امتزاج الطبايع بعضها بالبعض[٢] عن ١٠ الشكل الكرى.

أقول: هذا ايراد على الوجه الثالث الدال على اثبات المؤثر و تقره؛ ان نقول: لم لايجوز ان يكون النطفة مركبة من بسائط مختلفة، و لا يلزم من تشابه كل بسيط كونه على شكل الكرة، حتى يكون الانسان على شكل كرات مضموم بعضها الى بعض، لأن البسيط انما يقتضى الشكل الكرى لو كان منفرداً، اما على ١٥ تقدير امتزاجه بغيره من البسائط فلا.

قال: ثم بعد التجاوز عن هذا كله، لايلزم ان يكون ذلك السبب واجباً لذاته لينتهى اليه الممكنات، اللهم الاعند العود الى ابطال الدور والتسلسل، فيكون ماذكروا[٣] من التطويلات[٤] ضايعاً.

اقول: لما سلم الادلة نازع فى انتاج المطلوب منها و هو وجود واجب ٢٠ الوجود، فان تلك الادلة انما يدل على ثبوت مؤثر مطلقاً و لايدل على كونه ☆ ٨١آ واجباً. فان رجع فى اثبات الواجب الى ابطال الدور والتسلسل بان يقال: ذلك

١ـ ج: + عدم ٢ـ ٥: ببعض. ٣ـ٤ـ درج. از شرح است.

المؤثرلو كان ممكناً لافتقر الى مؤثرفان كان واجباً فهوا المطلوب و ان كان ممكناً نقلنا الكلام اليه وقلنا : لابدله‌من‌سبب، فان كان واجبا فهوالمطلوب، وان كان ممكناً افتقرالى مؤثر فان كان‌هوالاول لزم‌الدور وان كان غيره نقلناالكلام اليه، فاما ان يتسلسل أويدور اوينتهى الى الواجب ، و الدور و التسلسل باطلان
٥ كان ذلك طريقاً حقاً، لكن‌لواستدل‌على اثبات الواجب ابتداء بهذا الدليل‌استغنى عن التطويلات التى ذكروها .

قال : قولهم[١] ؛ لو كان الفاعل موجباً لكان العالم ازلياً ، قلنا : نعم، ولم قلتم بان اللازم باطل ؟ و لانه لايلزم من كونه موجباً دوام جميع معلولاته ، فان من جملتهاالحركة،وهى غيرقابلةللدوام والثبات وأما[٢]ماذكروه‌لبيان كونه‌عالماً فهو
١٠ مبنى‌على كونه‌مختاراً. وأما[٢]ماذكروه‌لبيان‌نفى النفوس‌والعقول‌ضعيف. لانالانسلم افتقار ذلك الوصف الى العلة لكونه عدمياً[٣] . و لانسلم امتناع تعليل الوصف الواحد بعلتين مختلفتين[٤] . وقدمرضعف ماقيل‌فيه[٥] .

أقول : لما فرغ من الاعتراض‌على‌أدلتهم فى‌اثبات الذات، شرع فى‌الاعتراض على‌ادلتهم على‌صفاته‌وبدء‌بالقدرة واعترض على‌قولهم‌لو كان الفاعل موجباً لكان
١٥ العالم ازليا، بمنع بطلان التالى اولا، وبالمنع من‌الملازمة ثانياً لان كونه موجباً لايستلزم‌دوام جميع معلولاته‌بل بعضها،فان‌من جملةمعلولاته‌الحركة وهى غيرقابلة للدوام والثبات،فلايلزم من دوام العلةدوام المعلول.

و هذاالاعتراض ليس بجيد. فان المتكلمين بينوا أولاحدوث‌العالم‌ثم‌استدلوا على القدرة بموضع حدوث العالم فلوكان موجباً لزم خلاف مابينوه ، و كون بعض معلولانه غيردائم الذات يقتضى‌مطلوبهم‌وهو نفى الايجاب فان‌الموجب التام
٢٠ يستحيل‌تخلف‌معلوله عنه‌فى‌وقت‌ما،فان‌جعل‌المؤثرالتام حادثاً لزم‌التسلسل.ويجب وجودها دفعة، وحينئذيتم ماأثبتوه‌من‌العلم، واما ماذكروه‌فى نفى‌الجواهر‌المجردة فلاشك فى‌ضعفه. اذا لاشتراك‌فى وصف‌سلبى‌أو ثبوتى‌لايقتضى‌الاشتراك‌فى الذات.

١ ـ الف وج : قوله . ٢ـ الف :ـ أما ٣ ـ ج ود:ـ لكونه عدميا
٤ـ ٥ـ ج: درشرح است

قال :

المقالة الخامسة

فی احکام النفس[1] الناطقة

۱ ـ حدوث النفس . ۲ ـ بقاً النفس
۳ ـ التناسخ . ٤ ـ امکان الوحی .
٥ـ احوال النفس بعد المفارقة[2].

---

۱ ــ د : النفوس .

۲ـ فهرست ازمتن کتاب نیست .

النفس الناطقة[1]

لو كانت[2] قديمة [3] لكانت موجودة قبل البدن[4] فان كانت واحدة كانت[5] نفس زيد بعينها هي[6] نفس عمرو، فكل[7] مايعلمه أحدهما يعلمه الاخر ، ان بقيت واحدة بعد التعلق، والا كانت قابلة للتجزي فلا تكون مجردة . وان كانت كثيرة فالامتياز بينهما[8] ليس بالماهية ولوازمها ، والا لكان لازماً لها. لاشتراكهما[9] في الماهية، ولا بالعوارض لأن لحوقها اياها ان كان بسبب الماهية او[10] الفاعل كان لازماً ، و ان

٥ كان بسبب البدن[11] ، كانت متعلقة بالبدن قبل البدن[12]، وهو محال[13] .

أقول : في هذه المقالة مسائل:

المسالة الأولى

في حدوث النفس [٥٥]

١٠ اختلف الاوائل هنا فذهب المعلم الأول الى أنها حادثة و ذهب افلاطن الى قدمها. واستدل المعلم الاول بانها لو كانت قديمة لم تخل اما ان يكون واحدة او متكثرة ، والقسمان باطلان فالقول بقدمها باطل ، والملازمة ظاهرة. وبيان بطلان الاول أنها بعد التعلق بالابدان ان كانت على حدونها كانت نفس زيد هي نفس عمرو، فماعلمه أحدهما يكون معلوماً للاخر ، و مايريده احدهما يريده الاخر، و ذلك

١٥ باطل بالضرورة ، وان انقسمت لزم ان يكون قابلة للتجزي فيكون ذات كم أو كما فلا يكون مجردة، هذا خلف . و بيان بطلان التالي؛ أن يكون تكثرها ان كان بسبب امتيازها بالماهية أو اللوازم كان مشتركاً بينهما، فلايكون مميزاً لان النفوس

---

١ ـ عنوان ازمتن نيست وافزودهٔ مصحح است .

٢ـ يعني النفس الناطقة. ٣ـ تا ٤ـ از **الف** افتاده است ٥ـ **الف** : كان

٦ـ ج : ـهي ٧ـ ج: وكل ٨ ـ د : ـ بينهما .

٩ـ **الف**:اشتراكها. ١٠ـج: و ١١ـج :المادة

١٢ـ ١٣ از **الف** افتاده است.

واحدة بالنوع فلازم أحدهما لازم الآخر، وان كان بسبب تميزها بالعوارض فلحوق العوارض بها ان كان بسبب الماهية او الفاعل كان لازماً لاعارضاً مفارقاً، لان مقتضى الماهية أو الفاعل واحد، و ان كان بسبب القابل و هو البدن كانت متعلقة بالبدن قبل وجود البدن، هذا خلف.

قال: ولقائل ان يمنع اشتراك النفوس فى الماهية و اللوازم[1] و امتناع تعلقها[2] ببدن قبل تعلقها[3] بهذا البدن، فانه يجوز أن يكون متعلقة قبل هذا البدن ببدن آخر وقبله بآخر لاالى نهاية، كما ذهب اليه أصحاب التناسخ. ٥

أقول: منع اشتراك النفوس فى الماهية واللوازم لجواز ان يكون مختلفة فى الماهية، وحينئذ لقائل ان يقول ☆ لم لايجوز ان يكون قديمة متكثرة و هى مختلفة بالماهية. سلمنا انها متفقة بالماهية لكن لم لايجوز ان يقال انها متكثرة بالعوارض. قوله: العارض انما هو بسبب البدن فيكون متعلقة بالبدن قبل حدوث البدن. قلنا لم لايجوز ان تكون متعلقة ببدن آخر غير هذا البدن، وقبل ذلك البدن ببدن آخر غير هذا البدن لاالى نهاية، على سبيل التناسخ، فاذن الحق فى بيان حدوث النفس[4] مابيناه من حدوث العالم[5]. ٨٢آ ١٠

قال: لايقال[6]: لو كانت موجودة قبل هذا البدن[7] لكانت مستغنية فى تعينها[8] عنه، فلا تتعلق به، لجواز استغنائها عنه وتعلقها به بشرط حدوثه. ١٥

أقول: احتج القائلون بحدوث النفس بأنها لو كانت موجودة قبل هذا البدن لكانت مستغنية فى تعينها و وجودها عنه لان الموجود انما يصح له الوجود لو كان مستغنياً، فلو كانت النفس محتاجة فى تعينها الى هذا البدن لما وجدت قبله، فلو وجدت قبله لاستغنت عنه فى التعين، ولو استغنت فى تعينها عنه لم تتعلق به لان نسبتها الى الابدان حينئذ نسبة ٢٠

---

١ ـ د : او اللوازم. ٢ تا ٣ ـ از ج افتاده است. ٤ ـ حاشيه **الف** : النفوس.
٥ ـ ص. ٨٨-٩٢ ٦ تا ٧ ـ د : لو كانت متعلقة قبل هذا البدن ببدن آخر لكانت موجودة قبل هذا البدن ضرورة، والتالى باطل والا. ٨ ـ ج: نفسها.

واحدة لأنها مستغنية عن الجميع في الوجود لموجدها ومستغنية في التعين ايضاً، فلا يتخصص نسبتها الى هذا البدن بالتعلق دون غيره. وأجاب المصنف بجواز استغنائها عن هذا البدن في وجودها وتعينها معاً لكنها يتعلق به بشرط حدوثه، ولايلزم من ذلك حدوثها بعد البدن. وفيه نظر.

٥

المسألة الثانية

في بقائها [٥٦]

قال : وهي باقية بعد خراب البدن، والالكان فسادها بفساد صورتها، لأن فساد الجوهر بدون فساد الصورة غير معقول. و حينئذ يكون فيها شيىء يفسد بالفعل وشيىء يقبل الفساد، وأحدهما غير الاخر، فتكون مركبة، ولكان لهاقوة الفساد وقوة الثبات، و الشيىء الواحد[١] لايكون له هاتان القوتان، فيلزم تركبها، هذا خلف[٢]. ١٠

ولقائل ان يمنع أن فساد الجوهر بدون فساد[٣] الصورة غير معقول لجواز فساده بارتفاعه عن الخارج، وأن الشيىء الواحد لايكون له قوتا[٤] الثبات و[٥] الفساد بمعنى الارتفاع عن[٦] الخارج.

أقول: اتفق الحكيمان على أن النفس لاتعدم بفساد البدن، لان النفس عندهم بسيطة غير حالة في شيىء ولايمكن العدم الافي حال في شيىء * كعرض او صورة أوفي مركب، واذا تقرر هذا فالعدم في الجوهر انما يكون بفساد صورته، فيكون في النفس صورة يفسد ومادة يقبل الفساد واحدهما غير الآخر، فان القابل للفساد يجب ان يكون موجوداً حال الفساد، والشيىء لايوجد حال فساده فثبت المغايرة، فيكون النفس موجودة مشتملة على جوهرين: مادي و صوري فيكون مركبة. ٨٢ب

٢٠ و أيضاً فالنفس موجودة بالفعل باقية، ففيها قوة الثبات، فلو كانت قابلة للفساد لكان هناك قوة الفساد، ولايمكن ان تكون قوة الثبات والفساد لشيىء واحد على ماتقدم فيلزم التركيب.

---

١ - ج: + اى البسيط ٢ - الف ١ - هذا خلف. ٣ - الف - فساد

٤ - ج و د : فيه قوة ٥ - ج و د : + قوة. ٦ - ج : في.

واعترضهما المصنف بالمنع من كون فساد الجوهر منحصراً فى فساد صورته، فلم لايجوز ان يفسد لعدمه بالكلية عدماً محضاً لاعلى ان يكون هناك شيىء باق فيه قبول الفساد ويبقى بعده، بل بمعنى ان ماهية النفس تعدم أصلا، وكذا الكلام على الثاني، فان قوة الثبات انما لاتجامع مع قوة الفساد على المعنى الذى ذكروه. أما على ما قلناه من كون قوة الفساد ماخوذاً بمعنى ارتفاع الماهية فى الخارج لاعلى ٥ أن يكون هناك شيىء يقبل الفساد فلايلزم التركيب.

المسألة الثالثة

فى التناسخ [٥٧]

قال: قالوا فى ابطال التناسخ ان النفس حادثة مع حدوث البدن، على معنى أن عند حدوث كل بدن لابد أن يحدث نفس، لان النفس حادثة لمامر[١] فيتوقف ١٠ حدوثها عن علتها على استعداد المادة، ومادة النفس البدن، فالعلة التامة لحدوثها متوقف على حدوث البدن الصالح لقبول النفس، على معنى أنها تنعدم بعدمه وتتحقق بتحققه، والالجاز وجودها قبل البدن، أوعدمها مع حدوثه[٢] وهما محالان[٣] وحينئذ تفيض من العلة الفاعلية[٤] نفس عند حدوثه فلو تعلقت به نفس أخرى على سبيل التناسخ، كان للبدن الواحد نفسان مدبران[٥] وهو باطل، لان كل أحد[٦] يجد مدبر بدنه واحداً، ١٥ وهو مبنى[٧] على حدوث النفس[٨] المبنى على فساد التناسخ[٩].

أقول: اطبق المحققون على ابطال التناسخ. ومعناه انتقال النفس من تدبير بدن الى تدبير بدن آخر بحيث تصير مبدء صورة له كما كانت مبدءً لصورة البدن الاول واستدلوا على بطلانه بان النفس حادثة مع حدوث البدن، بمعنى ان عند حدوث كل بدن لابد أن يحدث نفس تصير مدبرة له ومبدء صورة له لانا قد بينا ان النفس حادثة فيختص☆ وقت ٨٣ آ حدوثها به وانما يكون لمرجح والمبدء الفاعل عام الفيض فيكون المرجح هو القابل

١ ـ ص ٢٣٦ و ١٤١ ديده شود. ٢ و ٣ ـ از **الف** افتاده است. ٤ ـ **الف**: الفاعلة.
٥ ـ **الف**: تصحيح شده؛ مدبرتان. ٦ د: واحد. ٧ تا ٨ د: على الحدوث.
٩ ـ ج و د: + فيكون دوراً.

لاغير، فاذا حدث القابل وجب حدوث المقبول وافاضته عن المبدء الفياض والقابل هو البدن، فاذا حدث البدن وجب افاضة النفس عليه، فلو تعلقت به نفس أخرى على سبيل التناسخ، كان للبدن الواحد نفسان وهو باطل قطعاً، فان كل عاقل يجد فى نفسه ان ذاته واحدة و هذا الدليل لايخلو من ضعف ظاهر. اما أولا فلان الحدوث فى وقت ٥ يستند الى ارادة الفاعل المختار. اما ثانياً فبمنع انحصار التوقف على القابل. سلمنا لكن نمنع وجوب حدوث نفس لكل بدن، فلم لايجوز اختصاص الابدان الخالية من تعلق النفس بالحدوث. اما اذا كان البدن قد تعلقت به نفس مستنسخة فلا يجب حدوث نفس أخرى له وقع ذلك، فان هذا البرهان مبنى على حدوث النفس على ما قرروه، وحدوث النفس مبنى على ابطال التناسخ على مامر، فيلزمهم الدور.

١٠ **قال:** ولنختتم هذه المقالة ببحثين.

الأول

فى امكان الوحى والنبوة [٥٨]

لما كان للانسان القوة المتخيلة وقوة الحس المشترك فلا يبعد وجود نفس قوية تتصل بالعقول[١] والنفوس الفلكية و يدرك ما عندهما من المغيبات على وجه كلى ١٥ فتحاكيها المتخيلة بصورة جزئية مناسبة لها. ثم ينزل منها الى الحس المشترك فتصير مشاهدة محسوسة لصفاء الحس المشترك و[٢] لقوة النفس على استخلاصها عن تعلقات الحواس الظاهرة كمايقع فى حالة النوم و هو الوحى، الا أن المنامات منها [٣] صادقة لهذا[٤] السبب ومنها كاذبة امالان النفس اذا أحست بصور جزئية[٥] فعند النوم يرتسم فى الحس المشترك، او لانها الفت صورة[٦] وألفتها فعند النوم

١ـ ج : بالعقل . ٢ د :ـ و ٣ ـ الف : قد يكون . خ . ل.
٤ـ الف: بهذا ٥ ـ ج و د : + وبقيت مخزونة فى الخيال .
٦ ـ د: الصور .

يتمثل فيه، اولان مزاج الدماغ يتغير فيتغير ١ أفعال المخيلة ٢ . و اما الوحی فلا يكون الاصادقاً.

اقول : الحكماء لهم طريقة فی اثبات النبوة وامكان المعجزات و الوحی وهوأن تعلم النفس المغيبات وتدرك الأمور المستقبلة ،وبنوه علی مقدمات

احديها: ان للانسان قوة بها يفعل التركيب والتفصيل وهی القوة المتخيلة ٥ ومن شأنها المحاكاة للامور الكلية بالاشياء٣ الجزئية.

الثانية : ان له قوة تدرك صور الجزئيات المحسوسة وينتقش بها الصورة الجزئية عند مايقع الاحساس، وهی القوة المسماة بالحس المشترك .

الثالثة ان صور الجزئيات ☆ الكاينة مرتسمة فی المبادی العالية قبل كونها. ٨٣ب

الرابعة : ان للنفس الانسانية ان تنتقش بالصورة المرتسمة فی عالم٤ العقل ١٠ بشرط حصول الاستعداد وزوال المانع . اذاعرفت هذا فنقول : اذا اتصلت بالعقل الفعال فادركت صورة كلية،حصلت٥ المتخيلة صورة جزئية محاكية لتلك الصورة الكلية و مناسبة لها.ثم يترك تلك الصورة الی قوة الحس المشترك، فيرتسم فيه فيشاهد،ولولاحصول المانع لقد كان هذا الاحساس دائماً ، فان القوة المتخيلة لاتقف عند حد ، وللحس المشترك الانتقاش من الصور المخزونة فی الخيال كما يشاهد ١٥ المرضی و المحرورون صور أشياء لاتحقق لها فی الخارج ،لكن لما كان الحس المشترك يرتسم فيه الصور المأخوذة عن الخارج لم يكن فيه اتساع ارتسام ارقام صور أخری داخلة فيه ، واذاصفا الحس المشترك عن انتقاش الصور الخارجية انتقش هذه الصور وذلك كما فی حالة النوم ، فان الحواس الظاهرة تبطل عملها فلايرد عليه صورة خارجية،فينجذب الی الباطن،وقد يكون للنفس قوة علی استخلاصه فی ٢٠ اليقظة لكمالها وعدم التفاتها الی الصور الحسية ، وتعلقها بالامور المجردة لاغير

١ـ **الف** : تغير فتتغير.
٢ـ **الف** : الافعال المختلفة.
٣ـ **الف** : باشياء(تصحيح نظری).
٤ ـ **الف** : العالم (تصحيح نظری) .
٥ـ **الف** : جعلت . خ . ل .

فيحصل مثل ذلك فی اليقظة. وشبه الوحی بالمنامات لاشتراكهما فی كونهما مستفادين من الباطن، و فرق بينهما بان الوحی صادق دائماً، بخلاف النوم فانه قد يكذب لامور **منها**: ارتسام صور جزئية فی الحس المشترك فی اليقظة، فعند النوم يحصل ما يناسب تلك الصورة فی النفس، من غير مطابقة لما فی نفس الامر. و **منها**: أن النفس ربما تألف صورة وتنتقش فی الخيال عند النوم تلك الصورة ولاتحقق لها فی نفس الامر. و **منها**: ان يتغير مزاج الدماغ فيشاهد ما يناسب المزاج، وكل ذلك منتف فی الوحی.

قال: وأما امكان النبوة فلان مجرد التصور النفسانی قد يكون سبباً لحدوث الحوادث، والالما أمكن للنفس تدبير البدن بمجرده. وحينئذ يكون الهيولی العنصرية مطيعة للتصور النفسانی[١] فيجوز وجود نفس قوية نسبتها الی عالم الكون والفساد نسبة النفس الی البدن، حتی يكون تصوراتها سبباً لخرق العادات، فيصدر منها الامور العجيبة[٢] التی هی المعجزات.

أقول: يريد بيان امكان المعجزة الخارقة للعادة و صدورها عن الانبياء وتقريره: ان نقول: التصورات النفسانية قد يكون سبباً لحدوث الحوادث، وهذا ظاهر فان من تصور صورة حسناء[٣] ربما حرك شهوته، وأيضاً فان النفس يدبر البدن بمجرد التصور فلولا ان يكون التصور النفسانی صالحاً للتأثير لما امكن ذلك، ويلزم من ذلك انقياد[٤] الصور العنصرية الخارجية☆ للتصور النفسانی. واذا جاز ان يكون بدن ما يصدر عليه آثار باعتبار التصورات النفسانية، جاز لبعض النفوس ان يؤثر فی بدنها وفی بدن غيرها لقوتها فی نفسها، بل ربما كان بعض النفوس يبلغ فی القوة الی حد يؤثر فی جميع ابدان العناصر فانها منقادة للآثار العلوية، وحينئذ لااستبعاد فی وجود نفس قوية، نسبتها الی عالم الكون و الفساد، نسبة النفس الی البدن، فيكون تصورها سبباً لخرق العادة، فيصدر عن تلك النفس القوية آثار عجيبة من المعجزات.

١ ــ ج و د : + فی الجملة .
٢ـ ج و د : الغريبة .
٣ـ **الف** : صوراً حسناً .
٤ ـ **الف** : اتصال . (خ . ل .).

قال :

الثانى

فى أحوال النفوس[١] بعد المفارقة [٥٩]

منهم من قال انها تنعدم و تعاد مع البدن بعينها و تعلق به و منهم من قال يتوقف وجودها على البدن المعين والا لما وجدت معه ، و يلزم[٢] من انعدامه انعدامها ، ومنهم من قال بقدمها وامتناع قيامها بنفسها؛ فاذا انعدم البدن تعلق ببدن آخر ، وقبل هذا البدن كانت متعلقة ببدن آخر ، ومنهم من قال بحدوثها و بقائها بعد البدن قائمة بنفسها ، ويكون لها سعادة[٣] و سببها ادراك الملايم من حيث هو ملايم ، وشقاوة وسببها ادراك المنافى من حيث هو مناف ، والملايم لها[٤] ادراك الموجودات بأن يحصل لها ما يمكن ادراكه من الحق الأول و انه واجب لذاته ، برى عن النقايص منبع لفيضان الخير ، ثم يدرك ما يصدر[٥] عنه على الترتيب الواقع فى الوجود ، ثم يحصل لها بعد ذلك التنزه عن الهيئآت البدنية الردية التى يوجب استغراقها فى مقتضيات القوى الجسمانية[٦] ، والغفلة عن العالم العقلى و آفتها بأن يحصل لها الشعور بامكان الكمالات و اكتساب المجهول من المعلوم فيشتاق اليه ، والاعتقادات الباطلة المنافية للحق و الاخلاق المذمومة الردية البدنية . الا أن حالة التعلق بالبدن لا يحصل لها السعادة و الشقاوة لاستغراقها فى تدبير البدن ، فاذا فارقت زال[٧] العائق[٨] و تمت السعادة و الشقاوة[٩] ، وتختلف مراتب العقول[١٠] بحسب اختلاف السعادة و الشقاوة ، و كل ذلك مبنى على حدوث النفس ، و فساد التناسخ و قد عرفت ما فيها .

أقول : اختلف القائلون بالنفس هل تعدم أم لا؟ فقال قوم انها تعدم و تعاد الى[١١] البدن بعينها و يتعلق به كما كانت اولاً. وذهب آخرون الى أن البدن المعين

١ ـ ج و د : النفس . ٢ ـ د : فيلزم .
٣ ـ **الف** : + (درحاشيه اضافه شده است وشقاوة .) .
٤ ـ ج : + اى للنفس . ٥ ـ د : صدر :
٦ ـ ج و د : + كالشهوة والغضب . ٧ـ ج : له ٩ تا ٨ : از ج افتاده است.
١٠ ـ ج : النفوس . ١١ ـ **الف** : مع (خ . ل) .

شرط لوجود النفس ، فاذا عدم البدن عدمت النفس كما كان حدوثها متعلقاً به .
وذهب آخرون الى أن النفس باقية لا تعدم بعدم البدن، واختلفوا فقال قوم انها يمتنع
قيامها بدون توسط البدن، فاذا عدم البدن تعلقت ببدن آخر، وهم القائلون بالتناسخ
وهولاء قالوا بقدم النفوس ، وانها متعلقة بابدان متعاقبة لا الى نهاية في الطرفين.
٨٤ب وقال آخرون ☆ ان النفس حادثة وانها باقية بعد البدن ، ولها سعادة وشقاوة
نفسانيتان ، فسبب السعادة ادراك الملايم من حيث هو ملايم ، و سبب الشقاوة
ادراك المنافي من حيث هو مناف ، وذلك لأن السعادة انما يكون بالتذاذ صاحبها
واللذة هي ادراك الكمال و الخير ووصولها اليه ، والشقاوة انما هي بحصول الالم
وهو ادراك المنافي و الشر ووصولهما اليه ، و كل قوة من القوى الدراكة يلائمها
١٠ ما يليق بها. فالقوة الباصرة تلتذ بالصور المستحسنة لكونها ملائمة لها و كذا السمع.
واما القوة العقلية فالملائم لها انما هو ادراك المعقولات و العلم بالموجودات
على ماهي عليه ، والشقاوة على هذا المنهاج ، فاذن السعادة والشقاوة راجعتان الى
ادراك الملايم والمنافي من حيث هما كذلك ، وهذا هو أقوى سببي السعادة، ولها
سبب آخر وهو التنزه للقوى الانسانية عن النقايص والخلاص عن الهيآت الردية
١٥ المقتضية لالتفات النفس الى اللذات الجسمانية والاستغراق في الامور المحسوسة
والاعراض عن العالم العقلي و الغفلة عن الامور المجردة العلوية. والشقاوة تحصل
للنفس بسبب عرفانها بامكان التكميل و اكتساب المعارف و العلوم من الامور
المجهولة مع أنها فاقدة لها ، فيحصل لها الشوق وعدم المشتاق اليه فيزداد الالم
ويحصل التعذيب بسبب الاعتقادات الباطلة المناقضة للحق و الاخلاق الذميمة الردية
٢٠ البدنية ، فان النفس قد كانت ترجو حصول الكمال لها فلم يحصل لها ما رجته فحصل
لها العذاب. لا يقال : النفس حال تعلقها بالبدن اما ان تحصل لها كمالاتها فكان
ينبغي ان تلتذ ونحن لا ندرك لذة العرفان ، واما أن لا يحصل فكان ينبغي ان تتألم
ونحن لا نتألم بالجهل . لانا نقول: انما يحصل الالم و اللذة لعدم الادراك الملايم
والمنافي، فان النفس حال تعلقها بالبدن تكون مشغولة بتدبيره مقطوعة النظر .

عن غيره فلايحصل لها ألم و لا لذة الا في بعض الأحيان ولهذا يلتذ الانسان بمعرفته بعض المسائل المشكلة لذة عظيمة ، واذا فارقت النفس البدن زال العايق لها عن الادراك، فحينئذ يتألم ويلتذ. واعلم ان مراتب النفوس مختلفة في السعادة و الشقاوة بحسب اختلاف مراتبها في التعقل وعدمه ، و بحسب اختلاف مراتبها في التجرد عن الملكات الردية والاخلاق الذميمة ، وهذا التقرير لاحوال النفس مبني على حدوثها ٥ و فساد التناسخ .

قال : قال الاستاد أثير الحق والدين برد١ الله مضجعه ونحن نقول: ان النفس ٨٥ آ انما تعلقت ببدن ٢ لتوقف كمالاتها عليه٣ فـاذا استكملت بواسطته و تجردت عن الهيات البدنية الردية لم يبق لها شوق٤ الى البدن فلا تتعلق ببدن آخر بعد خراب البدن بل يجذ بها الكمال الى عالم القدس و تنخرط في سلك الجبروت ، وان استكملت ولكن ١٠ لم تتجرد عن الهيات المذكورة لم يبق لها أيضاً حاجة الى البدن فلا تتعلق ببدن آخر لكن يبقى بسبب الهيآت البدنية الباقية معذبة الى ان يزول لكنها٥ ليست لازمة لها فانها عرضت بسبب مباشرة الأمور البدنية فيزول آخر الامر ويحصل لها السعادة الكاملة وان لم تستكمل بقيت محتاجة الى البدن ، فان لم يكن لها هيأت ردية احتمل ان يبقى قائمة بنفسها بعد البدن ويحصل لها الخلاص عن العذاب٦ ، ويحتمل ان يجذبها ١٥ الحاجة الى الكمال الى التعلق ببدن آخر انساني ، وان كانت٧ فيها هيأت رديه ، يحتمل ان يبقى معذبة بتلك الهيآت دائماً ويحتمل أن يجذبها تلك الهيآت الى التعلق ببدن آخر حيواني ، ولا يمكن الجزم بشيء من هذه٨ الامور و٩ الله اعلم بالسرائر١٠.

١- د : نور . ٢-ج: بالبدن ٣ ـ ج :+ والا لما تعلقت به. ٤ـ د : الشوق .
٥- ج و د: لأنها . ٦ ـ وهو الجهل بما يجب ان يعلم.(ميرك بخاری) .
٧- ج و د: كان . ٨- ج : تلك .
٩ ـ ١٠ج و د : وليكن هذا آخر ما نورده في العلم الالهي . ويتلوه القسم الثاني في الطبيعي والحمد لله على الاتمام وصلواته على محمد و لى الكرام . و در اينجا نسخهٔ ج يعنى جلد اول شرح ابن مبارك شاه، ميرك بخارى، چاپ غازان ۸۹۳ام پايان يافته است .

أقول : ذهب[١] أثيرالدين الابهرى فى هذا الموضع الى ان النفوس البشرية لها اربع مراتب .

المرتبة الأولى : ان النفوس الكاملة فى قوتها العلمية[٢] المجردة عن الرذائل والاخلاق الردية البدنية ، وهولاء أصحاب السعادة وانفسهم فى مبدء خلقتها انما تتعلق بابدانهم طلباً للاستكمال فى المعارف ، فاذا حصل لها مطلوبها لم يكن لها شوق الى البدن ، فاذا تجردت عنه لم تتعلق ببدنٍ آخر ، بل جذبها كمالها الى عالمها العلوى ، وصارت فى أعلى عليين أبدالا بدين .

المرتبة الثانية : النفوس الكاملة فى القوة العلمية المتخلقة بالاخلاق الردية والملكات الذميمة ، فهولاء بعد مفارقة ابدانهم لاحاجة لهم اليها لحصول الكمال لهم فلا يتعلق ببدنٍ آخر تتعذب بسبب الهيأت و الاخلاق الردية الى أن يزول ، فان تلك الاخلاق غير قايمة لانها حصلت لها بسبب البدن فيزول بزواله فلايدوم التعذب بها و يحصل لها السعادة الكاملة .

المرتبة الثالثة : النفوس الناقصة فى القوة العلمية الخالية من الاخلاق الردية فانها يبقى محتاجة الى البدن ليستكمل منه . و حينئذٍ يحتمل قيامها بنفسها بعد الموت* ولايحصل لها شيىء من العقاب لعدم اتصاف نفوسهم بالعقايد الباطلة والملكات الردية ويحتمل ان تتعلق ببدن آخر بعد خراب بدنها لانها محتاجة الى الكمال وانما تتم بالعلوم الحقيقية ، وانمايحصل ذلك بواسطة الادراك فى الكمال الانسى المتصفة بالملكات الجزئى المحسوس على ماتقدم .

المرتبة الرابعة :النفوس الناقصة فى الكمال الانسى المتصفة بالملكات الردية . يحتمل ان تتعذب دائماً بسبب تلك الهيآت الردية المتمكنة من جوهر النفس ويحتمل ان يجذبها الهيآت المرتسمة فيها الى التعلق ببدن آخر حيوانى ولايمكن الجزم بشيىء من هذه .

وفى هذا الكلام موضع نظر ذكرناه فى كتاب «الاسرار» و« تنقيح الابحاث» .

١ـ متن الف: ذكر . (تصحيح نظرى). ٢ـ متن الف عملية (تصحيح نظرى است).

قال :

القسم الثانى

فى العلم الطبيعى

وفيه مقالات

المقالة [1] الاولى

فی احکام الجسم و مایتعلق به [2]

١ـ نفی الجزء الذی لایتجزی ٢-المکان
٣ـالجهة ٤ـ حدود العالم.٢

١ـ الف : بها .

٢ـ میرك بخاری این مقاله را بچهار بحث زیر تقسیم کرده است. : نفی جزء، الشکل والحیز، المکان، الجهة .

الجسم ١

لووجد جزء لايتجزى، فان٢ لم يماسه جزء آخر اوماسه وتداخلا، لم يكن في الوجود ذومقدار، والا فالجانب الذي به يماس الآخر غير الذي لايماسه٣ به فينقسم.

أقول : لما فرغ من العلم الهى شرع في الطبيعى. وفي هذه المقالة مسائل:

المسألة الاولى

في الجزء الذي لايتجزى ٤ [٦٠] ٥

اعلم أن الناس اختلفوا اهاهنا على خمسة مذاهب وتقرير الخلاف ان تقول: الجسم اما بسيط اومركب، والمركب امامن اجسام مختلفة الطبايع أو متفقها، فالمركب اجزائه موجودة بالفعل، واما البسيط لاشك في أنه قابل للقسمة، فاماان يقال أنه مركب أولا، وعلى تقدير التركيب فاما ان يترك من اجزاء متناهية اولا، وعلى تقدير عدم التركيب فاما أن يتناهى القسمة فيه أولا، فالاقسام أربعة : ١٠

الأول مركب من اجزاء متناهية وفيه مذهبان: الأول انه مركب من أجزاء لايتجزى ولا يقبل القسمة بوجه البتة وهو مذهب المتكلمين ومذهب جماعة من الاوائل. المذهب الثاني انه مركب من اجزاء لاتقبل القسمة الفكية ويقبل القسمة الوهمية والفرضية، وهو مذهب ذيمقراطيس واتباعه.

الثاني : أنه مركب من أجزاء لايتجزى غيرمتناهية، وهو مذهب جماعة من الاوائل ومذهب النظام. ١٥

الثالث : انه غيرمركب اصلا بل هو في نفسه بسيط كما مر في نفس الامر لكنه يقبل انقسامات متناهية وهو مذهب مردود، وينسب الى الشهرستاني.

والرابع : انه بسيط، لكنه يقبل انقسامات لانهاية لها. و هو مذهب المحققين من الاوائل ☆. ٨٦آ

١ـ عنوان از متن نيست. ٢ـ د : فاماان. ٣ـ د: لايماس. ٤ـ ص١٢٩ نيز ديده شود.

اذا عرفت هذا فاعلم ان جماعة من الاوائل أبطلوا تركيب الجسم من اجزاء لايتجزى بوجوه كثيرة .

أحدها :١ انه لو وجد جزء لايتجزى فاما ان يماسه جزء آخر أو لايماسه و ان ماسه فاما بالاسر أو لا بالاسر فالاقسام ثلاثة أحدها أنه لايماسه جزء آخر غيره وحينئذ لايتركب منه جسم ذو مقدار لان التركيب انما يكون بانضمام بعض الاجزاء الى البعض فاذا ٥ لم يحصل المماسة والملاقاة لم يحصل التركيب ، و هذا ظاهر . الثانى أنه يماسه بالاسر، ويلزم منه ماذكرناه أيضاً، لان التداخل صيرورة الجزئين في٢ حيز جزء واحد فلايحصل مقدار بانضمام الأجزاء المتداخلة و الانضمام امتداد . الثالث : ان يماسه لابالاسر ويلزم منه الانقسام ، لان الجانب الذى يماس أحد الجوهرين المحيطين غير الجانب الذى يماس الجوهر الآخر وقد فرض غيرمنقسم ، هذا خلف. ١٠

قال ولانه لو وجد جزء٣ لايتجزى فالطرف ٤ العظيم من الرحى اذا قطع جزء فالصغير لايقطع مثله او أكبر ٥ والالكانت المسافة التى يقطعها الصغير مثل الذى يقطعها الكبير، أو أقل٦ فينقسم ، و كذلك الكلام فى الفرجار ذى الشعب الثلاث .

أقول : هذا دليل ثان على ابطال الجوهر الفرد ، وتقريره ان الدائرة العظيمة من الرحى وهو المفروضة فى الطرف اذا تحركت جزءً فالدائرة الصغيرة القريبة ١٥ من القطب ان تحركت جزء لزم ان يكون مدار الدائرة الصغيرة مثل مدار الدائرة العظيمة، وهو باطل بالضرورة. وكذا لو فرض تحرك القريب من القطب اكثر من جزء يلزم زيادة مداره على مدار الدائرة العظيمة ، و ان تحرك الصغيرة أقل من جزء لزم الانقسام. و كذا البحث فى الفرجار ذى الشعب الثلاث اذا أدير، فان كل واحد من شعبه يعمل دائرة لكن تتفاوت فى الصغر والكبر، فاذا تحرك الشعبة الخارجة جزء ٢٠

١– درمتن **الف** : الاول أحدها. (تصحيح نظريست) . ٢- : - فى (خ.ل)
٣ـ د : أجزاء . ٤– د : فالطوق .
٥ ـ د : اكثر . ٦- د : اكثر اقل .

فان تحرکت الداخلة مثله کانت الدائرتان متساویتین هذا خلف، وان تحرکت أقل لزم الانقسام.

قال: ولان الجسم لو ترکب من أجزاء لایتجزی فعند، حرکته یلزم حرکته من جزء الی جزء آخر، و محال أن یوصف بالحرکة حال مایکون ملاقیاً للجزء الاول أوللجزء الثانی☆ بل حال مایکون علی الفصل المشترک فینقسم الجزء. ۸٦ب

أقول: هذا دلیل ثالث علی ابطال الجزء، و هو أن القول به یستلزم نفی الحرکة، والتالی باطل بالضرورة فالمقدم کذلک. بیان الشرطیة: المتحرک من جزء الی آخر اما ان یوصف بالحرکة حال کونه فی الجزء الاول وهومحال، لانه بعد لم یتحرک، او حال کونه فی الجزء الثانی وهو محال، لان حرکته قدانقطعت، فلم یبق الا حال کونه فی الحد المشترک فیلزم انقسام الجزء الذی عنه الحرکة ۱۰ والذی الیه الحرکة وهوالمطلوب. **لایقال**: هذا بعینه لازم علی تقدیر عدم الجزء لانه اماأن یوصف بالحرکة حال کونه فی المکان الاول اوالثانی، ویلزم ماذکرتم من المحذور، ولیس بین الاول والثانی مکان، والالم یکن مافرض ثانیاً ثانیاً، وهو محال. **لانانقول**: فهناک مکان ثان سابق علیه موجود بالفرض لابالفعل فاذا اعتبر حکم فوصول الجسم الیه قبل المفروض ثانیاً، وهکذا الی مالایتناهی. ۱۵

قال: ولان الشمس اذا ارتفعت جزءً لایتجزی فان انتقص من ظل الخشبة المقابلة المغروسة[۱] فی الارض جزء أوأ کثر کان طول الظل مثل ارتفاع الشمس فی نصف النهار اوا کثر، وان انتقص أقل، انقسم الجزء.

أقول: هذا دلیل رابع علی ابطال الجزء وتقریره ان نقول: لو کان الجزء ثابتاً لزم مساواة المقدار الصغیر للکبیر، والتالی باطل بالضرورة فکذا المقدم. ۲۰

بیان الشرطیة: انا اذا نصبنا خشبة حال طلوع الشمس فانه یقع لها ظل ینتقص کلما ارتفعت الشمس، فاذا فرضنا ارتفاع الشمس جزء لایتجزی فاما أن ینتقص من الظل شیئ اولا، والثانی باطل بالضرورة، والالجاز ان یرتفع جزء آخر والظل علی حاله لم یتحرک. ثم هکذا الی ان یصیر الشمس علی سمت الرأس، وهو

۱ــ **الف**: المغرواة. د: المغرورة ۲۵

باطل بالضرورة، فاذن لابد وان تنقص من الظل شيىء ، فان كان جزء لايتجزى، فنقول: اذا تحركت الشمس جزء آخر، فان لم يتحرك الظل أو تحرك أقل من جزء لزم ماذكرناه من المحذور، وان تحرك جزء لزم ان يكون طول الظل مثل ارتفاع الشمس فى نصف النهار، وهو ربع الفلك فيلزم مساواة المقدار الصغير الكبير، وهو ٥ محال. فلم يبق الا انه اذا تحرك الشمس جزء تحرك الظل أقل فيلزم الانقسام.

قال: ولان تلك الاجزاء ان لم تكن كرية كان١ احد جانبيه غير الجانب الاخر وان ٨٧آ كانت كرية فعند انضمام بعضها الى بعض ☆ يحدث فرج خالية كل واحد منها أقل من الجزء.

اقول: هذا دليل خامس على ابطال الجزء و تقريره أن نقول: الجزء متناه بالضرورة ١٠ وكل متناه مشكل فالجوهر مشكل، فاما ان يكون كرياً او ذا زوايا، والقسمان باطلان اما كونه ذا زوايا فلانه يكون أحد جانبيه غير الجانب الاخر فيلزم انقسامه، واما كونه كريا فلانه اذا انضم مع غيره كان منهما فرج لاتسع الجزء لان الكرات المضمومة يحدث معها٢ فرج اصغر منها فيلزم الانقسام.

قال: لايقال النقطة موجودة لانها طرف الخط الذى هو طرف السطح الذى ١٥ هو طرف الجسم الموجود وطرف الموجود موجود ، فمحلها غير منقسم و الا لزم انقسامها لان الحال فى احد جزئيه غير الحال فى الآخر .

أقول : هذا دليل القائلين بالجوهر الفرد . و تقريره ان نقول: النقطة موجودة لانها نهاية الخط، والخط موجود لانه٣ نهاية السطح، والسطح موجود لانه ٤ نهاية الجسم الموجود ، ونهاية الموجود موجودة، فاذن النقطة موجودة ، وهى غير منقسمة ٢٠ والا لم يكن طرفاً بل أحد طرفيها ، هذا خلف. واذا لم تكن منقسمة فاما أن تكون جوهراً أو عرضاً فان كانت جوهراً فهو المطلوب، وان كانت عرضاً فمحلها ان كانت منقسمة٥

١- **الف** : كانت . ٢- متن **الف** معهما (تصحيح نظر يست) .
٣ و٤ ـ متن **الف** : لانها . ٥ ـ شايد : ان كان غير منقسم .

فهوا لمطلوب، وان كان منقسماً لزم انقسامهاالان الحال فى احد الجزئين لايجوزان يكون هوالحال فى الاخر والالكان العرض الواحد حالاً فى المحلين، هذا خلف. فبقى ان يكون غيره.

قال: ولان الحركة الحاضرة غيرمنقسمة و الا لكانت اجزائها غير مجتمعة لان شأن اجزاء الحركة ذلك فلا يكون الحاضر حاضراً والسمافة[۱] التى يقع عليها ۵ تلك الحركة غيرمنقسمة والالكانت الحركة الى نصفها[۲] نصف الحركة الى كلها.

أقول: هذادليل ثان على ثبوت الجوهر. وتقريره ان نقول: الحركة مركبة من أجزاء لايتجزى فالمسافة كذلك، و بيان صدق المقدم ان الحركة الماضية و المستقبلة معدومتان، فالحاضرة ان كانت معدومة لم يكن للحركة تحقق وهو باطل بالضرورة، وان كانت موجودة فاما ان يقبل القسمة اولا، والاول ۱۰ باطل بالضرورة لان اجزاء الحركة لايمكن اجتماعها فى الوجود فالحاضر منها لوانقسم لاجتمع فيه أجزاء الحركة وهو باطل و الثانى هو[۳] المطلوب. فنقول المسافة التى تقطعها تلك الحركة الغيرالمنقسمة امان تقبل القسمة أولا، والاول باطل، والالزم انقسام الحركة لأن الحركة الى نصف المسافة نصف الحركة الى جميعها، و قدفرضت الحركة، غير منقسمة، هذا خلف. فتعين الثانى و هو عدم ۱۵ انقسام المسافة. ثم اذا انتقل☆ المتحرك الى جزء آخر نقلنا الكلام اليه الى أن ينتهى ۸۷ب المسافة فيلزم تركبها من أجراء لايتجزى.

قال: لانانقول: لانسلم ان طرف الموجود موجود فان الاطراف أمور موهومة، لاهوية ولاتميزلها فى الاعيان، ولئن سلمنا ذلك[٤] لكن لانسلم انقسامها بانقسام محلها، وانما ينقسم ان لو كان الحلول[۵] حلول السريان وهو ممنوع. ۲۰

أقول: اعترض على الوجه الاول بالمنع من كون النقطة والخط والسطح أموراً[٦] موجودة، وكونها أطرافاً لايقتضى وجودها فان الاطراف أمور وهمية يعتبرها

۱ـ د: فالمسافة. ۲ـ د: بعضها. ۳ـ **الف**: وهو.
٤ـ **الف**: ـ ذلك. ۵ـ د: حلولها. ٦ـ**الف** أمور.

الوهم ولاتمییزلها فی الاعیان ولاتخصص، ثم سلم وجودها ومنع انقسامها بانقسام
المحل. وانمایلزم انقسام الحال بانقسام المحل لوکان الحلول حلول السریان، اما
مطلق الحلول فلایلزم منه الانقسام . ولهذا لایقال ان فی نصف الاب، نصف الابوة،
ولافی نصف العشرة نصف الوحدة القائمة بها، لان الحلول لیس علی نعت السریان.
٥ وفی المنعین نظر ؛ أما الاول : فلان الا طراف ، انواع الکم الموجود فکیف
یکون معدومة . وأما الثانی: فلان الحال اما أن یحل فی کل جزء اوفی بعض الاجزاء
أولایحل فی شیىء منها البتة ، والاول محال والالزم قیام العرض بالمحال المتعددة.
والثانی ننقل الکلام الیه ، و الثالث یلزم فیه عدم الحلول. ونحن نمنع وجود الوحدة
والاضافات فی الخارج و ظاهر کونهما ذهنیین ، والالزم التسلسل . لایقال : لم
١٠ لایحل فی المجموع من حیث هو مجموع اما ان[١] یقوم بکل جزء او ببعض الاجزاء
ویتسلسل [٢] .

قال : واما [٣] انقسام الحرکة الحاضرة ان [٤] ارید به الانقسام الوهمی فلانسلم
ان اجزائها لاتجتمع، وان ارید به الانقسام بالفعل فلا[٥] یلزم من عدمه وجود الجزء
لجواز کونها منقسمة بالقسمة الوهمیة او الفرضیة. وعلم منه امتناع ترکب الجسم
١٥ من أجزاء لاتتجزی غیر متناهیة .

أقول : هذا هو الجواب عن الوجه الثانی وتقریره ؛ ان نقول : قولکم الحرکة
الحاضرة غیر منقسمة والالزم اجتماع اجزائها فی الوجود ، ومن شأن الحرکة عدم
اجتماع اجزائها ؛ ان أردتم بعدم الانقسام ، عدم الانقسام الوهمی منعنا بطلان
اللازم ، فلم لایجوزان یقال انها منقسمة بالوهم والفرض و أن أجزائها الوهمیة
٢٠ تجتمع فی الان الحاضر، و ان أرید بعدم الانقسام ، عدم الانفکاك بالفعل ، قلنا
٨٨آ انها غیر منقسمة بهذا المعنی . قوله: یلزم الجزء ، قلنا : لانسلم، وانما یلزم ذلك☆
لولم تقبل القسمة الوهمیة، فلم لایجوزان یقال انها تقبل القسمة الوهمیة دون

١ـ شاید : لأن.
٢ـ عبارت افتادگی دارد .
٣ـ د : فاما.
٤ ـ د : اذا.
٥ـ د : لا

الانفکاکية والجزء عندکم لاتقبل القسمة بشيیء من المعانی .

واعلم ان هذا الایراد فی غاية السقوط . فـان الحرکة لايمکن اجتماع جزئين منها فی الحال بل لاوجود لها فی الحال البتة ، وانما يوجد مطابقة للزمان ، ولو فرض وجودها فی الحال، وان کان محالاً علی مايقوله الاوائل، لم يکن قابلاً للقسمة البتة لابالوهم ولا بالفعل . وهذا الايراد وامثاله يدل علی عدم تعمقه فی العلوم العقلية ٥ و قلة معرفته بلوازم الاشياء التی يفرضها . و اذاثبت بطلان الجوهر الفرد عرف منه بطلان ترکب الجسم من جواهر افراد سواء کانت متناهية اوغير متناهية .

قال : ولانه لو تالف من أجزاء غير متناهية لکان قطعه بالحرکة فی زمان متناه ، قطعا لاجزاء غيرمتناهية، ولکان ١ تأليفها مفيداً الوجود ابعاد غير متناهية فعلم ان الجسم ليس فيه ٢ اجزاء بـالفعل بل هو متصل واحد فی نفسه کما هو ١٠ عندالحس .

أقول : هذا دليلان ذکـر هما الشيخ ابوعلی ٣ فی ابطـال مذهب القائلين بترکب الجسم من جواهر أفراد غيرمتناهية ، و **تقرير الاول** : أن الجسم المتناهی لو ترکب من اجزاء غير متناهية لامتنع قطعه بالحرکة فی زمان متناه لان قطعه غير ممکن الابعد قطع نصفه ، و قطع نصفه غيرممکن الابعد قطع ربعه وهکذا ١٥ الی مالا يتناهی من الاجزاء فيلزم قطعه فی ازمنة غيرمتناهية، وهو باطل بالضرورة، فانا نقطع مسافات متناهية الافراد ٤ ، فی ازمنة متناهية .

الثانی : لو کـانت اجزاء الجسم غير متناهية ، لزم عدم تناهی مقداره وامتداده. والتالی باطل بالضرورة فالمقدم کذلك، بيان الشرطية :ان تأليف الاجزاء مفيد للمقدار والالازم جواز اجتماع اجزاء غير متناهية، ومقدارها تساوی مقدار ٢٠ جزء واحد منها لايتجزی، وهو باطل بالضرورة، واذا کان مفيداً للمقدار زاد بزيادته فاذا کان عدد الاجزاء غير متناهية کان مقدار الجسم غير متناه .

---

١ - د : ولوکان . ٢ - **الف** : منه ٣- فصل ٣ ازمقالت ٣ از فن نخست سماع طبيعی شفا، ونيز نمط يکم اشارات . ٤- شايد: الابعاد.

وقد إعترضت عليهافى كتاب «الاسرار»١ باعتراضين واقعين واذا بطل تركب الجسم من اجزاء متناهية اوغير متناهية ثبت أنه واحد فى نفس الامر كماهو كذلك فى الحس .

قال : والاسباب الموجبة للقسمة اماالفك اوالوهم اواختلاف عرضين، ولاينتهى فى القسمة الى حد لاينقسم، بل هو قابل للقسمة الى غير النهاية. نعم القسمة الانفكاكية ٥ ربما يقف لمانع دون الوهمية .

٨٨ب **أقول**: لما بين اتصال الجسم، ثبت انه قابل للقسمة واسبابها: الفك*وهو ظاهر، والوهم وهو كما يتخيل اشتمال الطول على طرفين، واختلاف عرضين متحققين كالبلقة فانها يقتضى انقسام محلها، لان بعض ألوانها قائم فى بعض الجسم والبعض الاخر قائم فى البعض الاخر، فيلزم من ذلك تركب المحل اوغير حقيقيين بل اضافيين كما فى المحاذاتين والموازاتين . ولاينتهى الجسم فى القسمة الى جزء لايتجزى ١٠ والالزم وجود الجزء الذى لايتجزى فى الجسم وهو محال. نعم القسمة الانفكاكية قدتقف عند صغر مقداره جداً لصغر الالة التى يقسمه ، و الامتناع لعارض لايستلزم الامتناع الذاتى .

قال : والهيولى لامقدار لها فى ذاتها والالما قبلت الامايطابقها ، لكن المقدار يعدها لقبول الانقسام، وانقسامها لايقتضى ان يكون لها هيولى أخرى لكونها ١٥ متصلة بذاتها .

أقول: الهيولى تعرض لها المقدار من خارج ذاتها لانها متعددة بذاتها والالزم أن لاتقبل مالا يطابقه الا أن المقدار يعدها لقبول الانقسام٢ ، لان مالامقدار له فى ذاته لايرد عليه القسمة لذاته، لانه يحدث شيئاغير شيىء. واذا كانت قابلة للقسمة لم يلزم ان تكون لها هيولى، لان المقتضى لوجود الهيولى ليس مطلق القسمة ٢٠ الانفكاكية فى قابلها لذاته و هو المتصل بذاته، والهيولى ليس كذلك ، فلايكون لها هيولى

---

١ ـ ص ١١٤ ديده شود. ٢ـ كما تعدالحركة الجسم لحصوله فى المكان (ميرك بخارى).

المسالة الثانية

في المكان ١ [٦١]

قال : ولكل جسم مكان ٢ طبيعي وحيز طبيعي لانه لو فرض مجرداً عن العوارض المفارقة يلزمه شكل و حيز بالضرورة ، ولا نعني بالطبيعي الا ذلك .

اقول: كل جسم لا بد له من مكان يقتضيه طبيعة ذلك الجسم، وهذا الاطلاق عند القائلين بكون المكان، سطحا حاوياً ليس بجيد ، فان المحدد لامكان لـه فيجب تخصيص الدعوى بان يقال: كل جسم ذي مكان فلابدله من مكان طبيعي ، ٥
و لفظة الحيز مرادفة للمكان، فذكره عقيب المكان تكرار محض، ٣ والدليل على اقتضاء الجسم المكان الطبيعي؛ انا نعلم بالضرورة ان الجسم لو فرض مجرداً عن العوارض الغريبة والامور الخارجة عنه، فانه يلزم شكل معين و مكان معين، فان التناهي لازم للجسم فيكون مشكلاً بالضرورة، ولا نعني بالطبيعي الا ما يقتضيه الجسم و يستدعيه عند خلوه عن الامور المفارقة عنه، ولما كان الشكل والحيز من ١٠
مقتضيات الطبيعة وكان دليل ثبوتهما واحداً طويهما تحت دعوى أحديهما .

قال : والشكل الطبيعي للبسيط الكرة ٤، لان غير الكرة☆مختلف الهيئات ٨٩آ
فتخصيص احد جزئيه ٥ بهيئة دون اخرى ترجيح بلامرجح .

أقول : الكرة جسم يحيط بها سطح واحد ، يكون الخطوط الخارجة من وسطه الى محيطه متساوية والكرة هي مقتضى طبع البسيط ، لان الشكل الواحد ١٥
انما هو الكرة اذ لا اختلاف فيه ، بخلاف المثلث وغيره من الاشكال المتكثرة باشتمالها على الخطوط والزوايا ، و مقتضى الواحد واحد ، فلو اقتضت الطبيعة الواحدة

---

١ ـ ميرك بخارى مقالت اول را به چهار بحث تقسيم كرده است: اول نفى جزء. دوم كه اين بحث است، در شكل. سوم در مكان. چهارم جهت. ٢ـ ٥ : شكل . ٣ـ اين ايراد با تبديل لفظ مكان به شكل برطرف ميشود. و ليكن ابن مبارك شاه نيز همين ايراد را ياد كرده است، پس معلوم ميگردد كه نسخهٔ او نيز مكان وحيز را داشته و نويسندهٔ نسخهٔ ٥ آنرا به «شكل» تبديل نموده است . ٤ ـ و صوابه الكرى (ميرك بخارى) ٥ ـ جوانبه .

الشكل المختلف لكان تخصيص بعض الجوانب بكونه زاوية والبعض الاخر بكونه خطاً؛ ترجيح من غير مرجح، وهومحال.

قال : وليس لجسم واحد حيزان طبيعيان،لانه ان حصل فی أحد هما كان الآخر متروكاً بالطبع. وان لم يحصل فی شیء منهما امتنع ان يتوجه فی حال واحد اليهما بل الی أحد هما فقط فيكون الاخر أيضاً متروكاً بالطبع . ۵

أقول الجسم الواحد لايكون له مكانان طبيعيان ، وقيده بالطبيعی لامكان تعدد الامكنة للواحد اذاكان بعضها طبيعياً والباقی قسريا. و هذه المسأله ينتفع بها فی وحدة العالم . والدال علی وحدة المكان الطبيعی انه لو كان للواحد مكانان طبيعيان ، فاما ان يكون فی احدهما او خارجاً عنهما ، اذلايمكن ان يكون فيهما معاً . فان كان فی أحدهما فاما ان يطلبه الثانی لوخلا عن الامور المفارقة اولا ، ۱۰ والاول يستلزم كون الطبيعی الذی هو فيه متروكاً بالطبع ، والثانی يستلزم كون الطبيعی الذی فرض خارجاً عنه متروكاً بالطبع ، و ان كان خارجاً عنهما امتنع توجهه مع خلوه عن العايق اليهما، فلايخلو اما ان يطلب أحدهما فيكون ترجيحاً من غير مرجح، وأيضاً يكون الثانی غير مطلوب مع خروج الجسم عنه ، وان كان توجهه اليه فلايكون طبيعيا ، ولانه بطلب الاخر يكون تاركاً بالطبع،فلايكون طبيعياً ، و اما ان لايطلب احدهما فلايكون شیء منهما طبيعياً ، هذا خلف . ۱۵ وفی هذا نظر ذكرناه فی كتاب «الاسرار»[۱] .

قال : والحيز الطبيعی للمركب حيز البسيط الغالب فيه ، اومايتفق تركيبه فيه عنداستواء المحاذيات.

أقول : لما فرغ من بيان مكان البسيط، شرع فی مكان المركب ، و لما كان التركيب لايقتضی زيادة الاجسام،لم يكن للمركب مكان مبتدع.والا لزم الخلاء ۲۰ فاذن مكانه مكان البسيط وحينئذ لايخلوا ما ان يتركب عن بسائط متفاوتة او متساوية. والاول يكون مكانه الطبيعی هو مكان الغالب فيه، والثانی يكون ۸۹ب مكانه مايتفق تركيبه فيه عند استواء المحاذيات .

۱ــ درس ۱۱٤ ياد شده‌است.

وفی هذا نظر؛ اما اولاً فلان الامتزاج لایقتضی عدم الصور النوعیة علی مابینوه، فیکون صورة المقهور موجودة فی المرکب فکیف یصیر مکان القاهر طبیعیاً لها. فان قلت: انه طبیعی للمرکب لا لاجزائه. قلت: المقهور لابد له من مکان حال کونه مقهوراً و یعود الالزام. و اما ثانیاً فلان المتساوی لوکان مکانه الطبیعی هوما اتفق ترکیبه فیه لکان اذا خرج عنه الی مکان آخر من امکنة اجزائه، کان طلبه للاخر قسریاً، وعاد الی مکانه الاول مع خلو القاسر، وذلك محال. ولو قیل ان مکانه مایتفق وجوده فیه لامایتفق ترکبه فیه لجوزنا ان یکون لجسم واحد مکانان طبیعیان ویکون مکانه مایتفق وجوده فیه. ۵

قال: ۱ والمکان مایتمکن فیه الجسم ولایکون نفس المتمکن فیه مانعاً من الانتقال منه. ولایجوز ان یکون معدوماً لکونه مشاراً الیه فهو اذن موجود، ولیس خلاً ۲ والالکان عدماً محضاً او مقداراً مجرداً، والاول محال لکونه قابلاً للزیادة و النقصان و کذا الثانی لمامر. ۱۰

أقول: المکان مایتمکن فیه الجسم ای یحل فیه الجسم. و لایکون نفس المحل مانعاً من الانتقال منه کما فی المواد والاجسام التی هی محل للاعراض، واطلق علی المحل مایتمکن فیه الجسم مجازاً بحسب الاصطلاح و ان کان فی اللغة یطلق علی ذلك. والمکان امر موجود لیس عدماً محضاً لانه یشار الیه و المعدوم لایشار الیه. ۱۵

واعلم ان جماعة نفوا کون المکان امروجودی، بانه لوکان موجوداً، فاما ان یکون جوهراً اوعرضاً۳، و الثانی باطل لان المتمکن مفتقر الی المکان، فلوکان عرضاً لزم الدور، والاول باطل أیضاً لانه ان کان جوهراً مفارقاً لم یکن مشاراً الیه، و ان کان مقارناً افتقر الی مکان و تسلسل. ۲۰

والجواب؛ ان نقول: لم لایجوز ان یکون عرضاًو لادور، لان المکان

---

۱ ــ میرك بخاری، اینجا رامبدء بحث سوم از مقالات اول قرار داده گوید البحث الثالث فی المکان...
۲ــ د: + لانه محال.
۳ــ شفا: ۱: ۴۹.

محتاج الی غیر المتمكن، سلمنا؛ لكن لم لا یجوز ان یكون جوهراً مشاراً الیه، ولا یفتقر الی مكان لانه یكون بعداً مجرداً كما ذهب الیه افلاطن. واذا عرفت هذا فنقول: ذهب جماعة الی ان المكان خلاء صرف والمراد به البعد المجرد عن المادة، وذهب آخرون الی أن المكان هیولی، و آخرون الی أنه صورة، وآخرون الی أنه
۵ السطح الباطن من الجسم الحاوی المماس للسطح الظاهر من الجسم المحوی.
وقال قوم انه السطح مطلقاً[۱]. والمصنف أبطل كون المكان خلاً بان الخلا اما ان یكون عدماً محضاً او مقداراً مجرداً عن المادة، والاول باطل لانه قابل للزیادة
۹۰آ والنقصان، فانا نعلم أن الخلا الذی بین الجدارین اعظم من الخلا الذی بین طرفی الطاس، و الزیادة والنقصان من خواص الكم، فوجب كون الخلاء كماً. و الثانی
۱۰ باطل لما مر[۲] من كون المقدار لاتقوم بذاته بل لابد له من مادة[۳].

قال: ولان البعد المجرد لو كان موجوداً لكان متناهیاً فیلزمه شكل فی الوجود ولا یجوز ان یكون ذلك لنفس المقدار والا لكان لكل مقدار ذلك الشكل، ولا لسبب[٤] من خارج والا لكان المقدار المجرد قابلاً للفصل والوصل، ولا للمادة لانا فرضناه مجرداً عنها.

۱۵ **أقول**: هذا دلیل ثان علی امتناع وجود المقدار المجرد عن المادة، وتقریره ان نقول: لو كان البعد المجرد موجوداً لكان متناهیاً لما تقدم فی تناهی الابعاد[۵]، وكل متناه فله شكل بالضرورة، فلزوم ذلك الشكل ان كان لنفس المقدار، فان كل مقدار كذلك، فیكون للجزء شكل الكل و هو محال. و ان كان بسبب من خارج كان المقدار المجرد عن المادة قابلا للفصل والوصل بذاته، لان الشكل انما یحصل
۲۰ للمتناهی بعد انفعاله عن الغیر واتصاله به، لكن الفصل والوصل انما یقبلهما المادة لانا قد بینا ان الاتصال لا یقبل الاتصال ولا الانفصال[٦]. ولا یجوز ان یكون الشكل حصل باعتبار المادة، لانا فرضنا البعد مجرداً عنها، و هذا الدلیل بعینه بین فی الالهی[٦].

۱ ـ تفصیل این قولها درشفا: ا: ۵۳ دیده میشود. ۲ـ ص ۱۷۸ دیده شود.
۳ـ در نسخهٔ **الف** صفتی برای مادة نوشته شده است اما خوانده نمی شود.
٤ـ۵: بسبب. ۵ـ ص ۱۷۱ـ۱۷۸ دیده شود. ٦ـ ص ۱۲۷ـ۱۳۱.

قال : ولانه لو كان مجرداً لامتنع ١ ان يحصل فيه الجسم لامتناع اجتماع البعدين في مادة، واحدة لان اختلاف افراد الطبيعة الواحدة باختلاف المواد .

أقول : هذادليل آخر على امتناع كون المكان بعداً مجرداً، وتقريره ان نقول: لو كان المكان هو البعدالمجرد لامتنع ان يحل فيه الجسم ، والتالى باطل قطعاً
٥ فان المكان هو الذى يحصل فيه الجسم فالمقدم مثله. بيان الشرطية؛ ان الجسم له بعد فلو حل فى بعدلازم اجتماع البعدين فى مادة واحدة ، احدهما بعد المكان والثانى بعدالمتمكن،واجتماع بعدين فى مادة واحدة محال،فان افرادالطبيعة الواحدة انما تختلف باختلاف المواد .

قال : لايقال اذا تحرك جسم امتنع ان ينتقل الى مكان مملو ، والا لكان
١٠ الجسم الذى فيه،ان انتقل الى مكانه لزم الدور، أوالى مكان آخر،فيلزم من حركة ذلك الجسم حركة جميع الاجسام ٢ بل الى مكان خال ، ولانا اذا رفعنا باطن اصبعنا المماس لجسم أملس بحيث لايتخللهما ثالث دفعة، فانه تقع الخلا لان الجسم انما ينتقل اليه من الاطراف،فحال كونه على الطرف يكون الوسط خالياً ☆ ٩٠ب

أقول : هذا دليلان ذكرهما أصحاب الخلاء.

١٥ **الاول** : ان الجسم اذا تحرك من مكان الى مكان آخر،فالمكان المنتقل اليه اما ان يكون مملوآ او خالياً. والثانى هو المطلوب ، والاول لايخلو اما ان يبقى المكان ممتلياً حال حصول المتحرك فيه وهو يستلزم اجتماع جسمين فى مكان واحد،اويتحرك الجسم الذى كان فيه فاما الى مكان الاول وهو دور اوالى مكان غيره،فيلزم من حركة البقة حركة جميع العالم، و هو محال بالضرورة.

٢٠ **الثانى** : انا اذا رفعنا اصبعنا عن جسم املس ملاصقاً لها٣ بحيث لايتخللها ثالث فالوسط لابدو ان يكون خالياً لانه لو كان مملواً لكان امتلائه بحصول جسم فيه ، و ذلك الجسم انما يحصل فى الوسط بحركة من الطرف اليه، وحال حصوله فى الطرف يكون الوسط خالياً، لامتناع كون الجسم فى مكانين فى وقت واحد .

---

١ ـ د : امتنع. ٢ـ د: العالم. ٣ـ شايد : ملاصق له.

قال: لانا نقول اماالاول، فلايلزم منه حركة جميع الاجسام ان‌تحرك ١ ذلك الجسم الى مكان آخر بل يتكاثف ماقدامه و يتخلخل ماخلفه لان المادة قابلة للمقادير المختلفة٢ . واما الثانى فان‌اردتم بالدفعة الان ، فلانسلم وقوع الحركة فيه ، وان اردتم بهاالزمان الحاضرففيه يتحرك‌الجسم من الطرف الى‌الوسط فلا ٥ يقع الخلاء .

أقول : هذاجواب‌عن‌الوجهين‌الاولين. **اما عن‌الوجه الاول**: فانانقول‌انانختار ان المكان الذى يتحرك اليه‌الجسم‌يكون مملوأ،فاذا انتقل‌اليه تحرك ذلك‌الجسم عن ٣ مكانه الى مكان آخر لاالى مكان ٤ الاول . قوله : يلزم حركة جميع العالم ، قلنا : لانسلم لجوازان‌يتكاثف الجسم‌الذى‌فى‌المكان المتحرك اليه‌بمعنى ١٠ انه‌يخلع مقداره‌العظيم و يلبس‌مقداره،الاصغرمنه،فيخلو مكان المنتقل و تتخلخل الجسم الذى هوخلف‌المنتقل ويبسط‌فى كمه بان ينخلع مقداره ويلبس ٥ مقداراً اكبر لان المادة فى‌ذاتها غيرمتقدرة، وامكن ان يخلع مقداراً ويلقى ماهواكبر منهأ وأصغرفى آن واحداوفى‌زمان. ولايلزم من ذلك الخلاء ولاالدور ولاحركة جميع العالم‌بحركة‌جسم‌واحد**واما عن الثانى** : فان‌اردتم بالدفعة التى وقع‌الرفع ١٥ فيها،الان‌الذى لايقبل القسمة فهو محال لان الان لايقع فيه حركة . و ان اردتم بها الزمان الحاضر فانا نقول : لانسلم خلو الوسط فيه،لامكان تحرك الجسم من‌الطرف اليه فى ذلك الزمان. وهذا الكلام فى‌غاية السقوط ، فان الرفع وان كان فى‌زمان الاان انفصال الاعلى عن‌طرف الاسفل اذاكان فى آن كان انفصاله ٩١آ عن‌الوسط فى‌ذلك الان بعينه ، و فى ذلك الان اذاكان الطرف مشغولاً بابتداء ٢٠ وصول‌المالىء‌اليه‌بكون الوسط‌خالياًعن‌الشغل، وهوالمراد . بل‌الحق فى‌الجواب ان يقال : متى ارتفع احدهما دفعة ارتفع الاخر معه اذا كان التماس حاصلاً فى جميع الاجزاء .

---

١ ـ د : يتحرك ٢ ـ د : + فيجوزان يخلع مقداراً اكبرويلبس اصغر وبالعكس . ٣ـ درمتن **الف**: على. تصحيح درحاشيه ٤ـشايد : المكان
٥ ـ در حاشية **الف** : و يلقى

قال : و من العلامات الدالة على امتناع الخلاء الاناء الضيق الرأس الذى فى اسفله نقب ضيقة ، وقد ملىء ماء ، فان فتح رأسه نزل الماء ، و ان سد لم ينزل والانبوبة اذا وضع أحد طرفيها فى الماء ، ومص صعد الماء . وارتفاع اللحم فى المحجمة و انكسار القارورة التى ادخلنا رأس أنبوبة داخلها و احكمنا الخلل الذى فى عنقها بشيىء الى داخل، ان جذبنا الا نبوبة الى فوق بحيث لايدخلها الهواء و الى ٥ خارج ان ادخلناها فيها .

أقول : الا وائل احتجوا على نفى الخلاء بالعلامات و هى أمور مشاهدة وعجايب تحصل بسبب تلازم صفائح الاجسام بحيث لايمكن الخلاء فيما بينهما فمنها انا اذا اخذنا اناءً ضيق الرأس و فى اسفله نقب ضيقة و ملا ناه ماء ، ثم شددنا رأسه،لم ينزل الماء وان فتحنا رأسه ينزل، لانه مع فتح الرأس يدخل الهواء من رأس ١٠ الاناء عقيب هبوط المـاء من اسفله ، و مع شد الرأس لايمكن دخول الهواء، فلو نزل الماء لزم خلو بعض الاناء و هو محال . **ومنها** : الا نبوبة اذا وضعنا احد طرفيها فى الماء والاخر فى الفم، ثم مصصنا الماء تصـاعد، لانا نجذب الهواء فتنجذب معه الماء . ولوجاز الخلاء لم يجب صعود الماء اذلاسبب له[١] . **وكذا اللحم** يرتفع عندمص المحجمة لان الهواء ينجذب بالمص، فلولم تتبعه اللحم خلاالمكان . **ومنها** ١٥ انا اذا ادخلنا رأس انبوبة فى قارورة واحكمنا الخلل بينهماحتى صارالسد محكماً بحيث لايدخل فيه شيىء من الهواء ، ثم جذبنا الانبوبة الى خارج فان القارورة ينشق الى داخل و تنكسر، لان بجذب الا نبوبة ينجذب الهواء المـالىء للقارورة فاذا تصاعد الهواء مع الانبوبة استصحب سطح القارورة فانكسرت الـى داخل ، ولو دفعنا الى داخل انكسرت القـارورة الى خارج لان الجسم الذى فى داخل ٢٠ القارورة يزيد حجمه فتنكسر .

قال . ولما ابطل الخلاء فالمكان هوالسطح الباطن من الجسم الحاوى المماس للسطح الظاهر من الجسم المحوى، لايقال. لو كان المكان هوالسطح المذكور لكـان الحاوى ايضاً ١ متمكناً فى سطح آخر[٢] لاالى نهـاية ، ولكان ٩١ب

١ ـ حاشية ص ٢٨١ ديده شود. ٢ـ د : ـ أيضاً

الطير الواقف في الهواء والحجر الواقف في الماء متحركين[١] لتوارد الامكنة عليهما

أقول لما أبطل الخلاء بطل كون المكان هو البعد الخالي، فيتعين ان يكون هو السطح الباطن من الجسم الحاوي المماس للسطح الظاهر[٢] من الجسم المحوي كما في ماء الكوز. واعترض هذا القول اصحاب البعد بوجهين. **الاول** : أن المكان لو كان هو السطح الحاوي لوجب ان يكون للفلك المحيط به سطح محوية[٣] لكونه في مكان، فيلزم ان لا ينتهي الابعاد و ذلك باطل، فتعين ان يكون المكان هو البعد لا السطح. **الثاني** : لو كان المكان هو السطح لمكان الحجر الواقف في الماء الجاري والطير الواقف في الهواء الساري متحركين، لان الحركة هي استبدال الجسم مكاناً بعد مكان، وهذا متحقق في الحجر الواقف في الماء، فان السطوح المحيط بـه التي جعلتموهما مكاناً يتوارد عليه، فيكون متحركاً، و كذا الطير في الهواء.

قال : لانا نجيب عن الاول؛ بأن الاجسام تنهي الى جسم لا مكان له، وهو الحاوي لجميع الاجسام ، بل له وضع فقط. و عن الثاني؛ بمنع كونهما متحركين حينئذ لكونهما غير متوجهين من سطح الى آخر .

أقول : أجاب عن الاول من الوجهين؛ بالمنع من كون كل جسم في مكان، فان هذا قضية مشهورة غير يقينية، فلم لا يجوز ان يكون بعض الاجسام لا مكان له وهـو الفلك المحيط . نعم ؛ له وضع خاص . وعن الثاني : بالمنع من كون الحجر والطير متحركين، لان المتحرك هـو الذي يفارق مكانه الى مكان آخر و يكون مبدأ المفارقة منه، وليسا بساكنين لان الساكن هو الذي يثبت في مكان واحد اكثر من آنين ولا استبعاد في سلب الحركة والسكون معاً عن شيىء واحد كما في الجسم المأخوذ في آن واحد، ولو جعل المتحرك هو الذي يفارق مكانـه سواء كان مبدأ المفارقة منه أو من غيره، كانا متحركين ، و ان جعل الساكن هو الذي يبقى نسبته الى الامور الثابتة محفوظة فهمان ساكنان. و بالجملة فهذا راجع الى الاصطلاح

١ـ **الف** : متحركتين. ٢ـ **الف**ـ الظاهر (افزودهٔ مصحح) ٣ـ شايد: محوى.

قال : والمكان قديكون سطحاً واحداً وقد يكون عدة سطوح يتركب منها مكان كما للماء فى النهر ، و قديكون بعض هذه السطوح متحركاً و بعضها ساكناً، كماللحجرالموضوع على الارض الجارى عليها[1] الماء . وقد يكون الحاوى متحركاً☆ و المحوى ساكناً، و قد يكونان متحركين ۹۲آ

أقول : القائلون بان المكان هوالسطح الباطن من الجسم الحاوى،قالوابأن المكان قديكون سطحاً واحداً يحيط بجميع المحوى،بان يكون المتمكن محاطاً بالمكان من كل جهاته، كما فى قشرالبيضة بالنسبة الى ما فى داخلها ، و قد يكون متعدداً من سطوح كما فى ماء النهرفانه يحيط به سطح الارض من اسفل و سطح الماء من اعلى ومجموع السطحين مكانه ، ومثل هذا المكان قد يتحرك بعضه كما فى الحجرالموضوع فى النهر،فان الماء الجارى عليه يتبدل سطوحه التى جعلت جزء من مكانه مع ان السطح من الارض غير متحرك و الحاوى قد يكون متحركاً والمحوى ساكناً كالساكن فى السفينة،وقديكونان متحركين كمافى الافلاك المحوية بالمحيطة.

المسألة الثالثة

فى الجهة[2] [٦٣]

قال : والجهة مقصد المتحرك و متعلق الاشارة فتكون موجودة، والا لما قصدهاالمتحركات[3] بالحصول فيها[4] .

أقول : لما فرغ من الكلام فى المكان شرع فى الجهة لتناسبهما ، والمراد بالجهة طرف الامتداد اذاتعلقت بهاشارة اوحركةاليهوهى موجودة، لان المتحرك يقصد الحصول فيها[5] ولاشيىء من الجهة بمعدومة . وأيضاً فان الاشارة تتعلق بها و كل مايتعلق بهالاشارةفهوموجود . و نبه بقوله : والالماقصدهاالمتحرك بالحصول

۱ـ د : عليه. ۲ ـ ميرك بخارى جهة را بحث چهارم مقاله قرارداده است
۳ ـ د : المتحرك . ٤ ـ د : + ولما تعلقت الاشارة اليها .
٥ ـ **الف** : فيه خ . ل .

فيها، على جواب عن سؤال يذكر هنا، و هو ان المتحرك قد يقصد ماليس بثابت كالمتحرك من السواد الى البياض مثلاً . والجواب الفرق ، فان المتحرك الى الجهة يقصد الحصول فيها ولا يحصلها ، والمتحرك في الكيف يقصد التحصيل لا الحصول في المتحرك اليه .

٥ **قال** : وغير منقسمة في مأخذ الاشارة والا فاذا وصل المتحرك الى اقرب جزئيها منهـا و تحرك ، كانت الجهة ماورائه ان كانت حركة الى الجهة ، وذلك الجزء ان كانت ١ من الجهة . والحصر ممنوع لجواز ان يكون في الجهة لامنها و اليها .

أقول : لما ثبت ٢ وجود الجهة شرع في البحث عن كيفية وجودها و بين انها غير منقسم. والدليل على ذلك أنها لو كانت منقسمة لكان المتحرك إذا وصل الى

١٠ منتصفها لكان متحركاً إما الى الجهة أو عن الجهة، والقسمان باطلان فانقسامها

٩٢ب باطل، اما بطلان الاول؛ فلاستلزامه كون الجهة مماوراء المنتصف لانفس المنتصف☆ واما الثاني؛ فلاستلزامه كون المنتصف هو الجهة لاما اليه . واعترضه المصنف بجواز كون الحركة في الجهة لامن الجهة ولا اليها فلاينحصر القسمة .

و هذا الاعتراض في غاية السقوط، لان المتحرك لابد و ان يتحرك الى غاية ما

١٥ و تلك الجهة٣ هى الجهة، ولكن قوله هذا يعطى انه يفهم من الجهة المسافة التى يتحرك فيها، وهو فاسد لم يذهب اليه محصل .

قال : ووجودها ليس في خلاء ولا٤ ملاء متشابه لاستحالة الخلاء و كون بعض جوانب المتشابه مطلوباً بالطبع وبعضها متروكاً بل في اطراف و نهايات، وتحددها ليس باجسام، لانه ان لم يحط بعضها لبعض٥ كان أحدها٦ حاصلاً في جانب٧ الاخر

٢٠ فهو اما طالب لتلك الجهة او متوجه ٨ عنها ، و كيف كان تكون الجهات متحددة في نفسها لابها،٩ و ان احاط كان المحيط كافياً في التحديد١٠ ولادخل للمحاط١١

١ ـ **الف** و د : كان . نسخهٔ **الف** با قلم قديم تصحيح شده است .
٢ ـ شايد : اثبت . ٣ـ شايد = الغاية. ٤ ـ د : + فى
٥ ـ د : بالبعض . ٦ ـ د : احدهما . ٧ ـ د : + وجهة من
٢٥ ٨ - در **الف** و د ؛ متوجهة وليكن در د تصحيح شده است : متوجه .
٩ ـ **الف** و د : لانها تصحيح نظر يست ١٠ ـ د : التحدد .
١١ـ **الف** : فى المحاط

به‌فيه ١ ولابجسم واحد غير كري والالم يتحدد به الاجهة واحدة وهي القرب منه ، بل بجسم ٣ واحد كري ليتحدد بمحيطه غاية القرب و بمركزه غاية البعد .

لايقال : انما يكون المحيط كافياً ان لو كان كرياوهوممنوع.

لانانقول من الرأس: المحدد ٤ يجب كونه كريا والا لم يتعين به الاجهة القرب . ثم نتمم الدليل المذكور . ٥

أقول : يريدان يبين كيفية تحددالجهات وتميزها، فان المرادمن المحدد هو التمييزلاالتحصيل،لان تناهي الابعادتدل عليه . واعلم ان بعض الجهات متميز عن غيره إما بالفرض او بالتحقيق. والاول؛ كما في اليمين والشمال و القدام والخلف ، والثاني؛ كما في الفوق و السفل . اذا عرفت هذا فنقول : لو كانت الجهات موجودة في خلاء أو ملاء متشابه لم يحصل بينهما تمايز ، فلايكون بعضها متروكاً بالطبع ١٠ ومطلوباً بالطبع لبعض الاجسام، فيجب أن يتحددامابأجسام أو بجسم واحدلان المجرد نسبته الى الجميع واحدة فلا تخصص بعضها بالفوقيةدون البعض،وتحددهابالاجسام لايخلواماأن يكون مع الاحاطةأو بدونها،و كذاتحددها بجسم واحدفالاقسام أربعة٥.

الاول ان يكون تحددهابأكثرمن جسم واحدلاعلى سبيل الاحاطة، وهومحال اما اولاً ؛ فلان كل واحدمنهما يحددجهةواحدة هي القرب منه ، واماالبعد عنه فلا ١٥ يحدده ، لكن المحدد يجب ان يكون محدداً لجهتين معاً؟ واما ثانياً : فلان حصول ٩٣آ أحدالجسمين فيهما، فيكون كل واحدةمن الجهتين محددة لهمالابهما، وهوخلاف الفرض. وأماثالثاً : فلان كل واحدة من الجهتين اما مطلوبة للجسم الذي حصل منها بالطبع اومتروكةله بالطبع ،وعلى كل تقدير يجب تحصيل الجهتين قبل حصول الجسمين، فلايكون التحديد بهمابل لهما . **الثاني** : ان يكون التحديد باكثرمن جسم واحد ٢٠ على سبيل الاحاطة، وذلك يقتضي حصول التحديد بالمحيط دون المحاط،فان مع الاحاطة يحصل غايتا القرب والبعد و تمييزالجهتان الطبيعيتان .

---

١ ـ **الف** : ـ فيه . ٢ ـ د : + ليس بمحدود .
٣ ـ **الف** : الجسم ٤ ـ د : المحدود . ٥ـ شفا : ا : ١٨١-١٢٠.

الثالث : ان يكون التحديد بجسم واحدغير كرى وهومحال،لانه حينئذ يكون محدداً للقرب لاللبعد . **الرابع** : ان يكون المحدد جسماً واحداً كرياوهوالمطلوب فان بمحيطه يحدد جهة القرب و بمركزه يحدد جهة البعد . وفى هذا أبحاث عميقة ذكرناها فى كتاب «تنقيح الابحاث »١. ومع ذلك نقول: المركزغير موجود بالفعل

٥ و كيف يميز الجهةالتى هى موجودة بالفعل . وأيضاً فان هذاالدليل مبنى على اختلاف الجهتين بالطبع، وهو باطل . فانا قدبينا ان الجهة طرف الامتداد وهى نقطة اما غيروجودية على ما ذهب اليه جماعة،أووجودية متساوية فى الحقيقة على ماذهب اليه المحققون . فكيف يحصل التباين بينهما ، وكون الجهات الفرضية يتبدل دون الحقيقية غير مقتض للتباين ولاموجب لصيرورة بعض الجهات يتمايز بطبعه عن

١٠ البعض فانا لما امكننا تبدل المناسبات بين الاطراف و بين الاجسام الخارجة عنها حكمنا بكون تلك الجهات فرضية، ولما لم يتفق لنا حالة تبدل فى الجهتين الاخرين إذلايصير الرأس اسفل دائما ولا اكثرياً، حكمنا بكونه طبيعياً ، و التحقيق لايقتضى ذلك .

واعترض المصنف على الاكتفاء بالمحيط؛ بانه انمايكون كافياً لوكان كرياً ، لانه

١٥ اذاكان مربعاً لم يتحدد به غاية البعدعنه،وكذا فى عدة من الاشكال. اما اذا كان محيطاً غيركرى فلايكفى فى التحديد . واجاب عنه بانا نغير الدعوى من رأس و نقول : ان المحدد كرى و الالم يحصل تحديد الجهتين .

المسألة الرابعة [٦٣]

فى حدودالعالم

٢٠ **قال**: وليس خارج العالم كرة، اخرى والالازم الخلاءسواء كانت مماسة لمحدد ٢ اولم يكن،لقبول الفرجة فيما بينهما على تقدير المماسة و مابينهما على تقدير اللاممـاسة للزيادةوالنقصان . ولقائل ان يمنع لزوم الخلاء على تقدير المماسة،لجواز

٩٣ب أن يكون تلك الفرجة مملوة بجسم آخرو كذلك على تقدير اللاممـاسة . ☆

١-پيش گفتار مصحح ديده شود. ٢ ـ ج : للمحدود .

أقول : ذهب الاوائل الى انه ليس فى خارج العالم لاخلاء ولاملاء . اما الخلاء فلا متناعه فى نفسه، واما الملاء، فلانه لو كان موجوداً الكان كرياً و لو كان كذلك لزم الخلاء سواء ماست كرة العالم اولا ، اما على تقدير عدم المماسة فظاهر ، و أما على تقدير المماسة فلان الفرج بين الكرتين المتماستين ضرورى ، وتلك الفرج تكون خالية؛ والخلاء محال، لان تلك الابعاد سواء كانت الكرتان متماستان اولا ٥ تكون قابلة للزيادة و النقصان ، فتكون كماً فلايكون خلاء صرفا .

و اعترضه المصنف بمنع الخلاء على تقدير المماسة وعدمها، لجواز ان تكون تلك الفرج مملوئة بجسم آخر .

وهذا الاعتراض ضعيف على قواعد القوم ، لانهم بينوا أولاً كرية العالم ، و اثبات اجسام بين الكرتين يقتضى نفى الكرية، الاأن يجعل الكرتين و مابينهما ١٠ كرة واحدة، فتكون بين العالم و كل واحدة من الكرتين اذا كان فيها ارض و ماء وهواء و نار، لزم كون الجسم ذامكانين، و هومحال . ولقائل ان يمنع استحالة ذلك على ما تقدم . سلمنا ؛ لكن لم لايجوز أن يكون اجسام الكرة الاخرى غيرمتكثرة الطبايع .

قال :

المقالة الثانية

فی مباحث الحركة[1]

١ ـ ماهية الحركة ٢ ـ تشخص الحركة ٣ ـ لكل متحرك محرك . ٤ ـ ما منه وما اليه الحركة . ٥ ـ الاجناس التی تقع فيها الحركـة . ٦ ـ وحدة الحركـة . ٧ ـ السرعة والبطؤ . ٨ ـ تضاد الحركة ٩ ـ الحركـة المستقيمة و المستديـرة . ١٠ ـ الحركـة الـذاتية و العـرضية ١١ـ السكون ١٢ـ الزمان ١٣ ـ الميل

---

١ ـ چون نگارندهٔ متن (کاتبی) این مقالات را بخشبندی نکرده بـود ، شارحان (میرك بخاری وعلامهٔ حلی) هريك برای خويش تقسيم بندی جداگانه پديد آورده‌اند. علامه آنرا به سيزده مسأله‌ياد شدهٔ بالا بخش كرده است. وميرك بخاری آنرا به هشت بحث؛ ١ـ جهت‌حركت ٢ ـ محرك ٣ ـ مامنه‌واليه ٤ـ مافيه ٥ ـ تقسيمات الحركة ٦ـ الزمان ٧ـ الزمان مقدارالحركة ٨ـ الميل، تقسيم كرده‌است.

الموجود يستحيل ان يكون بالقوة من كل وجه والا لكان كونه بالقوة، بالقوة، بل يكون بالفعل، اما من كل الوجوه أو من بعضها، و كل ما بالقوة فحصوله بالفعل اما دفعة او على التدريج، والاول الكون والثانى الحركة، فالحركة هى الخروج من القوة الى الفعل على التدريج ، وهى ممكنة الحصول للجسم، فحصولها كمال له الا أنها تفارق
٥ سائر الكمالات من حيث أنه لا حقيقة لها الا التأدى الى الغير، فيكون لها خاصيتان أحدهما انه لابد هناك من أمر ممكن الحصول ليكون التأدى تأدياً اليه ، والثانية أن ذلك التوجه مادام كذلك فانه يبقى ١ منه شيىء بالقوة لان المتحرك انما يكون متحركاً اذا لم يصل الى المقصود٢ فالحركة متعلقة بان يبقى منها٣ شيىء بالقوة و بأن لا يكون المتأدى اليه حاصلاً بالفعل ، فالجسم اذا كان حاصلا فى مكان و هو ممكن
١٠ الحصول فى مكان آخر، له امكانان ؛ امكان الحصول فى ذلك المكان وامكان التوجه اليه، وهما كمالان ، والتوجه مقدم على الوصول والا لم يكن الوصول على التدريج بل دفعة فاذن التوجه كمال اول للشيىء الذى بالقوة من جهة ماهو بالقوة .

٩٤آ **أقول** : هذا المقالة تشتمل على مسائل ☆:

المسألة الاول [٦٤]

١٥ ## فى تحقيق ماهية الحركة

اعلم ؛ ان الموجود اما ان يكون بالقوة، اى بالامكان من غير ان يكون موجوداً بالفعل ، واما ان يكون بالفعل، والاول اما ان يكون موجوداً بالقوة من كل وجه اومن بعض الوجوه ، والاول محال٤ فان كون الموجود بالقوة موجوداً بالقوة ، موجود بالفعل، فلو كان بالقوة من كل الوجوه لم يكن الموجود بالقوة
٢٠ موجوداً بالقوة بالفعل ، هذا خلف. فبقى الوجود قسمان، الاول ان يكون موجوداً بالفعل من كل الوجوه وهذا لا حركة فيه ، فان الحركة انما يكون الى شيىء مفقود عن المتحرك ، والتقدير ان هذا الشيىء لم يصدر عنه شيىء حتى يكون بالقوة من تلك الجهة، لانا فرضناه بالفعل من كل الوجوه. والثانى: ان يكون مشتملاً على الوجود

١ ـ د : بقى . **الف** : سعى (بى نقطه) . ٢ ـ د : المقصد . ٣ ـ د : منه
٢٥ ٤ـ شفا : ١ : ٣٤

بالفعل ولكن هوموجود بالقوة من بعض الاعتبارات. وهوعلى نوعين، الاول؛ ان يكون خروجه من القوة الى الفعل دفعة وهذا لاحركة فيه، ومثل هذا الخروج يسمى كوناً. والثانى؛ ان يكون خروجه على التدريج وهوالمسمى بـالحركة، فالحركة هى الخروج من القوة الى الفعل يسيراً يسيراً كانتقال الجسم من مكان الى مكان آخر على التدريج بان يصير فى قرب قريب، وبعد بعيدعنه، وكانتقاله من كيف[١] الى آخر. ولايمكن تعريف الحركـة بالحصول على التدريج اويسيراً يسيراً، لان ذلك انما يعقل بالزمان الذى لايعرف الا بانه مقدار الحركـة فيه، فيدور التعريف وكذا لايمكن تعريفها بانها الحصول لادفعة، فان الدفعة هوالحصول فى الان، الذى لايعرف الا بأنه طرف الزمان، فيرجع الى الدور. فنظر المعلم الاول الى حقيقة الحركة فوجدها قدتوجد وتعدم عن الجسم، وكل موجود بعدعدمه فهو كمال لذلك الموصوف فالحركة كمال لهذا الاعتبار، وهى تفارق سائر الكمالات بان حصولها بالفعل يستدعى عدم شيىء عن المحل فان المتحرك مادام فى الحركة فله كمال يطلب فالحركة لاذات لها الا الـأدى الى ذلك الكمال المقصود فهى كمال لما بالقوة حاصل فى المكان المطلوب اوالكيف المطلوب. ولما كانت الحركة اسبق الكمالين كانت كمالاً اول لما بالقوة من حيث هو بالقوة و ما فى الكتاب ظاهر.

قال : لايقال؛ لوكانت الحركة موجودة لاستحال ان لا[٢] يكون منقسمة والا لكانت المسافة التى تقطعها غيرمنقسمة فيلزم الجزء، و ان يكون منقسمة و الا لكان احد جزئيها سابقاً على الاخر، فلايكون الحركة الحاضرة حاضرة ☆ لانانقول ٩٤ب قدمر جوابه فى المقالة الاولى[٣].

أقول : اوردمن قدماء الاوائل دليلاعلى نفى الحركة وتقريره؛ ان الحركة لوكانت موجودة لكانت امامنقسمة اوغيرمنقسمة، والقسمان باطلان فالقول بالحركة باطل، والملازمة ظاهرة. وبيان بطلان الاول؛ أنها لوكانت منقسمة لم يكن جميع[٤] اجزائها حاضرة فان الحركة ليست من الذوات القارة فلايكون الموجود من الحركة

١ـ الف: شكل.خ.ل. ٢ـ الف: ـ لا. ٣ـ ص٢٦٦ ديده شود. ٤ـ الف: لجميع.

موجوداً ، هذا خلف . و بيان بطلان الثانی؛ انها لو كانت غيرمنقسمة لزم الجزء الذی لايتجزی، فان المسافة التی يتحرك فيها تلك الحركة لو كانت منقسمة انقسمت الحركة التی فرضت غيرمنقسمة . والجواب ماقرره المصنف فی المقالة الاولی من ان الحاضر من الحركة منقسم بالقوة لا بالفعل. وقد بيناهناك١ اختلال هذا الجواب بالكلية . و الجواب علی طريقة الاوائل؛ ان الحركة ليست حاضرة البتة بل هی ٥ موجودة فی حد نفسها، وهی منقسمة ولاتوجد اجزائها دفعة واحدة .

قال : والحركة المتصلة ، من المبدأ الی المنتهی لاحصول لها فی الاعيان بل فی الاذهان فقط ، لان المتحرك له ٢ نسبة الی المكان الذی ادركه، وأخری الی المكان الذی تركه، فاذا ارتسمت هاتان النسبتان فی ٣ الخيال حصل الشعور ١٠ بامر ممتد من اول المسافة الی آخرها ، و الموجود فی الخارج ٤ هو كون الجسم متوسطاً بين المبدأ والمنتهی، و ذلك انما يتحقق اذا لم يكن للجسم استقرار فی شيیء من حدود المسافة ، اذلو استقر فی حد مالكان ذلك منتهی حركته فيكون حاصلا فی المنتهی لافی الوسط بين المبدأ و المنتهی .

أقول: قال الشيخ ابوعلی ٥، الحركة يطلق علی معنيين. احدهما؛ الحركة بمعنی ١٥ القطع و هو الامر المعقول الممتد من مبدأ المسافة الی منتهاها وهو بهذا المعنی موجود فی الذهن لافی الخارج، لانه لايوجد الابعد انتهاء القطع و مع الانتهاء تبطل الحركة، وهی المعنی المتصل. ووجوده ذهنی فان الخيال اذا ارتسم فيه ايضاً حصوله فی المكان الذی تحركه اليه فيرتسم بين ٦ الشيئين فی الخيال المعنی، المعقول الممتد بين المبدء والمنتهی وهذا المعنی لايتحقق الافی زمان. الثانی؛ الحركة بمعنی التوسط وهی كون الجسم متوسطاً بين المبدء والمنتهی بحيث ای آن يفرض يوجد الجسم فيه بين مبدء ٩٥آ الحركة ومنتهاها فی حد من حدود المسافة المفروضة بحيث لايوجد الجسم فی حد من تلك الحدود زمانا منقسما، فلايكون فی الانين المحيطين بذلك الان فی ذلك الحد ٧ و الالكان ذلك منتهی حركته لاوسطاً بين المبدء والمنتهی، هذا خلف و الحركة

١- ص٢٦٦ ديده شود ٢- د: لان للمتحرك. ٣- **الف** : الی.
٤- **الف** :+ و ٥- شفا : ١، ٣٦-٣٥ ٦- فی- خ. ل. ٧- **الف** : الحدود.

بهذا المعنى كالصورة للحركة بالمعنى الاول ولا يوجد فى آن ولا يتحقق لها وجودالامع الحركة الاول واذا قالوا الحركة ما[1] يوجد فى زمان فانهم[2] يشيرون بذلك الى الحركة الاولى، لاالثانية، و هذه الحركة الثانية واحدة بالشخص لايؤثر فى وحدتها كثرة الحدود المفروضة فى المسافة. وهكذا يجب ان يحقق هذا الموضع. ٥

المسألة الثانية

فى تشخص الحركة[3] [٦٥]

قال: والحركة تتشخص بوحدة الموضوع والزمان ومافيه. فالحركة الواحدة بالعدد هى التوسط بين مبدء بالشخص ومنتهى بالشخص لموضوع واحد بالشخص فى زمان واحد.

أقول: الحركة من الامور الوجودية فيعرض لها الوحدة والكثرة كما يعرضان لباقى الموجودات. وماهيتها امر كلى لايمنع نفس تصوره من الشركة فتشخصه ١٠ يستندالى سبب غيرذاته، ولما تعلقت الحركة بامور ستة كانت وحدتها باعتبار وحدة أحدها. فنقول لايكفى وحدة الفاعل فى وحدتها لامكان صدور حركتين عن مؤثر واحد و بالعكس، ولاوحدة مامنه[4] وماالیه، لامكان ابتداء حركتين من نقطة واحدة، و انتهاء حركتين الى نقطة واحدة، فلم يبق الا وحدة الموضوع، وهو امر لازم فى وحدة كل عرض لامتناع قيام عرض واحد بمحلين، ولابد من وحدة ١٥ الزمان أيضاً لامكان تجدد حركتين فى زمان على موضوع واحد. و يشترط أيضاً وحدة مافيه، لامكان حركة جسم واحد حركتى كيف و اين فى زمان واحد. فاذا اجتمعت هذه الامور الثلاثة اتحدت الحركة. ويلزم من وحدة الامور الثلاثة وحدة مامنه وما اليه، فالحركة الواحدة بالعدد هى التوسط بين مبدء معين بالشخص و منتهى معين بالشخص فى زمان واحد بالشخص، هذا اذا حدث الحركة بمعنى ٢٠

١ـ **الف**: منها. ٢ـ **الف**: قائم

٣ـ ميرك بخارى اين مسأله را دنبال مسألۀ نخستين قرارداده وهردورا تحت عنوان «المبحث الاول فى ماهية الحركة» ياد كرده است. ٤ ـ **الف**: فيه.

التوسط ، وان اخذت بمعنى القطع فالحركة الواحدة هي المعنى المعقول المتصل بين مبدء شخصي لموضوع شخصي في زمان واحد .

المسألة الثالثة

في ان لكل متحرك محركا غيره [٦٦]

قال: ولكل متحرك محرك زايد على جسميته لانه لو تحرك لذاته لامتنع سكونه ولكان كل جسم متحركاً، لاشتراك الاجسام في الجسمية ولانه حينئذ ان كان له مطلوب ٩٥ب
٥ وجب سكونه عند حصوله والا لكان متحركاً الى كل الجهات او الى بعضها والاول يوجب التوجه في حالة واحدة الى جهات مختلفة ، ١ و الثاني الترجيح بلا مرجح .

أقول: قد بينا ان الحركة متعلق بامور ستة ؛ المتحرك و هو الموضوع لانها عرض فلابد لها من محل ، والمحرك و هو العلة من الحركة ولا يجوز ان يكون هو
١٠ المتحرك لما نذكره هنا ، والزمان لامتناع وجودها دفعة وما فيه الحركة اعني المسافة لانها انتقال من حال الى آخر ، وما منه ، وما اليه اذا عرفت هذا فنقول : كل متحرك فلا بد له من علة مغايرة لجسميته تقتضي حركته لوجوه ؛ الاول: انه لو كان متحركاً لذاته امتنع سكونه لان مقتضى الذات يدوم بدوامها ، ودوام الحركة يستلزم امتناع السكون ، وبطلان التالي غير واضح في هذه الملازمة ، لان القائل باستناد الحركة
١٥ الى الذات يحيل السكون فلا وجه لهذه الملازمة. والصواب ان يقال : لو تحرك لذاته لوجب سكونه لذاته ، والتالي لا يجامع المقدم فيكون المقدم باطلاً . بيان الشرطية؛ ان استناد الحركة الى الذات يستلزم استناد كل جزء مفروض منها اليها، فيدوم كل جزء بدوام الذات ، ودوام الجزء يقتضي عدم حصول الجزء الاخر ، فيكون الجسم ساكناً.
الثاني : انه لو تحرك بجسميته توجب في كل جسم كذلك لان الجسمية
٢٠ التي هي علة ، ثابتة في الجميع والتالي باطل فانا نشاهد سكون كثير من الاجسام.
الثالث : لو تحرك الجسم لذاته فاما ان يطلب شيئاً معيناً اولا ، فان كان الاول وجب

---

١ ـ ٥ : + وهو بديهي الاستحالة .

سكونه عند حصول المطلوب و الا لكان المطلوب الطبيعى متروكاً بالطبع ، هذا خلف. و ان كان الثانى ، فاما ان يكون طالباً لجميع الجهات فيجب ان يتوجه فى الحالة الواحدة الى جهات مختلفة وهو باطل بالضرورة، او لبعضها فيكون ترجيحاً من غير مرجح، فثبت بهذه الوجوه استناد حركة كل جسم الى امر غير ذاته ، فان كان ذلك الامر داخلاً فى الجسم فهو الطبيعة ان لم يكن هناك شعور ، والا ٥ فالارادة، و ان كان خارجاً فهو القسر.

قال : والطبيعة وحدها لايكفى فى التحريك لانها ثابتة فمقتضاها ثابت ، بل لابد من انضمام امر اليها وذلك الامر[١] استحال ان يكون حالة ملائمة ، لان الجسم على الحالة الملائمة لايتحرك ، والا لكان المطلوب بالطبع متروكاً بالطبع ، بل حالة غير ملائمة توجب الطبيعة بشرط وجودها العود الى الحالة الطبيعية ، وكذا ١٠ الكلام فى النفس بالنسبة ☆ الى الحركة الارادية. وذلك الامر ليس هو التصور ٩٦آ الكلى لان نسبته الى الجزئيات واحدة فلايقع به واحد دون آخر، بل أمر آخر ينضم الى التصور الكلى ليحصل الفعل الجزئى.

أقول : يريد ان يبين كيفية صدور الحركات عن عللها، فبين ان الطبيعة وحدها لايكفى فى اقتضاء الحركة لانها امر ثابت فيجب دوام معلولها بدوامها، والحركة غير ثابتة ١٥ فلايكون صادرة صدوراً اولياً عن الطبيعة . بل لابد من انضمام امر غير ثابت الى الطبيعة، يكون مجموعها علة غير ثابتة لمعلول غير ثابت. وذلك الامر خروج الجسم عن حالة الملائمة و طلبه لها، والا لكان الجسم على حالته الملائمة فكان يستحيل عليه الحركة، و الا لكان طالباً اما للحالة الملائمة فيكون تحصيل الحاصل او الغير الملائمة فيكون المتروك طبعاً مطلوباً بالطبع، هذا خلف . فاذن يجب كون ٢٠ الجسم على حالة غير ملائمة بحسب طبعه ليتحرك بالطبع، فكلما وصل الجسم الى قرب من الامر الطبيعى اقتضى ذلك الوصول مع الطبيعة الثانية الوصول الى حد اقرب من الامر الطبيعى، ثم الوصول الى الاقرب مع الطبيعة يقتضيان الوصول الى حد آخر الى

١ ـ **الف** : الان .

أن ينهتي المسافة ، ويحصل الامر الطبيعي فتبطل الحركة لعدم احد جزئي علتها وهو الخروج عن الملائم الطبيعي ، لحصوله له . و كذا البحث في الحركة الارادية فان النفس امر ثابت والتصور الكلي للحركة أيضاً ثابت، و نسبته الى الجزئيات واحدة ، فيستحيل تخصص احد الجزئيات بالتحصل فلابد من أمر آخر ينضم الى
٥ التصور الكلي، يتجدد شيئا فشيئا بحسب التجددات التي في الحركة ، حتى يحصل الحركة . و ذلك لان ارادة وصول الجسم الى حد معين مع الارادة الكلية لحركة الجسم الى اخر المسافة و تصور وجوده فيه،مقتضيان للوصول الى ذلك الحد ، ثم الوصول الى ذلك مقتض[١] لارادة وصوله الى حد آخر وهكذا .

المسألة الرابعة

في احكام مامنه وماليه [٦٧]

قال : ومبدء الحركة ومنتهاها قد يتضادان بالذات ، امامع غاية الخلاف بينهما
١٠ كالحركة من السواد الى البياض[٢] اولامع الغاية كالحركة من الصفرة الى النيلية. وقد يتضادان بالعرض امالاجل عرضين لازمين كالمركز والمحيط فانهما لايتضادان لذاتيهما لكون كل واحد [٣] منهما نقطة بل لعارضين عرض أحدهما للمركز وهو كونه غاية البعد من الفلك والاخر للمحيط[٤] وهو كونه غاية القرب منه. اوغير لازمين كالحركة من جانب الى آخر فان احدهما مبدء والاخر منتهى ،و كونهما كذلك
١٥ ليس بالطبع بل بالاتفاق ، و كما في الحركة المستديرة فان كل نقطة يفرض فيها
٩٦ب فان الحركة منها حركة اليها؛ فهو مبدأ ومنتهى،لكن في آنين لافي آن واحد ، فتلك النقطة واحدة بالعدد،و[٥] اثنتان بالاعتبار وذلك كاف في كونها مبدء ومنتهى

أقول : التضاد قد يقع للشيىء بالذات وقديقع بالعرض كما في السواد والبياض والاسود والابيض، ومبدء الحركة و منتهاها كذلك فانهما لايتحققان في واحد
٢٠ باعتبار واحد، وهماامران وجوديان و بينهماغاية الخلاف،فحدالتضادموجود لهمافهما ضدان، و تضادهما قديكون بالذات كالسوادالى البياض إذا اعتبرنا الطرفين،فان

١ـ **الف** : مقتضيا. ٢ـ د : من البياض الى السواد . ٣ـ د : ـ واحدة
٤ـ د : المحيط . ٥ ـ د : ـو

غاية الخلاف موجودة هناه ولو لم يعتبر الغاية كانا متقابلين ،و يطلق عليهما التضاد
بنوع من المجاز ، كالحركة من الصفرة الى النيلية و كالحركة من حـد الحرارة
المفرطة الى مايقارنه من البرودة المفرطة وقد يتضادان بالعرض، اما لاجل عروض
امرين لازمين لها كالحركة من المركز الى المحيط، فان المبدء والمنتهى هنا مثلان
لانهما نقطتان، وقـد بينا ان النقطة متساوية فـي الحقيقة لكن اما عرض لاحدى ٥
النقطتين كونها غاية البعد من المحيط و الاخرى كونها غاية القرب منه، وهذان
الامران متضادان عرض التضاد للمبدء والمنتهى بهذا الاعتبار. و هذان الامر ان
لازمان، اذ يستحيل انقلاب ماهو غاية القرب من الفلك الى غاية البعد عنه، و بالعكس
واما لاجل عرضين غير لازمين كالحركة من جانب الى آخر فان احد الجانبين مبدء
والاخر منتهى ، فهما ضدان بالعرض لتساويها فى الحقيقة على مابيناه، وتضاد هما ١٠
كون أحد الجانبين عرض له ان كان مبدء هذه الحركة والاخر منتهاها، وكونهما كذلك
ليس امراً لازماً لهما لامكان انقلاب المبدء منتهى و بالعكس، فكونهما كذلك بالاتفاق
لا بالطبع[١] قد يعرض للشيىء الواحد كونه مبدءً ومنتهى باعتبارين كما فى النقط
المفروضة فى الكرات المتحركة على الاستدارة ، فان كل نقطة يفرض مبدء ١٥
الحركة فانها بعينها منتهى تلك الحركة فى آنين لا فى آن واحد ، فتلك النقطة
واحدة بالعدد واثنتان بالاعتبار، ولا يشترط فى كونها مبدءً ومنتهى الاثنينية بالذات
بل يكفى الاثنينية بالاعتبار .

قال : ولمبدء الحركة و منتهاها ذات ، و عرض[٢] لهما انهما مبدء ومنتهى
وهذان العارضان ان اعتبرا بالقياس الى الحركة كان قياس التضايف لان المبدء ٢٠
مبدء لذى المبدء ، و بالعكس ، وان اعتبر كل واحد منهما[٣] بالقياس الى الاخر
كان قياس☆ التضاد لا التضايف، اذ ليس كل من عقل مبدءً عقل منتهىً . آ٩٧

١ـ الف : ـ و. ٢ـ الف : ـ عرض . ٣ ـ الف : ـ منهما .

أقول : مبدء الحركة ومنتهاها أمران لاحقان لشيىء يعرض له انه مبدأ ومنتهى فاذا اعتبرنا العارضان أعنى المبدئية والمنتهوية بالقياس الى الحركة كان قياس التضايف . فان المبدء مبدء لذى المبدء اعنى الحركة، وذو المبدء ذوالمبدء بالمبدء وهذا هو التادل الاضافى ، وان اعتبر كل من العارضين بالقياس الى الاخر كان ذلك
۵ قياس التضاد لانهما أمران وجوديان لايجتمعان فى شيىء واحد وبينهما غاية التباعد، فهما ضدان وليسا متضايفين، والا لامتنع انفكاك أحدهما عن الاخر وجوداً و توهماً وليس كذلك، فانا قد نتصور مبدءً دون المنتهى وبالعكس.

المسألة الخامسة

فى الاجناس التى تقع فيها الحركة [٦٨]

قال : والحركة ۱ تقع فى الكم والكيف والاين والوضع. امـا فى الكم بالتخلخل ۲ والتكاثف والنمو والذبول . اما التخلخل فهو أن يزداد مقدار الجسم
۱۰ من غير ان يزود عليه شيىء من خارج ، والتكاثف عكسه كانتقال الماء من الجمود الى الذوبان وعكسه، كما يمص القارورة فتكب ۳ على الماء فيدخلها. وليس ذلك لحصول الخلاء فيها لاستحالته، بل لان الجسم الكائن فيها ازداد حجمه بـالمص ثم يرد ٤ ويتكاثف بطبعه عند صعود الماء، وهذه الحركة انما عرضت للجسم لتركبه من الهيولى والصورة ،فاذا استعدت الهيولى للمقدار ۵ الكبير خلعت الصغير
۱۵ ولبست الكبير ، و بالعكس .

أقول : الحركة لاتقع الافى اربعة مقولات دون ماعداها. وتحقيق قـولنا هل الحركة تقع فى مقولة كذا او لا؟ انه هل يمكن ان ينتقل الموضوع من نوع من تلك المقولة الى نوع آخر على التدريج ؟ والمقولات التى تقع فيها الحركة ، الكـم والكيف والاين والـوضع . وادعى الشيخ۶ أنه استنبط وقـوع
۲۰ الحركة فى الوضع، وقد ذكر الشيخ ابو نصر الفارابى قبله اما وقوع الحركة

---

۱ ـ د : + قد . ۲ ـ د : فالتخلخل . ۳ـ د : و تكب ٤ـ د : يردد .
۵ ـ د: فاذا استعدت المقدار ٦ـ شيخ در شفا ۱ :٤۵ـ٤٧ چنين ادعا نكرده، بلكه از آن دفاع كرده است .

فى الكم فعلى وجهين ؛ الاول: التخلخل والتكاثف. والثانى : النمو والذبول.
اما التخلخل و التكاثف فيراد بهما الحقيقى هنا، وهو خلع المادة مقداراً ولبسها
مقداراً ازيد اوانقص على التدريج من غير ورود شيىء من خارج عليه او نقص شيىء
من اجزائه ، فالتخلخل ازدياد المقدار ، والتكاثف انتقاصه ، والدليل على حصول
هذا النوع من الحركة ان الماء الجامد يكون له مقدار، فاذاذاب زاد ١ وبالعكس ٥
عند عكس الفرض☆ وايضاً فانا اذا كببنا القارورة على الماء من غير مص لم تداخلها ٩٧ب
شيىء من الماء ، ولو كببناها بعد المص دخلها الماء ، والسبب فيه ان الاناء اذا مص
استخرج بعض الهواء الذى فىِ داخلها، والخلا محال فيستدعى الباقى من الهواء
ان يبسط ويزداد مقداره بالقسر عن القدر الذى يستحقه طبعه لضرورة الخلا ، فاذا
كببناها على الماء طلب الهواء مقداره الطبيعى وخلع المقدار القسرى لوجود الملاوهو ١٠
الماء، وهذه الحركة فى الكم انما حصلت لجسم لأنه مركب من الهيولى التى لامقدار
لهافى ذاتها ، ومن الصورة،فاذا استعدت الهيولى للمقدار الكبير خلعت الصغير ولبست
الكبير وكذا بالعكس اذا استعدت للصغير خلعت الكبير ولبست الصغير٢ .

---

١ ــ اين موضوع از نظر فيزيك امروز نادرست ميباشد چه آب برعكس ديگر اجسام هنگام منجمد شدن گنج بيشترى را اشتغال ميكند، وبهمين دليل يخ برروى آب شناور ميشود .

٢ ــ آزمايش قارورة منكبه (شيشهٔ وارونه) كه شيشه را ازهوا تخليه كرده ودمر در آب فرو برند، و در نتيجه آب بداخل شيشه بالا رود ، قدما را بدين فكر رسانيد كه تخليهٔ شيشه گنج طبيعى هواى شيشه را بنسبت زياد كرده است، و چون هوا طالب گنج طبيعى خويش ميباشد ، و خلا نيز محال است ، ناچار آب را بداخل شيشه ميكشانند .

اما دراثر آزمايش تريچلى (١٦٠٨-١٦٤٧) كه لوله اى بدرازى يك متر را پر از جيوه درطشت جيوه سرازير كرده، و درنتيجه فقط ٧٦ سانتيمتر جيوه درلوله مانده وبالاى آن ٢٤ سانتيمتر خلا مينماند . و نيز در اثر آزمايشهاى تكميلى پاسكال كه آزمايش تريچلى را دركنار سطح دريا ودر ارتفاعات مختلف اندازه گرفت، بدين نتيجه رسيدند كه فشار هواى محيط بر كرهٔ زمين درسطح دريا مساوى ٧٦ سانتيمتر جيوه است، وهرچه بالا بيائيم فشار هوا كمتر ميشود. وتقريباً براى هرده متر ارتفاع يك ميليمتر جيوه پائين ميآيد و خلا بيشتر ميشود . پس اولا : خلا محال نبوده . و ثانياً : صعود آب بقاروره نه دراثر جذب از داخل است، بلكه در اثر فشار هوا از خاج ميباشد .

قال : و اما النمو فهوان يزداد الجسم بسبب اتصال جسم آخر به على وجه يكون الزيادة مداخلة فى الأصل مدافعة اجزائه الى جميع الأقطار بنسبة طبيعية، كما يكون فى سن الحداثة . والذبول عكسه كما للمشايخ .١

أقول : هذا هو النوع الثانى من الحركة فى الكم ، و هو بـ النمو و الذبول .

٥ والنمو حركة الجسم فى مقداره الى طرف الزيادة الحاصلة للمتحرك بسبب اتصال جسم آخر به بحيث يكون الزيادة مداخلة للمتحرك حتى يفرق أجزاء المتحرك و يدافع بعضها عن بعض، ليستقر الزيادة عليها فى جميع الأقطار على نسبة طبيعية و بالتناسب يفارق السمن فان النمو لا بدفيه من التناسب للمتزايد حتى انه اذا كان طول المتحرك عشرة وعرضه خمسة كان الزيادة فى الطول ضعفها فى العرض و ذلك

١٠ كما فى ابتداء النمو. والذبول نقص يحصل للجسم على التناسب المذكور كمافى وقت الشيخوخة .

قال : واما فى الكيف فكانتقال الماء ٢ من البرودة الى الحرارة على التدريج و بالعكس، و كانتقال الجسم من البياض الى السواد على التدريج . و يسمى هذه الحركة استحالة .

أقول : هى المقولة الثانية من المقولات الأربع التى يقع فيها الحركة. و هى الكيف ، ويسمى الحركة فيها استحالة، فانا قد بينا ان الخروج التدريجى يسمى

١٥ استحالة، والدفعى يسمى كوناً. ووقوع الحركة فيها ظاهر، فانا نعلم انتقال الجسم من السواد الى البياض يسيراً يسيراً ، و كذا انتقاله من الحرارة الى البرودة كذلك. واعلم انه ليس كل انواع الكيف تقبل الحركة فان الزوجية والفردية لا تقبل الحركة كما ان معروضها و هو العدد من باب الكم لا يقبل الحركة أيضاً .

قال :و اما فى الأين فكالحركة من مكان الى آخر المسماة بالنقلة ، و اما فى الوضع فكحركة ٣ الكرة فى مكانها فان بها يختلف نسبة كل واحد من ٤

---

١ ـ د : كمافى سن المشايخ . بحث نمو و ذبول را درمباحث مشرقية ١ :٥٦٩ و ٥٧٣ ببينيد . ٢ ـ د : الجسم . حركت در كيف را درمباحث مشرقية١ :٥٧٥ ببينيد .

٣ ـ **الف** : كحرة . ٤ ـ د : ـ كل واحد من .

اجزائها ١ الى الامور الخارجة عنها على التدريج .

أقول : الحركة فى مقولة الأين ☆ ظاهرة فانانشاهد الجسم فى مكان ثم ٩٨آ
ينتقل الى غيره على التدريج، وهذه الحركة تسمى النقلة ، وهى ضرورية عند كل
عاقل. و اما الحركة فى الوضع فكما فى الكرات المتحركة على انفسها ، فان
نسبة أجزائها المفروضة الى الامور الخارجة عنها تتغير وتتبدل ، ولايمكن ان يقال ٥
ان الكرة متحركة فى مكانها لأنها ملازمة له ولافى كيفها ولا كمها بل فى النسب
الوضعية. فهى متحركة فى الوضع. لايقال كل جزء متحرك فى المكان. لأنانقول:
ان تلك الأجزاء المفروضة لايمكن ان يكون لها حركة فى مكانها لملازمتها الكرة
ثم لو فرض لها حركة لكان كذلك الا ان المجموع له اعتبار آخر، و قد وجد
متمسراً فى بعض احواله، فهو متحرك، وليس فى المكان وهو فى الوضع. ١٠

قال : و أما الجوهر فلايقع فيه حركة لأنه اذزالت الصورة الجوهرية
عن نوع ٢ من الجسم انعدم ذلك النوع ، فلايكون ذلك انتقالاً . نعم المادة خلعت
صورة و لبست أخرى . و ذلك كون و فساد .

أقول : لما ذكر المقولات التى تقع فيها الحركة ، شرع فى المقولات التى
لاتقع فيها الحركة . و ابتدأ بالجوهر. و قد يقع فيها التباس لبعض الناس حيث ١٥
يشاهد زوال صورة نوعية اوجسمية ٣ عن الجسم والصور جواهر، فيتوهم وقوع
الحركة فيه ، والحق خلاف ذلك ٤ فان الصورة الزائلة حال عدمها عن الجسم
يعدم ذلك النوع ويوجد غيره لأنها مقومات له ، والمتحرك من شأنه بقاء ذاته
فى الحالين و لايمكن بقاء المتحرك و هوالجسم هنا حال زوال صورته النوعية
عنه، فلايمكن وقوع الحركة فيه الا أن المادة خلعت الصورة الزايلة و لبست ٢٠
الصورة الحادثة دفعة وذلك كون وفساد لاحركة و فيه نظر لأنانقول : المتحرك

---

١ ـ د : + بعضها الى البعض و   ٢ ـ د : + واحد
٣ ـ كذا . و شايد : جنسية   ٤ ـ حاشية شمارة ١ صفحة بعد ديده شود .

ليس هو الجسم بل هو المادة و تلك باقية فى الحالين ١

قال : واما بقية المقولات فتابعة ٢ لمعروضاتها فى وقوع الحركة وعدمه . ٣

أقول : ٤ المقولات الباقية هى المقولات النسبية و هى دائمة٥ عارضة لغيرها لايعقل قيامها بذاتها فهى تابعة للمعروضات، فان كانت معروضاتها قابلة للحركة قبلت

٥ هى و الافلا. و انا أبين ذلك على التفصيل فان هذا غير كاف ، بل ينتقض بمقولتى الاين والوضع فانهما من الامور النسبية٦ ووقعت الحركة فيهما الا بالتبعية، فنقول٧ المتى يقع فيه حركة فان انتقال الجسم من سنة الى أخرى انما يقع دفعة لا على التدريج، والا لكان لمتى متى آخر وهو محال ٨ ، والملك ان جعلناه هيئة احاطة الجسم بغيره المنتقل بانتقاله كانت الحركة فيه تابعة لحركة الجسم المحيط به فلا يقع فيه حركة بالذات بل

٩٨ب بالعرض . و فيه نظر ☆ فان حركة المحيط فى الاين يقتضى حركة الجسم ٩ فى الملك و هى ١٠ حركة بالالذات للمحاط ، والتبعية لايخرجها عن كونها حركة ذاتية فان الحركة فى الكيف تابعة للحركة فى الكم و هى حركة ذاتية وان جعلناه عبارة عن نسبة التملك لم يكن فيه حركة لأنه ممايحصل فى الان ، ١١ واما الاضافة فهى أيضاً من الأمور التى يحصل فى آن فلايقع فيها حركة، و كذا الفعل والانفعال

---

١ - ازحاشية شمارة٤ صفحة پيش تا اينجا را ، ميرك بخارى نقل كرده . واعتراض علامه را رد كرده گويد:

«وجوابه ان الحركة يستدعى محركا موجوداً، والمادة وحدها غير موجودة فيكون المادة فى الابتداء والوسط موجودة، بل معدومة وهو محال. فلايصح عليه الحركة فى الصورة وذلك بخلاف الحركة فى الكيف فان الموضوع فيه موجود غنى عن الكيفية. وأيضاً قوله : الصورة الجسمية (الزائله) يعدم ذلك النوع و يوجد غيره . . . غير صحيح ، اذلاينعدم ذلك النوع بانعدام الصورة الجسمية بل ينعدم ذلك الشخص عندزوال الصورة الجسمية، و يوجد شخص آخر من نوعه، بل ذلك انمايكون فى الصورة النوعية وهو ظاهر . والحق ان انعدام الصورة النوعية الجسمية عند لحوق الخرق والالتيام انمايكون فى آن كالكون والفساد . فلهذا لايكون حركة فى الصورة الجسمية...»

٢ - ٥ : واقعه . ٣- ٥ : وعدمها . ٤- از اينجا تا حاشية شمارة١١ را ميرك بخارى عيناً در شرح خويش نقل كرده است. ٥-دائماً (نقل شدة ميرك بخارى)

٦ تا٧- از نسخة الف افتاده است، واز نقل كردة ميرك بخارى به اينجا آورده شد.

٨ بنقل ميرك بخارى : + فلايقع فيها الحركة اصلا، لا بالتبعية و لا بغيرها .

٩- بنقل ميرك بخارى: + المحاط. ١٠- وهو . خ . ل . ١١ -تا اينجا در شرح ميرك بخارى نقل شده است . براى اين بحث ، مباحث مشرقية١:٥٩٣ ديده شود.

فان انتقال الجسم من التبرد الى التسخن يستدعى طلب السخونة، والتبرد يستدعى طلب البرودة، فيكون حال طلبه للبرودة هى حال طلبه للسخونة، و هو محال فلا يقع فيه حركة .

المسألة السادسة

فى وحدة الحركة ١ [٦٩]

قال : والحركة اما واحدة ٢ بالشخص وهى انما يتحقق عند ٣ وحدة موضوعها لاستحالة قيام العرض الواحد بمحلين، ووحدة زمانها لاستحالة اعادة المعدوم بعينه، ووحدة ما فيه، لأنه، يمكن ان يقطع متحرك مسافة و مع ذلك يستحيل و ينمو بحيث يكون ابتداء هذه الحركات وانتهاء ها واحداً ٤ . و اما وحدة المتحرك فغير معتبرة لأن محركا لو حرك جسماً وقبل انقطاع تحريكه يوجد محرك آخر كانت الحركة واحدة ، ووحدة المبدء غير كافية لأن الجسمين قد يتحركان من البياض ، احدهما الى السواد والأخرى الى النيلية ، و كذا وحدة المنتهى لأن الـوصول اليه قد يكون دفعة كانتقال الجسم من الغبرة الى السواد ، و قد يكون على التدريج كانتقاله من الخضرة الى النيلية لآثم الى السوادية و كذا وحدتهما لان الانتقال من أحدهما الى الآخر قد يكون بطرق مختلفة ، نعم وحدتهما لازمه لوحدة الأمور الثلاثة

أقول : الحركة قد يعرض لها الوحدة و الكثرة كما يعرضان لغيرها ٥ والوحدة قد يكون بالشخص و قد يكون بالنوع و قد يكون بالجنس و قد يكون بغير ذلك على مامر فى باب الواحد ٦ . والحركة انما يكون واحدة بالشخص بوحدة امور ثلاثة، الأول: وحدة الموضوع فان موضوع الحركة لو تكثر لم يكن الحركة القائمة باحد الموضوعين، عين الحركة القائمة بالموضوع الاخر، لاستحالة قيام عرض واحد بمحلين. و اذا تغايرتا لم تكونا واحدة. والثانى : وحدة الزمان فـانه

١ ـ فى تقسيمات الحركة . (ميرك بخارى) . ابن مبارك شاه مبحث پنجم اين مقالت رادر تقسيمات حركت قرارداده وشامل مسأله‌هاى ششم وهفتم ساخته است .وحدت حركت را درمباحث مشرقيه ٥٩٨:١ وشفا ١٢٣:١ و١٢٥ به بينيد .

٢ ـ **الف**: وحدة ٣ـ **الف** : عنده ٤ـ **الف** : ـ و .

٥ـ **الف**: يعرض لغيرهما. بوده ودرحاشيه تصحيح شده است. ٦ـ ص ٥٨ ديده شود

٩٩آ لو وجدت حركة فی زمان ثم وجد فی زمان آخر حركة، حكم العقل بتغايرهما؛ اذ الحركة التی فی الزمان الاول قد عدمت لاستحالة البقاء عليها، فلو كانت الموجودة فی الزمان الثانی هی الموجودة فی الزمان الأول لزم اعادة المعدوم، و هو باطل.

الثالث: وحدة مافيه الحركة اعنی المسافة التی سلكها المتحرك وينتقل منها من ٥ نوع الی نوع، امافی الاين او الكيف أو الكم او الوضع، فان وحدة الموضوع والزمان غير كافية الامع وحدة مافيه فان المتحرك الواحد قد يتحرك فی زمان واحد حركات مختلفة كالجسم الواحد إذا ابتدأ فی الاستحالة والنمو وقطع مسافة معينة فلابد من وحدة مافيه الحركة ولايشترط وحدة المحرك فان الحركة الواحدة قد يصدر عن مؤثرين كما انه اذا تحرك جسم بمحرك و قبل انتهاء حركته يبتدء مؤثر آخر بتحريكه ١٠ فان الحركة الواحدة مع ان المؤثر متعدد. واعترض[١] عليه بان المحرك الثانی ان لم يؤثر شيئا لم يكن مؤثراً، هذا خلف. وان أثر فاما أن يكون اثره هو اثر الأول او غيره والأول محال لامتناع اعادة المعدوم واستناد الأثر الواحد الی مؤثرين تامين، وعلی التقدير الثانی، فلااتحاد، و هو ضعيف[٢] لانانختار الثانی و لايلزم عدم الوحدة، لانانريد بوحدة الحركة أتصالها، واثر الاول متصل باثر الثانی[٣] فالاتحاد[٤] ١٥ متحقق. ولايكفی وحدة المبدء فی وحدة الحركة فان الجسمين قد يتحركان من مبدء واحد حركتين متغايرتين، كما يتحرك احدهما من البياض الی السواد والآخر الی النيلية، و كذا وحدة المنتهی غير كافية فی وحدة الحركة فانه قد يكون الانتقال الی النهاية دفعة كانتقال الجسم من الغبرة الی السواد، و قد يكون علی التدريج كانتقاله من الخضرة الی النيلية، ثم الی السواد. و اعلم ان انتقال الجسم من الغبرة ٢٠ الی السواد ليس دفعة فان الحركة فی الكيف كالحركة فی الكم، فكماان بين الحدود المفروضة فی الحركات الاينية حركات، كذلك بين الحدود فی الكيف حركات، و لا يمكن الانتقال فيها دفعة كما فی الاين. ووحدة المبدء والمنتهی معاً غير كافية فان

١-الف: اعرض ٢- ٣- اين عبارت را ميرك بخاری از علامه نقل و آنرا تاييد كرده است. (مبحث ٥ ـ مقالت ٢ ـ قسم ٢) ٤-الف: فلااتحاد. (تصحيح نظری است).

الانتقال من المبدء الی المنتهی قد یکون فی مسافات متعددة . نعم وحدة المبدء والمنتهی☆ لازمة لوحدة الامور الثلاثة، وقد کان یکفیه فی ذلك ماتقدم من وجوب ۹۹ب وحدة الموضوع فی کل عرض .

قال : و اما واحدة بالنوع ، وهی انما تتحقق عند وحدة مافیه الحرکة[1] ومامنه و ما الیه. واما واحدة بالجنس و هی انما یتحقق باتحاد مافیه الحرکة . ۵

أقول : الحرکة الواحدة بالنوع هی الکثیرة بالعدد مع اتفاق افرادها فی الحقیقة، وذلك انما یکون اذاکان مافیه الحرکة اعنی المسافة واحدة بالنوع او بالشخص، بان یتحرك جسمان من السواد الی البیاض علی مسافة واحدة بالشخص او بالنوع. و اذاکان المبدء والمنتهی واحداً بالنوع أیضاً، ولو تکثرت هذه الاشیاء بالجنس لم یکن الحرکتان واحدة بالنوع ، و اما الحرکة الواحدة بالجنس فان ۱۰ تکون حرکتان مختلفتان بالنوع یشملهما جنس الحرکة و تختلف مراتب الوحدة بالجنس القریب والبعید، وذلك انما یکون بوحدة مافیه الحرکة بالجنس کحرکة جسمین أحدهما من السواد الی البیاض والاخر من البیاض الی السواد، فان الحرکتین واحدة بالجنس القریب ، ولو تحرك الاخر من الحرارة الی البرودة کان الجنس ابعد، ولو تحرك احدهما من السواد الی لبیاض والاخر من الفوق الی السفل کان الجنس ابعد. ۱۵

المسألة السابعة[2]

فی السرعة والبطؤ [۷۰]

قال : و أیضاً الحرکة اما سریعة تقطع[3] مسافة اطول فی الزمان المساوی اوالاقصر، اومسافة مساویة فی زمان أقل. و اما بطیئة،و تعرفها من المذکور فی تعریف السریعة .

أقول : السرعة والبطؤ کیفیة واحد قائمة بالحرکة تشتد نسبتها بالحرکة[4]

---

۱ ـ د : + بالنوع او بالشخص (وظاهراً از شرح میرك بخاری است نه ازمتن) .
۲ ـ **الف** : الرابعة (غلط کاتب است) بن مبارکشاه این مسألة را تابع مسألة سابق ساخته یعنی جزء بحث پنجم قرارداده است .
۳ ـ **الف** : تقع . (تصحیح نظری است) ۴ ـ **الف** : نسبتها الحرکة . (تصحیح نظریست °)

و تضعف. وهي كيفية اضافية، فان السرعة قد تكون بعينها بطوًا عند تغاير المنتسب اليه، فقد يكون الحركة سريعة بالقياس الى أخرى، وهي بعينها بطيئة بالقياس الى ثالثة ، و معنى كون الحركة سريعة انها التي تقطع مسافة أطول من مسافة حركة أخرى في زمان مساو لزمانها او اقصر، اوالتي تقطع مثل مسافة حركة أخرى في
٥ زمان أقصر، والبطيئة بعكس ذلك . وقد ظهر من هذا ان السرعة بازاء الطول في المسافة والقصر في الزمان ، والبطؤ بازاء القصر في المسافة والطول في الزمان

قال والبطؤ ليس لتخلخل السكنات والا لكانت نسبة السكنات المتخلخلة
١٠٠آ بين ☆ حركات الفرس التي هي خمسة فراسخ في يوم واحد ، الى حركاته كنسبة فضل حركـات الشمس في ذلك اليوم الـى حركـات الفرس . لكن فضل تلك
١٠ الحركات ازيد من حركاته فسكنات الفرس ازيد من حركاته. مع انـا لانحس بشيء من سكناته .

أقول : ذهب القائلون بالجزء الذي لايتجزى الى ان السبب في بطؤ الحركات تخلخل السكنات فاذا خليت الحركات من السكنات كانت في غاية السرعة واذا تخللها سكنات كانت بطيئة ، و تختلف مراتبها في البطؤ بسبب زيادة السكنات و نقصانها.
١٥ و ذهب الباقون الى أن البطؤ كيفية قائمة بالحركة لا بسبب تخلخل السكنات وهو الحق فان بطؤ الحركات لو كان بتخلل السكنات، لكانت نسبة السرعة الى البطؤ كنسبة السكنات القليلة الى الكثيرة ، والتالي بـاطل فالمقدم مثله . و الشرطية ظاهرة · بيان بطلان التالي : انا اذا فرضنا فرساً يتحرك من اول النهار الى آخره خمسين فرسخاً ، فان الشمس فـي ذلك ليوم تقطع نصف الفلك ، و تلك اسرع
٢٠ كثيراً من حركة الفرس فيجب ان يكون حركات الفرس قد اشتملت على سكنات بقدر زيادة حركات الشمس على حركة الفرس، فيكون سكناته ازيد كثيراً من حركاته مع انا نشاهد حركته في غاية السرعة فضلاً عن انا نشاهد زيـادة سكناته على حركاته باضعاف كثيرة .

المسألة الثامنة[۱]

فی تضادالحركات [۷۱]

قال : وأيضاً الحركات قد تكون متضادة و هی الداخلة تحت جنس واحد[۲] كالتسود[۳] و التبیض ، وتضادها لیس لتضاد المحركین[۴] لان حركة الحجر قسراً وحركة النار طبعاً غیرمتضادین، مع تضاد المحركین. ولا لتضاد الازمنة لكونها غیر متضادة، وبتقدیر تضادها فهی عارضة للحركات، وتضاد العارض لایوجب تضاد المعروض لالتضاد مافیه،لان الصاعدة تضاد الهابطة مع وحدة الطریق . ولا للحصول ۵ فی الاطراف و الالما كان بین الحركات الموجودة تضاد،بل لتضادمامنه[۵] و مااليه لا[۶] لكونهما نقطتین بل لان أحدهما مبدء والاخر منتهی و التوجه الی الاطراف

أقول : من الحركات ماهومتضادة ، فان حركتی الصعود والهبوط امران وجودیان و متعاقبان علی موضوع واحد بینهما غایة التباعد، فهمامتضادان و كذا الحركة من السواد الی البیاض مع العكس، ویشترط فی تضاد الحركتین دخولهما ۱۰ تحت جنس واحد ☆ و ذلك لان التضاد انما یعرض فی الانواع لافی الاجناس ۱۰۰ب ویشترط فی تلك الانواع دخولها تحت جنس أخیر ، ولهذا امكن اجتماع حركتی الجسم من السواد الی البیاض ومن الحرارة الی البرودة،لانهما داخلان تحت جنس متوسط و هو الكیف المحسوس ، اما التسود والتبیض فانهماضدان لدخولهما تحت جنس أخیر هوالكیف المبصر . اذا عرفت هذا فنقول : تضادالحركات لیس ۱۵ من حیث انهاحركات ، والالم یجتمع حركتان البتة فلابد لتضادها من سبب یتعلق الحركة به، وقدعرفت ان الحركة یتعلق باموری ستة فتضادهما تضاد بعضها. فنقول لیس تضاد الحركتین لتضاد المحركین فان المحركین[۷] قدیتضادان و الحركة واحدة فان الحجریصعد بالقسر الی فوق والنار بالطبع وحركتا هما واحدة بالنوع والعلتان متضادتان.ولیس تضادهما تضاد الازمنه،اما اولا فلان الازمنة غیرمتضادة ۲۰

---

۱ ـ الف-الثانیة. ۲-الف : واحدة . ۳ ـ د : السواد . ٤-الف: تضادالحركتین بوده وسپس درحاشیه تصحیح شده‌است. ۵ ـ د: فیه ٦ـ د:ـ لا
۷- الف: المتحركین .

فكيف يقتضي التضاد. واما ثانياً: فلان الازمنه عارضة للحركات من حيث ان الزمان مقدار الحركة، والمقدار عارض للمتقدر، وتضاد العارض لا يقتضي تضاد المعروض كالجسم الاسود والابيض. ولا لتضاد مافيه الحركة لان المسافة قد تكون واحدة، والحركتان متضادتان كحركتي الصعود والهبوط فان المسافة واحـدة وهمـا ضد ان. ولا
٥ للحصول في الاطراف لان ذلك وقت قطع الحركة وعدمها فلا تكون الحركات الموجودة متضادة فلم يبق الا التضاد ما منه وما اليه لا من حيث انهما نقطتان فانهما حينئذ متساويتان بل من حيث عروض البداية والمنتهوية لهما. فالتوجه الى هذا الطرف أيضاً التوجه الى ذلك الطرف.

المسألة التاسعة

في الحركة المستقيمة والمستديرة ١ [٧٢]

قال وايضا الحركة امامستقيمة وامامستديرة واما مركبة منهما كحركة العجلة.
١٠ قال الشيخ٣ بين كل حركتين صاعدة وهابطة سكون، لان الميل الموصل الى ذلك الحد موجود حالة الوصول لوجوب وجود العلة عند وجود المعلول، والوصول آني والالكان عند وصول الجسم الى احد جزئيه غير واصل، فلا يكون الوصول وصولاً، فذلك الميل موجود في ذلك الان واللاوصول أيضاً آني، فالميل الموجب٤ أيضاً موجودة في ذلك الان ولا يجتمعان في ان واحد لامتناع ان يجتمع الميل الى الشيء مع الميل عنه في
١٠١آ آن واحد، بل في آنين فبينهما٥ زمان يسكن فيه الجسم، والا لزم تتالي الانات.

أقول : الحركة إما مستقيمة وهـي الواقعة على خط مستقيم و اما٦ مستديرة وهي المتحركة على خط مستدير، اما في الاين او الوضع، واما مركبة منهما كحركة العجلة والكرة المدحرجة.

اذا عرفت هذا ؛ فالحركتان المستقيمتان المتضادتان، هل يجب بينهما سكون
٢٠ ام لا؟ فنقول: اختلف الحكيمان هنا فقال افلاطن بنفي السكون بين الحركات

١- ميرك بخاري اين مسأله‌را نيز تابع مسأله پيشين در بحث پنجم آورده‌است.
٢- د : و قال. ٣- شفا١ : ١٣٨ ورازي در مباحث مشرقية ١ :٦١٨
٤- د : + له. ٥- د : بينهما . ٦- الف : و منها .

المتضادة سواء كانت فی الاین اوالکم اوالکیف اوالوضع . واثبت المعلم الاول
هذا السکون فی الحرکات اجمع. وخصص المصنف بالصاعدة و الهابطة من غیر
وجه سوی الایضاح . واحتج المشاؤن علی اثبات هذا السکون؛ بان الجسم اذا وصل
المنتهی ثم تحرك عنه ، فاذا اتحد آن المفارقة وآن الوصول ، لزم کون الجسم
فی آن واحد واصلاً مفارقاً، و هو محال. و ان تغایر وجب الزمان بینهما، ویکون ۵
الجسم فی ذلك الزمان ساکنا ، و استضعف الشیخ هذه الحجة، اما اولاً؛ فلان
الحرکة عن المنتهی لایقع فی آن بل فی زمان،فجاز ان یکون مبدء، وذلك الزمان هو
آن الوصول فانه لااستبعاد فی تضاد الامرین الذین احدهما فی زمان والاخر فی
طرفیه ، و اما ثانیا فلان هذه الحجة یرد فی الحدود المفروضة فی المسافة الواحدة
المتصلة. ثم استخرج دلیلاً علی ذلك وقال : ان الحرکة الی المنتهی لابدلها من ۱۰
علة و تلك العلة هی المیل و هو علة الوصول الی ذلك الحد. وعلة الوصول بحسب
وجودها عند وجود الوصول،فان العلة توجد مع المعلول والوصول من الامور التی
تقع فی آن، فکذا علته،و انما کان الوصول آنیاً لانه لو کان زمانیا لانقسم بانقسام
الزمان، فالجزء الاول ان تحقق الوصول عنده لم یکن للجزء الثانی مدخل فی
الوصول، وان لم یتحقق لم یکن الوصول وصولاً. واللا وصول أیضاً آنی، لان عدمه ۱۵
آنی فالمیل الموجب له أیضاً موجود فی ذلك الان، و لایمکن اجتماع المثلین فی
آن واحد،فلابد من آنین احدهما یوجد فیه الوصول وعلته، والثانی یوجد اللاوصول
وعلته ولایمکن تتالی الانین؛ بل لابد بینهما من زمان فاصل یکون الجسم فیه غیر
مفارق فیکون ساکناً .

قال : و فیه نظر لجواز ان یکون منقسماً بالقوة لابالفعل فلایکون منقسماً ۲۰
فلایکون . له جزء یصل الیه الجسم و ۱ لان التالی انما یستلزم الجزء ان لو کان
الان موجوداً فی الخارج وهو ممنوع

---

۱ ــ ۵ : ــ و

۱۰۱ب **أقول** : لماقرر برهان الشيخ على وجوب السكون، إعترضه بامرين غير واردين*

الاول : ان نقول لانسلم ان الوصول منقسم بالفعل بل بالقوة فلايكون غير منقسم ولايلزم من انقسامه وصول الجسم الى احد جزئيه، لانه لاجزء له يصل اليه الجسم

الثاني : سلمنا ان الوصول آني واللاوصول آني، لكن نمنع استحالة تتالى الانات

۵ قوله : الثاني يستلزم وجود الجزء بالفعل . قلنا لانسلم؛ وانما يلزم وجود الجزء بالفعل لوكان الان موجوداً فى الخارج اما اذا كان موجوداً فى الذهن فلا.

وهذان الاعتراضان ساقطان أما الاول فلان الوصول حينئذ انما يتحقق عند المنتهى والمنتهى طرف غير منقسم و هو المراد . واما الثاني : فلان الامور الانية موجودة بالضرورة فاذا وجد شيىء فى آن ثم وجد عقيبه آخر، فان كان الثاني عقيب الاول

۱۰ من غير زمان فاصل لزم تركب الزمان من الانات والجسم من النقط وهو القول بالجزء الذي لايتجزى فلاوجه للمنع هنا.

قال : واحتج الامام عليه بان القوة القسرية غالبة فى اول الامر على الطبيعة وهى لاتزال تضعف بمصاكات الهواء المخروق وينتهى [۱] بالاخرة الى حد المعادلة وهناك [۲] يجب السكون ثم يضعف القسرية ويستولى الطبيعة و ينزل الحجر .

۱۵ **أقول** : احتج فخر الدين الرازى[۳] على ثبوت السكون بين الحركات المتضادة. فانا إذا رمينا الحجر الى فوق قسراً فانا نحدث فيه قوة قسرية قاهرة للطبيعة المقتضية للهبوط فى اول الامر ثم لايزال القوة القسرية تضعف بمصادمات الهواء المخروق[٤] يسيراً يسيراً الى ان يبلغ الضعف الى حد المعادلة بين القوة القسرية و الطبيعة ، ولا يترجح احدهما على الاخر ، فيقف المتحرك حينئذ ، اذا النسبتان[٥]

۲۰ متكافئتان فلا أولوية لاحدهما[٦] بالوقوع. واذا انتفت الحركتان ثبت السكون ،

---

۱ ـ وفى بعض النسخ: ولا بد وان ينتهى (ميرك بخارى) ۲ ـ د : فهناك

۳ ـ مباحث مشرقية۲: ٦۲۰ وليكن رازى درص٦۲۱ گويد: وحجة نفاة السكون اقوى

٤ ـ الف: + لأن المسافة مثلاً. تصحيح نظرى است. ۵ ـ الف النتان . تصحيح نظرى است ٦ ـ الف : لابداحدهما . تصحيح نظريست.

ثم تضعف القوة القسرية ويستولى الطبيعة فينزل الحجر. ولقائل أن يمنع وقوع المعادلة فى زمان لجواز وقوعها فى آن فلاتقف المتحرك.

قال : لايقال لووجب السكون بينهما يلزم وقوف الحجر النازل على تقدير ملاقاة ۱ الخردلة الصاعدة ۲ فى الحالة التى يجب وقوف الخردلة ۳ . لانانقول الخردلة ترجع بمصادمة ٤ الهواء ، المتحرك بنزول الحجر ٥ قبل وجوب وقوفها ٦ فيكون الملاقاة محالاً. وبتقدير فرضها ۷ فى تلك الحالة ۸ يلزم وقوف الحجر وان كان محالاً، لان المحال جاز أن يلزمه المحال.

اقول : هذه حجة المانعين من السكون ، و تقريره انالوفرضنا خردلة ۱۰۲آ صاعدة و جبلاً نازلاً ثم تلاقيا حال انتهاء حركة الخردلة فان وقفت لزم وقوف الجبل النازل لاجل سكون الخردلة، و هو باطل قطعاً. وان نزلت حال انتهاء حركتها انتفى السكون بين الحركتين. والجواب ان الخردلة يجب سكونها، قبل وصول الجبل اليها، فان الهواء الذى قدام الجبل ينزل طاعة للجبل سابقاً له، فيلاقى الخردلة الصاعدة و يصادمها فيسكنها، ثم ينزل الجبل حال بلوغ العرض من السكون فينزل الخردلة من غير ان يقف الجبل؛ بل لايتلاقيان فضلاً عن الممانعة. سلمنا الملاقاة فى تلك الحالة، لكننا نقول؛ ان الجبل يجب وقوفه وليس الحكم بامتناع وقوفه الالمجرد الاستبعاد ، فان قلتم انه محال ، قلنا ؛ جاز أن يستلزمه محال آخر، فان المحال ربما استلزم المحال.

المسألة العاشرة

فى الحركة الذاتية والعرضية ۹ [۷۳]

قال: و أيضاً الحركة قديكون بالذات و هى التى تعرض للجسم ۱۰ بغير

---

۱ ـ د : ملاقاته . درمباحث مشرقيه ۱:٦۲۱ مثال سنك آسياو سنك ريزه ديده ميشود
۲ تا ۳ از د افتاده است . ٤ـ د : لمصادمة. ٥ـ٦ـ از نسخهٔ د افتاده است.
۷ـ۸ ـ از نسخهٔ د افتاده است . ۹ – ميرك بخارى اين مسئله را نيز دنبال مسائل سابق در بحث پنجم آورده است . ۱۰ ـ د: الجسم .

واسطة عروضها لغيره، فان كانت لقوة ١ فى غيره فهى القسرية والا فهى ٢ الارادية ان كان لها شعوراً ٣ والطبيعية ان لم يكن، و قد يكون بالعرض وهى التى تعرض له بواسطة عروضها لغيره، كحركة الجالس فى السفينة.

أقول: الحركة تنقسم الى ما بالذات والى ما بالعرض. ونعنى بالحركة بالذات
٥ التى تكون مبدء التغيير من المتحرك بقسر، لا باعتبار عروضها له لاجل عروضها لغيره كحركة الحجر الصاعد او الهابط من ٤ ان يكون محمولاً فى المتحرك والحركة بالعرض وهى التى يعرض للمتحرك بواسطة عروضها لغيره. وفى تفسير المصنف للحركة العرضية نظر، فانه خصصها بحركة الجسم المحوى فى المتحرك بذاته، وليس كذلك، فان الاعراض والصور يطلق عليهما الحركات العرضية و ليست
١٠ اجساماً، فان المتحرك بالعرض قد يصح عليه ان يتحرك بالذات كالاجسام، وقد يمتنع عليه الحركة الذاتية كالصور والاعراض. اذا عرفت هذا فنقول: الحركة بالذات قد يكون بقوة فى غير المتحرك وهى الحركة القسرية كما اذا رمينا الحجر الى فوق، وقد يكون لقوة فى المتحرك، فاما ان يقارنها الشعور وهى الحركة الارادية كحركة الحيوان الارادية، وقد لا يقارنها وهى الحركة الطبيعية كحركة الحجر
١٠٢ب الى اسفل*واما الحركة بالعرض فكحركة الساكن فى السفينة، فان التغير بالذات للسفينة وبالعرض للجالس.

المسألة الحادية عشر

فى السكون ٥ [٧٤]

قال: والسكون عدم الحركة عما من شأنه ان يتحرك ٦ . ويقابله الحركة عن المكان واليه.

أقول اختلف الناس فى المقابلة بين الحركة والسكون لاجل اختلافهم فى معنى
٢٠ السكون فقيل انه وجودى على ما يأتى تفسيره، فيكون مقابلاً للحركة مقابلة التضاد

١ـ ۵: القوة. ٢ـ ۵: ـفهى ٣ـ ۵: ان كانت مع الشعور. ٤ـ شايد: من دون. ۵ـ ميرك بخارى اين مسأله را نيز در دنبال مسائل پيشين در بحث پنجم آورده است.
٦ - مباحث مشرقية ١: ٥٩٤

وقيل انه عدم الحركة عما من شأنه ان يتحرك فيكون مقابلاً لها مقابلة العدم والملكة، وانما قيد العدم بقوله عما من شأنه ان يتحرك، ليخرج عنه الجواهر المجردة فان الحركة عنها معدومة وليست ساكنة، لان العدم فيها ليس عدم ملكة يمكن ان يحصل فيها ما فرض معدوماً، بل هو عدم مطلق. اذا عرفت هذا فنقول: ذهب قوم الى ان مقابل الحركة انما هو السكون فيما عنه الحركة اي الطاريء عليها، وذهب آخرون الى ان مقابلها السكون فيما اليه الحركة اي الطارية عليه الحركة، والحق ان السكون في المكان مقابلة الحركة اليه وعنه، لأن السكون ليس عدم حركة خاصة والا لكان المتحرك بغير تلك الحركة ساكناً، بل هو عدم كل حركة لكن ان جعل مقابل السكون هو الحركة الطارية عليه فهي الحركة عن المكان، وان جعل المقابل هو الحركة التي يطرؤ عليها السكون فهي الحركة الى المكان، وان جعل المقابل الحركة التي يمكن طروها على السكون ويمكن طرو السكون عليها على البدل، فهو غير موجود، لانه لايمكن وجود تحركه الى المكان وعنه.

قال : وقد يطلق السكون على حصول الجسم في المكان اكثر من زمان واحد، وهو[١] من مقولة الأين.

أقول : هذا معنى ثان للسكون، وهو المأخوذ بالمعنى المضاد للحركة ويراد به حصول الجسم في مكان واحد اكثر من زمان واحد، ويراد بالزمان هنا الآن الذي لاينقسم وهو بهذا الاعتبار من مقولة الأين. فانا قد بينا أن الأين هو حصول الجسم في مكانه. فاذا قيدناه باكثر من زمان واحد كان نوعاً من الاين.

المسألة الثانية عشر

في الزمان[٢] [٧٥]

قال : والزمان موجود، لأنا نعلم بالضرورة ان هاهنا وقتا هو حاضر ☆ وماضي، ١٠٣ آ

---

١ ـ ٥ : فهو. ٢ ـ ميرك بخارى اين مساله را جدا ساخته ومبحث ششم نامداده است.

وليس هو عدمياً لقبوله الزيادة والنقصان، ضرورة ان زمان الحركة الى نصفها أقل من زمانها الى آخرها، ولأنه اذا تحرك جسمان فى مسافة على مقدار من السرعة[١] لكن ابتدء أحدهما بعد الآخر، وتركا معاً، فان زمان الثانية اقل من زمان الأولى، ولاشيىء من العدم كذلك.

٥ **أقول** : اختلف الناس فى الزمان فنفاه جماعة واثبته آخرون. واستدل المصنف على وجوده بأمرين.

الاول : انا نعلم بالضرورة ان هاهنا وقتاً هو حاضر وماض، وليس عدمياً لأنه قابل للزيادة والنقصان، فانا نعلم ان زمان الحركة الى نصف المسافة اقل من زمان الحركة الى آخرها ، والزيادة والنقصان تابعان للكم، فيكون الزمان مقداراً

١٠ والمقدار موجود، فالزمان موجود وفى عبارة المصنف تسامح[٢] .

الثانى : انا اذا فرضنا جسماً ابتدء بالحركة حال ابتداء آخر بتلك السرعة وقطعا معاً، وابتدء معه جسم أبطأ منه، وجد البطيىء قد قطع أقل. ولو ابتدء احدهما بعد الآخر وتركا معاً، وجد احدهما قطع أقل من الآخر ، فقد ظهر ان من ابتداء حركة الجسم الاول، و انتهائها امكان قطع تلك المسافة وامكان آخر أقل من

١٥ الامكان الاول، فيكون قابلاً للزيادة والنقصان، ولاشيىء من العدم بقابل لهما.[٣]

قال : لايقال ؛ لو كان الزمان موجوداً فان كان مستقراً كان الموجود فى زمان الطوفان موجوداً فى الحال ، وان كان متقضياً كان بعض اجزائه قبل البعض قبلية لايجامعه، والقبلية التى لاتجامع الشيىء زمانية، فللزمان زمان آخر.

لانا نقول : لانسلم، وانما يلزم ذلك ان لو لم يكن القبل زماناً، اما اذا كان زماناً

٢٠ فلا، فاللازم منه[٤] ان يكون قبل كل زمان زمان لاالى نهاية[٥].

١ـ قيد «على مقدار من السرعة» زائد است (ميرك بخارى) ٢ـ گويا مرجع ضمير نصفها كه «مسافة» است حذف شده است. ٣ـ ميرك بخارى گويد : عدم هم قابل زيادت ونقصان هست. ٤ـ الف:ـ منه. ٥ـ شفا ١ :٦٨ـ٦٩ ومباحث مشرقيه ١ :٦٤٢

أقول : تقرير الايراد ان يقال: لو كان الزمان موجوداً لكان اما مستقر الذات بان يكون أجزائه مجتمعة في الوجود، او يكون متقضياً. والقسمان باطلان فوجوده باطل. **اماالاول** فلانه يلزم منه وجود الثابت في زمان الطوفان في الحال. والتالي باطل بالضرورة فاستقراره باطل. **واماالثاني** : فلان بعض اجزائه حينئذ يكون متقدماً على الآخر تقدماً يمتنع معه وجود المتأخر مع المتقدم، وهذا من خواص ١٠٣ب المتقدم بالزمان، فيكون للزمان زمان آخر ويتسلسل. **والجواب** أن نقول: التقدم بالزمان قد يعرض لما ليس بزمان فيفتقر الى زمان آخر مغاير لذاته يوجد فيه المتقدم، ويكون التقدم عارضاً لذلك الشيء باعتبار حصوله في ذلك الزمان المتقدم لذاته. وقد يعرض للزمان نفسه فلا يفتقر الى آخر فان اجزاء الزمان يتقدم بعضها على البعض الآخر لذاتها من غير توسط زمان. ١٠

قال : لايقال: الزمان واجب لذاته، لانه لو فرض عدمه لكان[١] فرض عدمه بعد وجوده بعدية لايجامعه، فيكون زمانية فبعد عدم الزمان زمان آخر. لانا نقول: استلزام فرض عدمه المحال ممنوع، بل المستلزم اياه فرض عدمه بعد وجوده، وما هذا شأنه لايجب[٢] ان يكون واجباً لذاته، بل مستحيل الانقطاع. هكذا ذكره الاستاد[٣]. وفيه نظر لانه لما سلم الصغرى والكبرى لزم بالضرورة استلزام فرض ١٥ عدمه[٤] المحال. والاولى[٥] أن يقال : لانسلم ان فرض عدمه بعد وجوده بعدية زمانية فان[٦] البعد والقبل لو كان هو الزمان او عدمه لايلزم ان يكون البعدية والقبلية زمانيين. نعم لو كان غيره الزم[٧] ذلك.

أقول : هذا اشكال أورده الشيخ ابوعلي عن بعض القدماء[٨]، وذكر انه ذهب

١- **الف** : كان. ٢ - **الف:** لايجوز. ٣- وهو الامام اثيرالدين الابهرى ٢٠ (ميرك بخارى). ٤ - **الف** : عدم. ٥**الف:**الاولى الاولى. ٦ - **الف** : وان.
٧ - ۵ : يلزم. ٨ - شيخ در فصل دهم از مقالت دوم از فن اول از طبيعى شفا از برخى نقل كند كه زمان جوهرى ازلى است و استدلال ايشانرا

بقية حاشيه درصفحة بعد

الى ان الزمان واجب الوجود لذاته بهذا الدليل؛ و تقريره : ان الزمان واجب الوجود لذاته، لانه لو فرض معدوماً لاستلزم المحال، و كلما كان فرض عدمه مستلزماً للمحال كان واجباً لذاته، و بيان استلزام فرض عدمه المحال؛ ان عدمه لو فرض بعد وجوده لكان العدم بعد الوجود بعدية زمانية، لايجامع البعد فيها القبل، و ذلك من خواص
۵ البعدية الزمانية، فيكون عدمه حاصلاً في زمان متأخر عن زمان وجوده، فيكون موجوداً حال مافرض معدوماً، و وجوده حال فرض عدمه محال، فيكون عدمه مستلزماً للمحال، فيكون عدمه محالاً، فيكون واجب الوجود لذاته. **والجواب**: لانسلم ان عدمه مستلزم للمحال، و انما المستلزم للمحال، عدمه بعد وجوده، و لايلزم من كون عدمه بعد فرض وجوده محالاً كونه واجباً لذاته فان الواجب هو الذي يلزم من عدمه محال، و ليس
۱۰ الزمان كذلك، بل فرض عدمه بعد وجوده مستلزم للمحال، و ماهذا شأنه لايلزم منه ان
۱۰۴ آ يكون واجباً لذاته بل يكون انقطاعه☆ مستحيلاً فيجب استمراره. واعترض عليه المصنف بان هذا الجواب بعد تسليم المقدمتين اعنى الصغرى و الكبرى و هما؛ لو فرض عدم الزمان لكان فرض عدمه بعد وجوده بعدية زمانية، و لو كان فرض عدمه بعد وجود بعدية زمانية، لكان الزمان موجوداً حال مافرض معدوماً، و هو محال يستلزم فرض عدمه
۱۵ المحال فيكون واجباً و هو مراد المعترض، ثم أجاب عن أصل الاشكال بالمنع من كون فرض العدم بعد الوجود بعدية زمانية، و ان القبل و البعد لو كان هو الزمان او عدمه لايلزم ان يكون البعدية و القبلية زمانين لوقوع الفرق بين القبل و القبلية. نعم لو كان الزمان القبل و البعد، لزم كون القبلية زمانية و كذا البعدية. وهذا الجواب ضعيف لاطائل تحته؛ فان الاشكال يتم سواء جعل فرض العدم بعد الوجود نفس البعدية

۲۰ بقية حاشيه ازصفحة پيش:

که نقل کرده هيچ اختصاص بفرض عدم زمان بعد الوجود ندارد بلکه تصريح ميکند که خواه عدم پيش از وجود يا بعد از وجود باشد مستلزم محال است :كلما حاولت ان ترفع الزمان وجب ان تثبت الزمان لانك ترفعه قبل شيىء او بعد شيىء ، و مهما فعلت فقد اوجدت مع رفعه قبلية أو بعدية، فتكون قد اثبتت الزمان... فالزمان واجب الوجود. (شفا: ج۱ ص۷۰: چ. تهران). و گويا اين قول محمد زكرياى رازى باشد، كه بقدماى پنجگانه معتقد بود. (مقالات پل كراوس ديده شود).

الزمانية اومستلزماً لها، فان السائل يقول: عدم الزمان بعد وجوده يستلزم وجود الزمان ليتحقق البعدية به. والاقوى فی الجواب ماتقدم.

قال : ۱ وهو مقدار الحركة لانه لقبوله الزيادة و النقصان كم، وليس منفصلاً والا لتركب من الوحدات غير ۲ المنقسمة. وهو مطابق للحركة المطابقة للمسافة ، فالمسافة مركبة من أجزاء لايتجزی، بل مقداراً. وليس قار الذات والا لكان الموجود ۵ فی الامس موجوداً فی الحال، وليس مقداراً لهيئة قارة، لان مقدار القار قار ۳ فهو مقدار لهيئة غير قارة والهيئة غير ٤ القارة هی الحركة.

أقول : لما فرغ من بيان انية الزمان، شرع فی بيان ماهيته. وقد ذهب المعلم الاول الی انه مقدار الحركة، والدليل علی ذلك انه يقبل الزيادة والنقصان لذاته فهو كم، فاما ان يكون منفصلاً أومتصلاً والاول محال والا لتركب من الوحدات ۱۰ التی هی غير قابلة للقسمة ، والزمان مطابق للحركة فيكون مؤلفة من الاجزاء التی لاتتجزی، والحركة مطابقة للمسافة فيكون المسافة مركبة من الجواهر الافراد وقد تقدم بطلانه، فيجب ان يكون مقداراً ای كما متصلاً وليس قار الذات بمعنی ان أجزائه مجتمعة فی الوجود دفعة، والا لكان الموجود ۵ بالأمس موجوداً الآن، هذا خلف. فيجب ان يكون مقداراً لهيئة غير قارة ، لانه لوكان مقداراً لهيئة قارة ۱۵ لكان، قاراً لان مقدار القار قار والهيئة الغير القارة هی الحركة، فالزمان مقدار ۱۰۴ب الحركة.

قال :ولابداية لها ٦ والالكان عدمه قبل وجوده قبلية لايجامعه وهی الزمانية فقبل كل زمان زمان ولانهاية لها ۷ ، لهذا بعينه، وفيه المنع المذكور.

۱ـ ميرك بخاری اينجا را آغاز بحث هفتم قرار داده است. ۲ـ د : الغير ۲۰
۳ـ د:القارة قارة. ٤ـ د الغير . ۵ـالف متن: الوجود. تصحيح نظريست.
٦ـ د : له . ميرك بخاری برای تعيين مرجع ضمير مذكر گويد : ای للزمان . وليكن چون نسخهٔ علامه حلی «لها» داشته، در شرح گويد : «ادعی [المصنف] ان تلك الحركة لابداية لها ولانهاية...» ۷ـ درالف به «له» تصحيح شده است.

أقول : لما اثبت كونه مقداراً للحركة ادعى ان تلك‌الحركة لابداية لها[۱] ولانهاية لانه لوكان لها بداية لكان عدم‌الزمان‌قبل وجوده‌قبلية[۲]لايجامع‌المتقدم فيهاالمتأخر. وهذاالنوع‌من‌القبلية من‌خواص‌الزمان، فيكون‌الزمان‌موجوداً حال مافرض معدوماً. هذا خلف. وانماكان كذلك لان حدوث‌الحركة يستدعى حدوث الزمان لانه مقدارها ، ولاتحقق للمقدار من دون‌المتقدر ، ولانهاية لهذه‌الحركة والا لتأخر عدمها عن وجودها بالزمان ، فيكون الزمان موجوداً حال مافرض معدوماً. واعترضه‌المصنف بتوجه‌المنع‌الذى‌ذكره[۳] فى‌قدم‌الزمان‌هنا[٤] .والاقوى ان‌يقال لانسلم ان‌التقدم هنا يجب ان يكون بالزمان فان اجزاء‌الزمان تتقدم هذا النوع من‌التقدم بغير واسطة‌الزمان ، وعذرهم بان‌أجزاء‌الزمان تتقدم لذاتها فاستغنت عن‌الزمان، مندفع بأمرين . الاول : اذا جاز فى‌بعض‌الموجودات وجود التقدم من‌غير زمان ، جاز فى‌الباقى . الثانى : ان‌اجزاء‌الزمان متساوية فى‌الحقيقة فيمتنع وصف بعضها بالتقدم لذاته على‌الباقى.[۵]

---

۱ ـ كسى در حاشية آنرا به « له » تصحيح كرده است . ۲ ـ **الف** : قبله

۳ـ ص ۲۹۸ ـ ۲۹۷ ديده شود . ٤ـ ۵ـ ميان اين دوشماره راميرك بخارى نقل وحلى را رد كرده‌گويد : و فيهما نظر ، اما فى‌الاول ؛ فظاهر ، لانا لانسلم‌انه اذا جاز فى بعض الموجودات ذلك جاز فى‌الباقى . فانه جاز فى‌المادة قبولها الانفصال لا بتوسط مادة بل بذاتها ولم يجزذلك فى‌الباقى. وان سلم فهو مشترك بينه وبين‌ماقاله. واما فى‌الثانى فاظهر، لان تساوى اجزاء‌الزمان فى‌الحقيقة لايمنع وصف بعضها بالتقدم بداية اى بنفسه لا بتوسط زمان على‌الباقى.لجواز وصف‌البعض‌بذلك لسبب يقتضيه. ولعله وهم من‌التقدم بذاته ان‌ذاته يقتضى‌التقدم، وهوليس بصواب ، بل معنى تقدمه بذاته تقدمه بنفسه لابزمان لكن بالنسبة الى‌الآن‌الدفعى فان‌الاقرب من‌اجزاء‌الماضى‌اليه بعد والا بعد قبل،والاقرب من‌اجزاء‌المستقبل اليه قبل والابعد بعد، ولان اعتبارالقبلية والبعدية بالنسبة الى‌الآن والزمان‌الذى حواليه لم‌يلزم من‌تشابه اجزاء‌الزمان وعدم اولوية بعضها بالقبلية وبعضها بالبعدية، لزوم‌الترجيح من غير مرجح اذ ذلك ليس نظراً الى‌ذات‌الزمان بل الى غيره وهوالآن . (بحث ۷: مقالت ۲: قسم ۲: شرح ميرك بخارى).

قال : فهو دائم الوجود على سبيل الانقضاء والتجدد ولابد من حركة حافظة ، وهى ليست عنصرية لانها منقطعة ، بل فلكية[١] و هى أسرع الحركات لان بها[٢] تقدر جميع الحركات ولاشيىء من غير الاسرع كذلك، فاذن[٣] الحركة اليومية التى بها تتحرك جميع الاجرام السماوية.

أقول : لما بين ان الزمان لابداية له ولانهاية، انتج انه دائم الوجود على سبيل الانقضاء والتجدد لما بينا انه لاثبات له . وقد بينا بطلان قولهم بدوامه . قالوا فلابد له من حركة حافظة له يكون مقداراً لها ، وتكون تلك الحركة دائمة فلا تكون عنصرية لانها منقطعة ، فهى فلكية، وهى أسرع الحركات لان مقدار جميع الحركات بها، فلو لم يكن اسرع الحركات لم يتقدر بها غيرها ، فهى اذن الحركة اليومية اذ لاشيىء أسرع منها[٤] . وهذه الحركة اليومية متحرك بها جميع الاجرام السماوية . ولقائل ان يمنع من كون الحركة وضعية ، فان دليلهم لو تم لدل على انه مقدار لهيئة غير قارة فجاز ان يكون حركة فى غير الوضع من المقولات. سلمنا لكن نمنع كونها فلكية، لجواز كونها[٥] عنصرية. ونمنع دوام الحركة، ولو سلمنا دوامها لكن ☆ نمنع انقطاع العنصرية ولو سلمنا انقطاعها بشخصها لكن[٦] لم لايجوز ان يقال انه مقدار[٧] لحركات العناصر ، بحيث اذا انقطع حركة عنصر ابتدأ عنصر آخر فى التحريك فانه لم يقم له[٨] دلالة على انه يجب ان يكون مقداراً لحركة جسم واحد . لايقال: انه عرض فلا يقوم بمحلين. لانا نقول : انما يلزم ان لا تقوم بمحلين لو كان عرضاً واحداً، ونحن نمنع من وحدته لما بينا من عدم استقرار

١ـ د:ـ بل فلكية. ٢ـ د : به . در تعيين مرجع ضمير ميرك بخارى گويد : اى بالزمان . اما علامه حركت فلك را مرجع گرفته است ٣ـ د:وهى اذن. ٤ـ متن الف : فيها . تصحيح نظريست . ٥ ـ متن الف : ان كونها . تصحيح نظريست .
٦ ـ ازاينجا تاشمارهٔ ١ صفحهٔ بعد را ميرك بخارى نقل كرده است(بحث٧: مقالت٢: قسم دوم).
٧ـ لم لايجوز ان يكون مقداراً (منقول ميرك بخارى). ٨ـ الف: «فانهم لم يفهم لهم» تصحيح ازروى منقول درشرح ميرك بخارى است.

أجزائه۱ . سلمنا انه مقدار حركة فلكية، لكن نمنع كونه مقدارالاسرع الحركات، فان تقدير سائر الحركات به لايستلزم كونه قائماً باسرعها، فان تقدير الحركات به ليس المراد منه قيامه بها، فان المقدر يتقدر بالمتباينة وهو هاهنا كذلك.

۵ **قال** :واما الآن فهو۲ نهاية الماضي وبداية المستقبل.ولاوجود له في الخارج والا لكان في الحركة جزء لايتجزى . وقد يقال الآن على الزمان الحاضر. وهو بهذه التفسير قابل للانقسام.

أقول : بحث الآن متصل لمباحث الزمان لانه نهايته ، وهو حد مشترك بين نهاية الماضي و بداية المستقبل، كما ان النقطة حد مشترك بين نصفي الخط. والاوائل ۱۰ نفوه في الخارج، لان وجوده في الخارج يستلزم وجود جزء لايتجزى في الحركة، فان الحركة الواقفة فيه لو انقسمت لانقسم، ولو وجد في الحركة جزء لايتجزى لوجد۳ في المسافة ذلك ، والاصل في ذلك ان الزمان والحركة والمسافة امور متطابقة، اذا انقسم واحد منها انقسم الباقيان، وقد يطلق الآن على الزمان الحاضر المنقسم في نفس الامر، لكن الذهن لقصره يفرضه حاضراً غير منقسم . و هو بهذا ۱۵ المعنى جزء من الزمان منقسم.

المسألة الثالثة عشر

في الميل ٤ [۷٦]

قال : و نجد في الزق المنفوخ المسكن تحت الماء قسراً ، مدافعة صاعدة . وفي الثقيل المسكن في الجو قسراً ، مدافعة هابطة مغايرة للحركة، وهي الميل.

---

۲۰ ۱ــ ازشمارهٔ ٦ صفحهٔ پیش تااینجا را میرك بخاری نقل ورد کرده گوید : وهو منع جدلي يمكن الجواب عنه بان حركة العنصر الآخر ان كانت طبيعية الى حيزه الطبيعي كانت في ابتدائها ابطاء وان كانت قسرية كانت في ابتدائها اسرع فيسرع الزمان تارة و يبطيء أخرى. (بحث ۷: مقالت ۲: قسم ۲: شرح میرك بخاری) ۲ ــ ۵ : فهي . ۳ــ **الف** : لووجد . ٤ ــ میرك بخاری «میل» را مبحث هشتم قرار داده است .

أقول : «الميل» كيفية قائمة بالجسم[١] قابلة للشدة والضعف يقتضي الحركة الى جهة من الجهات. وهو «الاعتماد» عند المتكلمين. وانما اثبت للجسم، لان الطبيعة امر ثابت فلا يصح استناد الحركة اليها ، فلابد من متوسط بينها وبين الحركة وهو الميل. ولنافي ذلك كلام ذكرناه في كتاب «الاسرار»[٢] . ووجود الميل ضروري فانا نحس بالمدافعة الصاعدة والهابطة، فان الزق المنفوخ[٣] اذا سكن تحت الماء قسراً نحس فيه بالمدافعة الى فوق وهو الميل الصاعد. والحجر المسكن في الهواء قسراً نحس فيه بالمدافعة الى اسفل وهو الميل السافل ، و هذه المدافعة مغايرة للحركة فانهما موجودان حالة السكون على ماقررناه. ٥

١ــ الشفا ١ : ١٤٦ــ١٥٠ . ٢ــ حاشية ص١١٤ ديده شود.

٣ــ آزمايش زق منفوخ (خيك پرباد) كه چون آنرا بافشار بزير آب فروبرند، بطرف بالا فشار آورد ، ونيز آزمايش نگاهداشتن جسم سنگين دور ازسطح زمين كه بطرف پائين فشار آورد ، قدما را بدين فكر رسانيد ؛ كه هريك ازعناصر چهارگانه را مركزيست كه بدان ميل دارد ، واگر آنرا ازآن مركز دور كنند بسوى آن گرايد، واين گرايش را دراصطلاح فلاسفه «ميل» ودراصطلاح متكلمان «اعتماد» مى ناميدند.وچون مركز جهان را كرهٔ زمين ميدانستند، جاى هريك ازعناصر چهارگانه را چنين تعيين مى كردند كه:خاك درميان است ودور آن را آب ودور آنرا هوا ودور آن را آتش فراگرفته است ودور آنهارا افلاك بترتيب پوشانيده است. اما پس ازآنكه كپلر وكوپرنيك اساس هيئت بطليموسى را درهم كوبيدند، اين سؤال مطرح شد كه؛ اگرهرجسم داراى ميل بمركزخود هست، پس چرا ماه وستارگان برزمين نمى‌افتند ؛ شايد نيروئى كه بايد آنها را بطرف زمين بكشاند درمقابل نيروهائى كه آنهارا بسوى ديگر جذب ميكنند آن اندازه قدرت ندارد كه آنهارا بزمين بكشاند. اين گونه پرسشها درمغز دانشمندان پس از كپلر وجود ميداشت تاآنكه اسحاق نيوتن(١٦٤٣-١٧٢٧م) پاسخ همهٔ آنهارا بافرمول:«اجرام فضائى بنسبت مستقيم جرم،وبنسبت معكوس مجذور فاصله ، يكديگررا جذب ميكنند» يعنى فرمول جاذبهٔ عمومى،تهيه نمود.

ب١٠٥ ☆ **قال** : و هوطبيعى كما فى الحجر المنحدر ، وقسرى كما فى الحجر المرمى الى فوق، و نفسانى كما يعتمد الانسان على غيره .

أقول : الميل ينقسم بانقسام الحركة ، ولما انقسمت الحركة الى طبيعية و ارادية وقسرية، انقسمت عليها الى الثلاثة. فالميل الطبيعى هو الذى يستند الحركة الطبيعية

٥ اليه، كالميل المقتضى للحركة الطبيعية، كمافى الحجر الهابط،والميل القسرى هى الذى تستند الحركة القسرية اليه، كمافى الحجر الصاعد اذارمى به ، والميل الارادى هو الذى يجذبه النفس كمانعتمد الى غيرنا .

وهذا التمثيل ليس بجيد،لأن ذلك الميل الحادث فى الغير قسرى ، بل الحق فى التمثيل ان يقال: كمايجده الحيوان فى بدنه عندا ندفاعه الارادى[١] .

١٠ **قال** : ولا ميل فى الجسم و هو فى حيزه الطبيعى ، و الالكان منه[٢] او اليه ، والاول باطل، لاستحالة ان يكون المطلوب بالطبع متروكاً بالطبع ، و كذا الثانى،لامتناع تحصيل الحاصل.

أقول: الجسم فى حيزه الطبيعى لاميل فيه ، و الالكان اما عنه او اليه ، اذلا وسط بينهما. و القسمان باطلان، اما امتناع ثبوت الميل عنه فلاستحالة ان يكون

١٥ الحيز الطبيعى مطلوب الترك بالطبع، لامتناع اقتضاء الطبع الامرين المتنافيين. واما امتناع ثبوت الميل اليه،فلانه حاصل له والميل طلب طبيعى فيستحيل توجهه الى الحاصل، لامتناع تحصيل الحاصل .

قال : ولا يجتمع الميل الطبيعى مع القسرى لاستحالة المدافعة الى الشيىء مع المدافعة عنه . ويجوز اجتماع مبدئيهما والالما كان حركتا الحجرين المختلفى[٣]

١ـ ميرك بخارى اين اعتراض علامه را بر تمثيل كاتبى، رد كرده گويد : وهو سهومنه لان التمثيل هو بالميل المنبعث عن طباع الانسان بالارادة عند الاعتمادلا بالميل الحادث فى ذلك الغير بالقسرعندالاعتماد وهوفى غاية الظهور.

٢ ـ د : عنه . ٣ـ **الف** :ـ المختلفتى .

الصغر والكبر المرميين من يد واحدة فى مسافة واحدة[١] بقوة واحدة، مختلفتين فى السرعة والبطء، لانه حينئذٍ لايكون فى الكبير ميل مقاوم[٢] ازيد مما فى الصغير، واللازم باطل واجتماعهما أيضاً الى جهة واحدة، لانا اذا دفعنا الحجر الى اسفل بقوة شديدة كانت حركته أسرع مما اذا تحرك وحده بطبعه.

أقول: ادعى ان الميل الطبيعى والقسرى مع اختلاف جهتيهما لايجتمعان، ٥ لان المدافعة الى المكان الطبيعى مع المدافعة عنه امران متنافيان لايمكن اجتماعهما و يمكن اجتماع مبدء الميل الطبيعى و مبدء الميل القسرى مع اختلاف الجهات لانه لولا ذلك لوجب تساوى حركتى الحجرين المختلفين بالصغر والكبر اذا حركا بقوة واحدة فى مسافة واحدة فى السرعة والبطء لان الكبير لامعاوقة فيه ☆ والصغير لا معاوقة ١٠٦آ فيه، والقوة القسرية الموجودة منهما واحدة، فكان يجب تساوى الامرين وهو محال. ١٠ ولقائل ان يمنع تساوى القوتين القسريتين، لجواز ان يكون تلك القوة القسرية فى الكبير أقل مما فى الصغير، فيختلف الاثران لاختلاف المؤثرين لالاختلاف المعاوقين.

واعلم انه يجوز اجتماع الميل الطبيعى والقسرى اذا كانت جهتهما[٣] واحدة، فانا اذا رمينا الحجر الى اسفل بقوة كان أشد حركة، مما اذا[٤] رمى بضعف او هبط بطبعه، والسبب فيه ان المسافة ملاء فيكون مانعاً لحركة الحجر الطبيعية، ١٥ واما اذا رميناه ازدادت قوته فى خرق الملاء فاشتدت حركته لضعف الممانع الخارجى اعنى الملاء، حتى لو فرضت المسافة خالية لم تقع هناك شدة لان الطبيعة تؤثر أثراً تاماً.

قال: و ما لاميل فيه لا بالقوة ولا بالفعل، استحال ان يتحرك قسراً، والا لوقعت حركته فى المسافة فى زمان فيفرض جسماً آخر ذا ميل يتحرك فى تلك المسافة بعين ٢٠

١- د : واحدة.   ٢- د : معاوق.

٣- متن **الف** : جهتها تصحيح نظر يست.

٤ - متن **الف** : فاذا. تصحيح نظر يست.

تلك القوة فزمان حركته أطول من زمان حركة عديم الميل ، لامتناع أن يكون الحركة مع العائق كهي لا معه، فبينهما نسبة مخصوصة، فنفرض[١] جسماً آخر نسبة ميله الى الميل الاول كنسبة زمان عديم الميل الى زمان ذي الميل الاول ، فبقدر انتقاص ميله عن الميل الاول ينتقص زمان حركته عن زمان حركة ذي الميل الاول
٥ فزمانا حركتي ذي الميل الثاني وعديم الميل متساويان .

أقول: هذا هو[٢] الدليل المشهور بين الحكماء في اثبات الميل. وتقريره ان نقول : لا يمكن ان يتحرك جسم عديم الميل قسراً ، والا فلو فرض انه يتحرك مسافة معينة وجب ان يحركها في زمان وتكون تلك الحركة اسرع من غيرها من الحركات لوقوعها خالية عن العائق، ثم نفرض جسماً آخر فيه ميل معاوق يحرك تلك المسافة
١٠ بتلك القوة، فيجب ان يزيد زمانها على زمان عديم المعاوقة لانها تكون ابطاء و الا لكانت الحركة مع العائق كهي لا مع العائق ، وقد بينا أن البطء بازاء طول الزمان و السرعة بازاء قصره، وبين الزمانين نسبة مخصوصة ولنفرضها نسبة العشر حتى تقع حركة عديم الميل تلك المسافة في ساعة وحركة ذي الميل في عشر ساعات ثم نفرض جسماً آخر ذا معاوقة اقل على نسبة الزمانين وهي العشر، فتكون معاوقته عشر
١٥ معاوقة الاول ، فيكون انتقاص ميله عن الميل الاول بقدر انتقاص زمانه عن زمان
١٠٦ب ذي الميل الاول لانا قد بينا ان قصر الزمان بازاء قلة المعاوقة * فيقع حركة ذي الميل الضعيف في عشر زمان ذي الميل المفروض اولاً اعني في ساعة واحدة، وهي التي وقع فيها حركة عديم المعاوقة، فيكون الحركة مع العائق كهي لا مع العائق في الزمان، وهو محال.

٢٠ **قال** : و فيه نظر، لان ذلك انما يلزم ان لو كان استحقاق الحركة الزمان بسبب ما في المتحرك من الميل، وذلك ممنوع فانها تستحق قدراً من الزمان وهو محفوظ في الاحوال كلها ، والذي يزيد و ينقص هو الذي يستحقه بسبب الميل .

---

١ ـ د: فيفرض .   ٢ـ هو در حاشية الف اضافه شده است.

سلمنا، لكن المحال انما لزم[١] مما ذكرتم من المجموع، ولا يلزم من استحالته استحالة حركة الجسم الذي لا ميل فيه .

أقول: الايراد الاول مستفاد من ابي البركات البغدادي. وتقريره: ان تقول : لانسلم انه يلزم تساوي حركتي عديم الميل و ذي الميل الضعيف لان ذلك انما يلزم لو جعلنا الزمان كله في مقابلة العائق، و نحن لا نقول بذلك بل الحركة بنفسها تستدعي قدراً من الزمان معينا لا يتطرق اليه الزيادة و النقصان، و بسبب المعاوقة قدراً آخر و هو الذي يزيد و ينقص . اذا عرفت هذا فنقول: الحركة الخالية من العائق اذا وقعت في ساعة كما فرض اولا كانت تلك الساعة هي القدر المستحق للحركة من الزمان، واذا فرضنا الحركة الثانية في عشر ساعات كانت الساعة هي المعتبرة في الحركة نفسها و الباقي لاجل المعاوقة. فاذا فرضنا معاوقة اقل بحيث يكون نسبتها اليها العشر، وقعت حركتها في ساعة وعشر ساعة . وفي هذا الموضع ايرادات ومباحث حسنة، ذكرناها في كتاب «المقامات» . واما الايراد الثاني فليس بشيء البتة . و تقريره ان نقول : المحال الذي لزم و هو تساوي زمان المعاوقة وزمان عديمها انما يلزم من المجموع الذي ذكرتموه ، و هو حركة عديم الميل ووجود معاوقة نسبته العشر مثلاً الى المعاوقة العظيمة فيكون هذا المجموع محالا ولا يلزم من استحالة المجموع استحالة جزء معين منه، لجواز ان يكون استحالته لاستحالة الجزء الاخر او استحالة الهيئة الاجتماعية. والجواب: انا قد بينا ان الميل من الكيفيات القابلة للشدة و الضعف، و لا يقف عند حد بحيث لا يوجد ما هو أشد منه واضعف، فامكن وجود معاوقة قليلة وحركة هذا الجسم ممكنة في نفسها لا يؤثر في امكانها، انضمام حركة عديم الميل لو كانت ممكنة، بحيث يخرجها عن امكانها المقترن الى أن يصير ممتنعة. فيعلم أن المحال انما لزم من هذا الجزء بعينه ومثل هذا الايرادات ☆ انما يصدر عن طالب الجدليات و المغالبة بالقياسات المغالطية دون اقامة البراهين . ١٠٧آ

١ــ د : يلزم .

قال :

المقالة الثالثة

فی احکام الافلاك

١ – المحدد بسیط ولیس له حرکة مستقیمة.
٢ – شکله. ٣ – اوصافه. ٤ – احکام الفلك[1] ٥

---

[1] – میرك بخاری این مقالت را به هفت بحث زیر تقسم کرده است :
١ – فلك محدد، ٢ – احکام متحرکات ٣ – حرکت فلك اعظم ٤ – نیرین.
٥ – اختلاف نورماه، ٦ – افلاك ستاره های دیگر ٧ – ترتیب اجرام سماوی.

في أحكام الافلاك

المحدد ليس قابلاً للحركة المستقيمة ولامركباً من مختلفات الطبايع ، والا لامكن انتقاله من جهة الىأخرى، اوعود بسايطه الىأحيازها الطبيعية ، وكيف كان فالجهات متحددة قبله فهو ۱ بسيط :

٥ **أقول:** فيهذه المقالةمسائل:

المسالة الاولى [۷۷]

فيان المحدد للجهات ليس قابلا للحركة المستقيمة وأنه بسيط

ولما كانت هاتان الدعويان يلزم نقيضهما محال واحد ، جعلهما مسألة واحدة .
اماالدعوى الاولى: فنقول لو تحرك على الاستقامة لكان منتقلامن جهة الىأخرى

۱۰ مقابل الجهتان فيجب ثبوتهما له اولا ليصح عليه الحركة فلايستندان اليه فيكون حصولهما له لابه، و نحن قدفرضناه محدداً ، هذا خلف . **واماالثانية** : انه بسيط غيرمركب من اجسام مختلفة الطبايع لانه لو كان مركباً من اجسام مختلفةالطبايع لكانت اجزائه ذوات جهات سابقة عليها، و الاجزاء سابقةعلى المحدد، فالجهات سابقة عليه،فيكون الجهات حاصلةله لابه، على ماتقدم . وبيان ذلك ان تلك الاجزاء

۱٥ لابدوان يكون لهـا امكنة مختلفة يطلبها طبعاً لو فرقت وانفصلت وطلبها يستدعي السبق على ماقررناه فهو بسيط .

---

۱ ـ ٥ : وهو.

المسالة الثانية

فى شكله [٧٨]

قال : وشكله كرى لان الشكل الطبيعى للبسيط[١] الكرة .

أقول : لما بين أنه بسيط وهو متناهٍ ، فلابد له من شكل ولبساطته يستحيل ان يقتضى شكلاً مختلفاً بل شكلا واحداً ، و أن العلة الواحدة لها معلول واحد ، ولا ٥ شيىء من الاشكال بواحد الا الكرة ، فان المثلث والمربع وغيرهما من الاشكال يشتمل على نوع من التركيب من حيث اشتماله على خط و زاوية و غير هما . اما الكرة فلا .

المسالة الثالثة

فيما يمكن اتصافه به و ما لا يمكن [٧٩] ١٠

قال : ولايقبل الخرق والالتيام فيعرض ما ذكرناه .

أقول: لما اثبتوا كون المحدد لايقبل الحركة المستقيمة، استنتجوا منه احكاماً، أحدها أنه لايقبل الخرق و الالتيام، لانه لوجاز على اجزائه التفرق عنه و العود اليه ، والتفرق انمايكون بحركة مستقيمة فيكون قابلاً للحركة المستقيمة، و قد بينوا امتناعه، والالكان ذاجهة سابقة عليه فيكون الجهة حاصلة له لا به، هذا خلف. ١٥

قال : و لاالكون والفساد، والافالصورة☆ الكائنة ان طلبت غير ذلك الحيز ١٠٧ب ففيها ميل مستقيم ، و ان طلبت ذلك الحيز فالفاسدة تطلب غيره فالجهات متحددة قبله[٢] .

١ـ ٥ : البسيط . ٢ـ الف : ـ قبله .

أقول: الكون والفساد يطلقان على خلع الجسم صورة نوعية ولبس أخرى ويطلقان على الوجود والعدم للجسم وقد ادعوا استحالة الاول على المحدد، لانه لو جاز عليه الكون والفساد لجاز عليه الحركة المستقيمة. والتالي باطل فالمقدم مثله. بيان الشرطية؛ انه بعد خلع الصورة الفاسدة ولبس الكائنة اما ان يبقى في حيزه او يخرج عنه الى مكان الكائنة، فان بقي في حيزه، فاما ان يكون ذلك الحيز طبيعياً للصورتين معاً، وهو محال والالكان لجسم واحد مكانان طبيعيان، واما ان يكون طبيعياً لاحدهما فيكون خارجاً عن الطبع بالنسبة الى الصورة الاخرى، فحال حصول تلك الصورة له يجب ان يكون طالباً للحركة الى المكان الطبيعي بالنسبة اليها فيكون قابلاً للحركة المستقيمة وقد ثبت بطلانه، واما ان خرج عن مكانه فيكون متحركاً بالاستقامة لانه يكون ذا مكانين وجهتين، يطلب أحدهما حال خروجه عنه الى الاخر، فيكون الجهات متحددة له لا به. وفي هذا نظر، فان المحدد لا مكان له عندهم فلا يجب خروجه عما هو عليه عند لبس الجديدة وخلع الفاسدة.

قال: وقابل للحركة المستديرة اذ ليس له وضع والا لكانت اجزائه مختلفة في الطبيعة لاختلافها في اللوازم حينئذ[١].

أقول: لما اعتقدوا كون المحدد بسيطا اثبتوا قبوله للحركة المستديرة وتقريره ان اوضاعه بالنسبة الى الامور الخارجة عنه غير واجبة، اذ لو وجب في بعض اجزائه المفروضة محاذاته لبعض الاجسام الخارجة عنه دون بعض كانت تلك الاجزاء مختلفة بالحقيقة فلا يكون بسيطا، هذا خلف. واذا لم يكن واجبة امكن زواله عنها، وانما يمكن ذلك بواسطة الحركة بحيث يصير ما ليس بمحاذ لذلك الجسم المفروض محاذياً، ويخرج المحاذي عن المحاذاة، وقد بينوا امتناع الحركة المستقيمة، فتعين الحركة الدورية، فيجب كونه قابلا لها، وهو المطلوب.

قال: ومتحرك بالاستدارة، والا لكان تخصيصه بوضع دون آخر تخصيصاً بلا مخصص.

١ـ د. ـ حينئذ.

أقول: لايلزم من القبول الوجود، فلهذا اردف الاستدلال على القبول بالاستدلال على ثبوت الحركة الدورية. والدليل على ثبوتها ان وضعه ليس بواجب* على ما ۱۰۸آ بيناه فلو لم يتحرك على الاستدارة لكان ثبوته على ذلك الوضع دون غيره تخصيصاً من غير مخصص. ولقائل ان يمنع عدم التخصيص لجواز استناده الى مخصص كما استند حركته على هيئة معينة وجهة مخصوصة دون غيرها من الجهات التي يمكن ۵ حركته اليها. و ايضاً قبوله للحركة المستديرة لايستلزم ثبوتها، و كون الوضع غير واجب لايستلزم وجوب الفعل عنه الا بسبب خارج ولم يثبت ذلك ببرهان.

قال: وليس برطب ولا يابس، و الاقبل[۱] الاشكال بسهولة او بعسر، فهو قابل للخرق و الالتيام.

أقول: الرطب هو القابل للاشكال بسهولة و اليابس هو قابلها بعسر. وقبول ۱۰ الاشكال المختلفة يستلزم قبول الخرق والالتيام، وقد بينا فيما تقدم امتناعها على المحدد، فلا يكون رطباً ولا يابساً. وفيه نظر فان القبول لايستلزم الوجود فلم لايجوز ان يكون رطباً وان يكون قابلاً للاشكال بسهولة او يكون يابساً ويكون قابلا لها بعسر، لكنه متصف بصورة نوعية اقتضت عدم إتصافه بالاشكال المختلفة، كما أنه من حيث أنه جسم قابل للفصل و الوصل، لكنه لما اتصف بالصورة النوعية ۱۵ المقتضية لملازمة الصورة المخصوصة، لم تقع هذا المقبول. سلمنا ذلك[۲] لكن نمنع قبول الخرق والالتيام حينئذ، لان الاشكال تابعة للتناهي وهيأته و للمقدار ولا يلزم من زوال هيئته التناهي ولا من زوال المقادير انفصال الاجزاء و الا لم يبق فرق بين القائل بالتخلخل و التكاثف الحقيقيين و بين القول بالجواهر الافراد[۳].

---

۱ - **الف**: ولاتقبل.

۲ - **الف**: سلمنا زوال الاشكال (تصحيح ازروی منقول میر بخاری).

۳ - میرك بخاری عین عبارت حلی را از «فیه نظر...» تا اینجا آورده و آنرا چنین رد کرده است :

بقية حاشيه درصفحة بعد

قال : ولاحارولاباردوالالكان خفيفاًاو ثقيلافقيه ميل صاعد أوهابط ، فيكون قابلاللحركة المستقيمة.

أقول : الحرارة كيفية تقتضى الميل المصعد و البرودة كيفية تقتضى الميل الهابط . والميل الصاعد والهابط انما يحصلان فى جسم قابل للحركة المستقيمة فلوكان المحدد حاراًأوبارداً لجازت الحركة المستقيمة عليه، فان‌الحرارة يحدث ٥ الخفة وهى توجب الميل الصاعد ، و البرودة تقتضى الثقل وهى توجب الميل ١ الهابط . وماأوردناه اولاعلى‌الرطوبة واليبوسة آت هاهنا .

المسالة الرابعة [٨٠]

فى‌احكام الافلاك

١٠٨ب **قال** : ☆ وكل٢ مايتحرك بالذات من الاجرام السماوية فله قوة جسمانية هى‌مبدء قريب‌للتحريك،لان‌حركةالفلك‌ارادية لامر، وكل ما يصدرعنه الحركة الجزئية‌بالارادة٣ يرتسم‌فيه‌الصغيروالكبير، ولاشيىء من‌المجردات كذلك،فلكل٤ واحد منها مبدء حركة مستديرة ، فلايكون فى شيىء منها مبدء حركة مستقيمة لامتناع اقتضاء الطبيعة ميلين‌متضادين، فلايكون مركباً .

١٥ **أقول** : احترز بالمتحرك بالذات عمايتحرك بالعرض منها ، فانه سيظهران ماعداالمحدد‌له حركتان عرضية وذاتية ولايجب من حركته العرضية ثبوت مبدء،

بقية حاشيه از صفحة پيش:

واجيب عن الاول بأن المصنف مااستدل بقبول الاشكال بسهولة او بعسرعلى‌وجود الخرق والالتيام بالفعل ، بل‌على‌قبوله لها ، وقبوله لهامستلزم لامكان كون الجهات متحددة قبله ، وامكان المحال‌محال . وعن الثانى بأنهم لايعنون بالاشكال‌المأخوذ فى فى‌تعريف الرطب واليابس الاالاشكال التابعةلانفصال‌الاجزاء واتصالها، ولهذا فسر الشيخ‌الرطوبة‌بانها كيفية يقتضى‌سهولةالتفرق والاتصال،واليبوسة ماتقابلهاوهوظاهر.

١ـ **الف** : موجبة للميل (خ . ل.) ٢ـ ۵ : ـو . ميرك بخارى اينجارا آغاز مبحث دوم اين‌مقالت قرارداده‌است. ٣ـ ۵ : الارادية . ٤ـ ۵ : ولكل ،

لها وانما يجب من الحركة الذاتية . و تقرير ذلك ان الحركة الصادرة بالذات لابدلها من قوة موجبة لها، وليست قسرية ولاطبيعة لمامر، فهي ارادية، والارادة امالن يتوجه الى امر كلي أوجزئي ، و الحركة الفلكية صادرة عن قوة جسمانية لان الارادة الكلية لايصدرعنهافعل جزئي، والحركات الصادرة عن القوى الفلكية أمور جزئية، فلايستند الى الارادة الكلية ، فلابد من ارادة جزئية يتبع تصوراً جزئياً ، ٥ والتصور الجزئي يستدعي قوة جسمانية لارتسام المسافة الصغيرة والكبيرة فيها والمجرد ليس كذلك، فيجب ان يكون لكل فلك متحرك بالذات قوة هي مبدأ حركة مستديرة ولا يجوز ان يكون في شيء منها مبدء حركة مستقيمة و الا لاقتضت الطبيعة ميلين متضادين احدهمايقتضي الحركةالمستديرة والاخر[١] يقتضي الحركة المستقيمة و هومحال. و نحن نمنع استحالةذلك، لجواز اقتضائها الميلين ١٠ عند حالتين، كما يقتضي الطبيعةالسكون عند حصولها في حيزهاالطبيعي والحركة عندالخروج عنه[٢] واذالم يقتض حركتين فلايكون مركباً والالتحرك بالاستقامة عند تفرق اجزائه .

قال : وشكله كري، ولايقبل الكون والفساد، ولاالخرق ولا[٣] الالتيام ، وليس برطب ولايابس ولاحار لابارد، وكل ذلك لمامر. وفيه نظر؛لان[٤] بعض تلك ١٥ الادلة لايتمشى في غيرالمحدد .

أقول :لمابين كون كل فلك بسيطاثبت ان شكله الكرة، لان الشكل الطبيعي للبسيط هوالكرة . ولقائل ان يمنع استناد الشكل الى الطبيعة لجواز ان يكون له شكل غير كري ويكون بسبب من خارج، ولايمكن زواله عنه، ولزم من عدم قبول

١ـ متن **الف** : اخرى . تصحيح نظرى است . ٢٠

٢ـ واجاب عنه بعض المحققين بان الطبيعة الواحدة لم يقتض لذاتها لاالحركة ولاالسكون بل الذى اقتضته هوالحصول في الحيز (ميرك بخارى) .

٣ـ د : ـ لا . ٤ ـ د : ان .

١٠٩آ الحركة المستقيمة كونه لايقبل الكون والفساد؛ والالتحرك بالاستقامة او كانت جايزةعليه، ولايقبل الخرق والالتيام لذلك أيضاً. وليس برطب ولا يابس ولا حار ولا بارد، والالكان منفعلاً بسهولة اوبعسر، فكان خفيفاً أو ثقيلا، وكل ذلك يستلزم الحركة المستقيمة، ونحن قد ابطلنا ذلك كله في المحدد ١ ففي غيره اولى.

٥ قال ٢ : والجسم الذي يتحرك و يحرك جميع مافي السماء من المشرق الى المغرب في اليوم بليلته دورة واحدة يسمى الفلك الاعظم، وحركته الحركة الاولى ومنطقته٣ معدل النهار وقطباه قطبي العالم.

أقول: الفلك الحاوي لجميع الافلاك يسمى الفلك الاعظم و الفلك الاطلس لخلوه عن كوكب. وفلك معدل النهار لاشتماله على دايرته ويتحرك من المشرق الى

١٠ المغرب، ويسمى هذه الحركة الحركة الى خلاف التوالى. ويتم دورة واحدة في اليوم بليلته، ولا يشير٤ بقوله دورة واحدة؛ أن حركته من المشرق الى المغرب في اليوم بليلته دورة واحدة، لان ذلك بعض الدورة، بل يريد به ماقلناه. ويسمى حركة هذا الفلك الحركة الاولى، لانها اول ماعرفت من حركات الاجرام العلوية من غير حاجة الى اقامة البرهان على وجودها لظهورها بالاشخاص النيرة، ويسمى منطقته، وهي اعظم الدوائر

١٥ المفروضة بين القطبين؛ معدل النهار. وتحقيق ذلك؛ ان الكرة اذا تحركت فانه يحصل لها بواسطة الحركة قطبان، وهما نقطتان لايتحركان ويصل بينهما خط مستقيم هو المحور، وهو القطر الذي يمر بالمركز وينتهي الى نقطتين هما القطبان، ومنطقة وهي اعظم الدوائر المفروضة في الكرة؛ يتوهم قاطعة للكرة. و تمر بمركز الكرة ويقسمها بقسمين متساويين وبعدها عن القطبين واحد، وهي قائمة على محور الكرة

٢٠ وقطباها قطبا الكرة. وانما سميت هذه المنطقة معدل النهار لانها تقاطع منطقة فلك البروج على نقطتين. وحركة الشمس على فلك البروج دائما فاذا وصلت الى

١ـ ص٣١٣. ٢ـ د : ميرك بخارى اينجارا آغاز مبحث سوم قرارداده است.
٣ ـ د : ومنطقة الفلك الاعظم. ٤ـ شايد: لايريد.

هاتين النقطتين اعتدل الليل والنهار، فلهذا سميت هذه الدائرة؛معدل النهار.

قال : ونجد الشمس فى المواضع التى لجميع الكواكب فيها طلوع تارة مارة بسمت الرأس ومارة ١ فى الشمال و أخرى فى الجنوب ٢ مع لزوم معدل النهار السمت . فعلم ان لها ميلاً عن معدل النهار . و اذا فارقت الثوابت و٣ مالت الى المشرق؛ علم ان حركتها مغربية، والدائرة التى يتحرك الشمس فى موازاتها٤ ب١٠٩ على سطح الفلك الاعظم،يسمى فلك البروج، ويقطع معدل النهار على نقطتين احديهما وهى التى اذا فارقتها حصلت فى الشمال،يسمى الاعتدال الربيعى،والاخرى وهى التى اذا جاوزتها حصلت فى الجنوب؛ الاعتدال الخريفى، ومنتصف ما بينهما فى الشمال؛الانقلاب الصيفى،وفى الجنوب؛الانقلاب الشتوى .

أقول : أصحاب الهيئة لما وجدوا الشمس تتحرك فى المواضع التى لايكون ١٠ منطقة معدل النهار على سمت رؤسهم، وهى التى يكون لجميع الكواكب فيها طلوع تارة على سمت الرأس،وأخرى مايلة الى الشمال،وأخرى الى الجنوب،فعلم ان حركتها مايلة عن حركة معدل النهار،وانها تتحرك على دائرة غير دائرة معدل النهار ولما لازمت منطقة فلك البروج فى الحركة، دل ذلك على ثبوت فلك لها يتحرك حركة خاصة على قطبين ومنطقته مغايرة لقطبى معدل النهار و منطقته،ولما كانت وقت ١٥ مفارقة الثوابت تميل الى المشرق،دل ٥ على ان حركتها مغربية على التوالى من المغرب الى المشرق. وهذه الدايرة التى تتحرك الشمس على موازاتها على سطح الفلك الاعلى يسمى فلك البروج، والاصل فيها حركة الفلك الثامن على التوالى على قطبين ثابتين غير قطبى الحركة الاولى،ومحور غير محورها، بل مايل عنها، مقاطع له عند مركز العالم على زاوية حادة، ويقطع فى كل مايةسنة درجة واحدة على رأى بطليموس، ٢٠

---

١ ــ **الف** : تارة. ٢ ـ د : + و .

٣ ــ « و » درحاشيه نسخه الف اضافه شده ولازم است .

٤ ـ د : موازيها . ٥ــ**الف** : ــ دل (تصحيح نظرى است).

وعند المتأخرين فى كل ست و ستين سنة درجة. ويتحرك بهذه الحركة أوجات الكواكب وجوزهراتها سوى أوج القمر وجوزهره. وتسمى هذه الدايرة ايضاً دايرة فلك البروج ومنطقة البروج، وقطباها قطبا هذا الفلك، ويسميان قطبى فلك البروج واذا توهمت هذه الدائرة قاطعة للعالم، حدثت فى كل كرة من الكرات دائرة على

۵ موازاتها يقال لها الفلك الممثل اى مشبهة[۱] بفلك البروج. وحدثت فى سطح الفلك الاعلى أيضاً دائرة على موازاة فلك البروج، وهى تقطع دائرة معدل النهار على نقطتين متقابلتين ، فان كل دائرتين عظيمتين فرضتا فى كرة فانهما يتقاطعان على نقطتين

۱۱۰آ متقابلتين واحدى هاتين النقطتين يسمى نقطة الاعتدال ☼ الربيعى وهى التى اذا فارقتها الشمس حصلت فى الشمال واعتدل الليل والنهار، وانتقل الزمان من الشتاء

۱۰ الى الربيع ، والنقطة الاخرى وهى التى اذا فارقتها الشمس حصلت فى الجنوب ويسمى نقطه[۲] الاعتدال الخريفى وتعتدل عندها الليل والنهار أيضاً، وانتقل الزمان من الصيف الى الخريف . ومنتصف مابين الاعتدالين فى جهة الشمال يسمى نقطة الانقلاب الصيفى، وهى التى اذا وصلت الشمس اليها انتقل الزمان من الربيع الى الصيف ومنتصف ما بين الاعتدالين فى جهة الجنوب يسمى نقطة الانقلاب الشتوى ، وهى

۱۵ التى اذا وصلت الشمس اليها انتقل الزمان من الخريف الى الشتاء .

قال : فاذا قسم ما بين كل نقطتين ثلاثة اقسام متساوية ، و توهم ست دواير عظام، مارة احديها بنقطتى الاعتدالين[۳] و الاخرى بالانقلابين و الاربع الباقية بالنقط الا ربع التى فيما بين الانقلاب الصيفى والاعتدالين ومقابلاتها، تتقاطع كلها على قطبى فلك[٤] البروج. وينقسم الفلك الاعظم باثنى عشر قسماً ، كل قسم منها

۲۰ يسمى برجاً .

أقول : اذا توهمنا دائرة عظيمة فى فلك البروج قاطعة لها بنصفين

۱ـ درحاشية **الف**: اى مشتبهة. ۲ـ **الف**: النقطة.

۳- **الف**: الاعتدال . ٤ـ **الف** : الفلك.

مارة بنقطتی الاعتدالین. ثم توهمنا دائرة أخری عظیمة قاطعة له بنصفین مارة بنقطتی الانقلابین متقاطعة للأولی عندالمرکز، قائمة علیها، انقسم فلك البروج اقساماً اربعة[۱] بینها وبین[۲] الدائرتین. حدها[۳] مابین نقطة الاعتدال الربیعی و نقطة الانقلاب الصیفی[٤] و ثانیها مابین نقطة الانقلاب الصیفی و[٥] نقطة الاعتدال الخریفی، والثالث مابین نقطة الاعتدال الخریفی و نقطة الانقلاب الشتوی. الرابع مابین نقطة الانقلاب الشتوی و نقطة الاعتدال ٥ الربیعی. فاذاتوهمنادائرتین عظیمتین قاسمتین لمابین نقطة الاعتدال الربیعی و نقطة المنقلب الصیفی باقسام ثلاثة متساویة، انقسم مابین نقطة المنقلب الشتوی و نقطة الاعتدال بین نقطة الخریفی بهاتین الدائرتین اقساماً ثلاثة ایضاً. واذاتوهمنا دائرتین عظیمتین قاسمتین لماالاعتدال الربیعی[٦] والمنقلب الشتوی باقسام ثلاثة متساویة، انقسم بهاتین الدائرتین مابین نقطة الاعتدال الخریفی والمنقلب الصیفی اقساماً ثلاثة متساویة. فانقسم ١٠ فلك البروج بهذه الدوایر الست، اثنی عشر قسماً متساویاً[٧] سموا كل قسم منها برجاً وهی: الحمل، والثور، والجوزا، والسرطان، والاسد، والسنبلة، والمیزان، والعقرب، والقوس، والجدی والدلو، والحوت☆ماخوذة من صورتوهمت من کواکب وقعت وقت ١١٠ب التسمیة بحذائها من الثوابت. واذا انتقلت من محاذاتها فلمن شاء أن یسیمها بغیرها.

قال: والدائرة الفاصلة بین الظاهر من الفلك والخفی منه یسمی الافق. والدائرة ١٥ التی یحدث علی وجه الارض من توهمنا معدل النهار قاطعة للعالم موازیة ایاها[٨]، یقال لهاخط[٩] الاستواء، وآفاقه آفاق الفلك[١٠] المستقیم، ویقطع معدل النهار والدوائر الموازیة لها بنصفین، فیکون زمان مکث الشمس فوق الارض مساویاً لزمان مکثها تحتها. واللیل والنهار ابداً متساویین، وافاق المواضع التی فیمابین معدل النهار وقطبی العالم لایکون اقطابها علی محیط معدل النهار واحد قطبی معدل ٢٠ النهار مرتفع عن الافق والآخر منحط عنه وتقطع الدوائر الموازیة لمعدل النهار

---

۱ تا ۲ـ **الف:** منها بین. ۳ـ **الف:** احدهما. ٤ تا ٥ـ در **الف:** نیامده است و اضافه مصحح است
٦- **الف** : التربیع. تصحیح نظری از مصحح است. ۷ـ**الف:** متساویة
۸ـ لها بوده و درحاشیه تصحیح شده است . ۹ـ **الف** : الخط . ١٠ـ د: فلك.

بمختلفين ، فالقوس الظاهر١ فوق الارض فى الجانب المرتفع٢ فيه القطب، اعظم من الخفية تحتها ، وفى الجانب الآخر٣ بالعكس.

أقول : دائرة الافق هى دائرة عظيمة تمر بمركز العالم وتفصل بين الظاهر من الفلك للابصار والخفى منه عنها. وهى تنقسم الى حقيقية وحسية فالحقيقية

٥ ماذكرناها والحسية هى الدائرة المارة على سطح الارض الموازية للحقيقية لكن التفاوت الذى بينهما لا يظهر بالقياس الى الكواكب الثابتة والعلوية إذليس للارض قدر يحس به عندافلاك هذه الكواكب لكنه يظهر بالقياس الى فلك الشمس وما دونه ولهذا يقع للشمس ومادونها من الكواكب، اختلاف المنظر دون العلوية وطلوع الكواكب وغروبها يعرفان بسبب٤ هذه الدائرة،فاذاوافاها الكوكب من ناحية المشرق

١٠ مبتدأً بالظهور للابصار يقال انه طالع، واذاوافاها من ناحية المغرب مبتدياً بالخفاء يقال انه غارب ، واذا توهمنا سطح دائرة معدل النهار قاطعاً للعالم يحدث على بسيط الارض دائرة عظيمة على موازاة معدل النهار ، ويقسم الارض بقسمين متساويين يقال لها خط الاستواء ، لان زمانى الليل والنهار متساويان ابداً فى ذلك الموضع، وآفاق خط الاستواء هى آفاق الفلك المستقيم ويقطع دائرة افق خط

١٥ الاستواء معدل النهار والدوائر الموازية لها نصفين نصيفين٥ ، ولهذا لايتصور هناك كوكب ابدى الظهور ولا ابدى الخفاء، بل لكل كوكب شروق وغروب وزمان مكثه فوق الارض يساوى زمان مكثه تحت الارض، فلهذا تساوى الليل

١١١آ والنهار أبداً هناك ، ويكون النهار ثم اثنى عشر ساعة مستوية ☆ لان الشمس تتحرك بحركة الكل فى سطح دائرة من تلك الدوائر المتوازية عن جنبى معدل

٢٠ النهار ، وكذلك الكواكب فاذا كانت القوس العليا التى هى فوق الارض مثل القوس

١ــ **الف** : الظاهرة . ٢ ـ (١ تا ٢) در نسخهٔ **د** ونيز در حاشيهٔ **الف**: فوق الارض فى الشمال ٣ـ **د** : فى جانب الجنوب ٤ـ **الف** : وسبب. ٥ـ**الف:** نصفين

السفلى يكون مكثها فوق الارض مثل زمان مكثها تحت الارض. واما آفاق المواضع التى للقطب الشمالى لها ارتفاع ، ويقال لها الآفاق المايلة، لميل معدل النهار عن سمت رؤس اهلها الى ناحية الجنوب، فانها تقع فيما بين معدل النهار وقطبى العالم. ولايكون اقطاب هذه الآفاق على محيط معدل النهار، والا لكانت موازية لخط الاستواء، وقد فرضت مايلة عنه. واحد قطبى معدل النهار ٥ مرتفع عن افق هذه المواضع، والآخر منخفض عنه. ويقطع هذه الآفاق دائرة معدل النهار بنصفين، والدوائر الموازية لدائرة معدل النهار بقسمين مختلفين، فالقوس الظاهرة فوق الارض المرتفع فيه القطب أعظم من القوس الخفية، وفى الجانب الآخر بالعكس.

قال : واذا كانت الشمس فى البروج[1] الواقعة فى الجانب المرتفع فيه القطب ، ١٠ فان النهار اطول من الليل ، وبالعكس اذا كانت فى البروج[2] الواقعة فى الجانب الآخر، وينتهى الشمس فى المواضع التى فيما بين معدل النهار وفلك البروج الى سمت الرأس[3] فى كل دورة دفعتين ، لان بعد سمت الراس عن معدل النهار أقل من الميل الاعظم الذى هو غاية بعد الشمس عن معدل النهار، فالمدار المار بسمت رؤسهم تقطع فلك البروج على نقطتين ، ولا ينتهى الى سمت رؤس المواضع ١٥ المسامتة لنقطة الانقلاب الصيفى الادفعة ، و فيما جاوز ذلك لاينتهى الى سمت رؤسهم . وفى المواضع التى مدار الانقلاب الصيفى الدائرة الابدية الظهور ليس

---

١ تا ٢ـ ازمتن **الف** افتاده ودرحاشيه باهمان خط اضافه شده است. وسپس كسى نسخه بدل آنرا بالاتر از آن نوشته است، واين نسخه بدل، عيناً همانست كه درشرح ميرك بخارى ديده ميشود، بدين عبارت: [واذا كانت الشمس فى البروج الشمالية كان النهار اطول ٢٠ من الليل، وبالعكس اذا كانت فى البروج الجنوبية وينتهى الشمس فى المواضع...] وميرك بخارى نيز درشرح خود گويد: نسخه‌اى بخط مؤلف ديدم كه عبارت آن چنين بود ، وعين عبارت نسخهٔ علامهٔ حلى را كه ما متن قرارداده‌ايم نقل كرده است. ٣ـ **الف** : الرؤس .

الشمس فيها غروب وهي في الانقلاب الصيفي، بل يبقى في الدورة الكاملة فوق الارض، وفي المواضع التي ينطبق فيها قطب فلك البروج على سمت الراس ينطبق دائرة البروج على[1] الافق. فاذا مال القطب نحو المغرب ارتفع النصف الشرقي من فلك البروج دفعة عن[2] الافق وانخفض النصف المقابل له دفعة. وفي ٥ المواضع التي ينطبق فيها معدل النهار على الافق ينطبق قطب العالم على سمت الرأس و يصير محور العالم قائماً على الافق و يدور الكرة حوله دورة رحوية ويبقى النصف من الفلك ظاهراً ابداً والنصف خفياً، ويكون السنة كلها يوماً وليلة.

أقول: المواضع التي للقطب الشمالي لها ارتفاع قد بينا اختلاف القوس الظاهر ١١١ب والخفي☆ منها فاذا كانت الشمس في البروج الواقعة في الجانب المرتفع فيه القطب كان النهار اطول من الليل لأن القوس الذي يتحرك الشمس عليها ظاهراً أعظم من القوس الخفية وذلك في ناحية الشمال. وعلى عكس ذلك اذا كانت حركة الشمس في البروج الواقعة في الجانب الآخر، وهي ناحية الجنوب، لان مكثها تحت الارض يكون اكثر فيكون الليل اطول، الا ان الدوائر التي قطعتها دائرة الافق بمختلفين من الدوائر الموازية لمعدل النهار اذا اخذ كل دائرتين منها على بعد واحد عن جنبتي معدل ١٥ النهار، فان القوس العليا من احدى الدائرتين مثل القوس السفلى من نظيرتها و كذلك يكون زمان نهار احدهما مثل زمان ليل نظيرتها، فزمان نهار الدرجة العاشرة من الحمل مثل زمان ليل الدرجة الحادية و العشرين من الحوت، و كذلك زمان نهار اول السرطان مثل زمان ليل اول الجدي، لتساوي بعديها عن معدل النهار في الجنبتين ويكون دور الفلك هناك حمايلياً، و كل دائرتين من تلك الدوائر ٢٠ في ناحية الشمال، فان القوس العليا التي هي أبعد من معدل النهار اعظم من التي هي اقرب اليها. وعلى هذا الترتيب الى أن ينتهي الى الدائرة التي تماس الافق، فيكون تلك الدائرة هي ابدية الظهور، والكواكب التي يدور في وسطها تكون أيضاً

١- درحاشيهٔ **الف** «على» را به «عن» تصحيح كرده اند.

٢- **الف**: على. بوده وتصحيح شده است.

ابدية الظهور، وعلى عكس ذلك فی ناحية الجنوب الی ان ينتهی الی الدائرة[۱]
التی تماس الافق وهی أبدية الخفاء، و الکواکب التی علی سطحها[۲] ابدية
الخفاء، واذا کانت المواضع قريبة[۳] من خط الاستواء اعنی معدل النهار واقل من الميل
الاعظم الذی هو غاية بعد الشمس عن معدل النهار، فان الشمس تسامت رؤس أهلها
مرتين، مرة فی سيرها نحو نقطة الانقلاب الصيفی، ومرة فی عودها عن تلك النقطة　۵
الی نقطة الاعتدال الخريفی. واذا کان عرض البلد أعنی القوس الواقعة من دائرة
نصف النهار بين قطب معدل النهار ودائرة الافق او بين قطب الافق ودائرة معدل
النهار مساوياً للميل الاعظم، مرت الشمس علی سمت الرؤس مرة واحدة
فی السنة عند انتهائها الی مسامتة نقطة الانقلاب الصيفی، فحينئذ لايکون للمقائيس
اظلال عند انتصاف النهار، ويکون قطب فلك البروج مماساً للافق. واذا زاد　۱۰
عرض البلاد علی الميل کله وکان ناقصاً عن تمامها يسامت الشمس رؤس أهله البتة
ويقع الظل ابداً فی انصاف النهار نحو الشمال، ولايکون للقطب الشمالی لفلك
البروج طلوع ولاغروب ☆ بل يکون ابداً فوق الارض. و اذا انتهت العروض ۱۱۲آ
الی تمام الميل الاعظم، فهی اول المواضع التی تکون اظلال المقائيس دائرة
حولها، لان الدائرة الابدية الظهور العظمی، مدار رأس السرطان وهو مدار　۱۵
الانقلاب الصيفی، فاذا انتهت الشمس بحرکتها الی مسامتة راس السرطان کانت
فی الدائرة الکاملة فوق الارض، ولايکون لها طلوع فی ذلك اليوم، بل غاية قربها
من الارض عند مماسة النقطة الشمالية، ثم تأخذ فی الارتفاع فی ناحية المشرق فيکون
الاظلال دائرة حول المقائيس، ويکون النهار حينئذ[٤] اربعاً وعشرين ساعة وهو
اطول نهار تلك المساکن. وغاية ارتفاع الشمس فی ذلك اليوم فی ناحية الجنوب　۲۰
ضعف الميل کله. ثم بعد ذلك يظهر لها طلوع و غروب، حتی اذا انتهت الی

۱ـ دائرة تماس خ ل. حاشية الف.　۲ـ **الف**: وسطها خ.ل.　۳ـ **الف**: خوانده نشد (تصحيح نظری است).　٤ـ**الف**: اليها وحينئذ. (تصحيح نظر يست).

مسامتة رأس الجدی وهو مدار الانقلاب الشتوی لم یکن لها طلوع حینئذ
لان الدائرة ابدیة١ الخفاء فی تلك المساکن مدار راس الجدی، فتکون فی الدورة
الکاملة تحت الارض، فیکون وصل٢ حینئذ اربعاً وعشرین ساعة. ثم یظهر لها طلوع
و غروب و٣ فی هذه المواضع ینطبق ٤ قطب فلك البروج علی سمت الرأس
٥ فیطبق دائرة البروج علی الافق، وذلك عند انتهاء رأس السرطان الی نقطة الشمال
لان قطب فلك البروج الشمالی عند ذلك ینطبق علی قطب الافق اعنی سمت
الرأس ، فینطبق فلك البروج علی دائرة الافق . ثم اذا مال القطب نحو المغرب
ارتفع من دائرة البروج عن الافق نصفها الشرقی دفعة، وانخفض النصف المقابل له
دفعة، و کلما ازداد للقطب ارتفاع ازداد زمان اللیل والنهار لزیادة عظم الدائرتین
١٠ الابدیتی الظهور والخفاء حتی اذا صار ارتفاع القطب تسعین کانت الدائرة الابدیة
الظهور دائرة معدل النهار ، وهی مطابقة للافق اذ القطب الشمالی منطبق علی
قطب الافق علی سمت الرأس والقطب الجنوبی تحت القدم، فانتصب محور العالم
قائماً علی الافق ، ودارت الکرة حوله دورة رحویة ، وبقیت البروج الشمالیة
وهی نصف الفلك ظاهرة فوق الارض أبداً، والجنوبیة تحت الارض أبداً وصارت
١٥ السنة کلها یوماً ولیلة . وقد ظهر من ذلك ان حرکة الفلك بالنسبة الی الآفاق ثلاثة
اقسام. احدهاه : حرکة دولابیة وهی بالنسبة الی آفاق٦ خط الاستواء. وثانیها:
١١٢ب حرکة حمایلیة وهی بالنسبة الی الآفاق المایلة دون عرض تسعین. وثالثها: حرکة
رحویة وهی بالنسبة الی الآفاق التی عروضها تسعون جزء أعنی ربع الدور.

قال ٧ : ولو کانت حرکة٨ الشمس عند٩ محیط فلك مرکزه مرکز العالم

٢٠ ١- **الف** : الابدیة. تصحیح نظری است. ٢- درمتن نبوده ودرحاشیه افزوده شده است.
٣- **الف** : فهو . ٤- **الف** : + فیها . ٥- اولها. خ. ل. الف.
٦- **الف** : الآفاق . تصحیح نظری است . ٧- میرك بخاری اینجارا آغاز بحث
چهارم مقالت سوم ازقسم دوم قرار داده گوید : البحث الرابع افلاك النیرین ...
٨- **د** : - حرکة . ٩- **د** : علی.

لمااختلف آثارشعاعها بحسب اختلاف النواحى لان بعدها عن جميع النواحى وعن
سمت الرأس يكون بعداً واحداً حينئذ ، والتالى كاذب بالمشاهدة ، فهى اذاً على
محيط فلك خارج المركز ، شامل للارض او على محيط فلك صغير غير شامل
للارض ، مركوز فى فلك موافق المركز ؛ فيقرب فى احدى الناحيتين من الارض
ويبعدفى[1] الاخرى. ٥

أقول : يريدأن يبين عدد افلاك الشمس وهياتهاوقد ذكرالقدماء لهافلكين
احدهما الممثل وهوفلك محيط بالارض،مركزه مركزه العالم، يحيط به سطحان
متوازيان، يماس اعلاهما مقعر فلك المريخ وادناهما محدب فلك الزهرة، ويسمى
الفلك الكلى أيضاً . **الثانى** : الفلك الخارج المركز وهو كرى الشكل يحيط
به سطحان متوازيان يماس اعلاهما اعلى الفلك الممثل على نقطة مشتركة بينهما ١٠
و يسمى فلك الاوج أيضاً . و مركزها خارج عن مركزالعالم ، والشمس جسم
كرى مصمت مركوز فى هذا الثانى فيمابين سطحيه المتوازيين بحيث يساوى
قطره ثخنه، ويماس سطحه سطحيه، اماالفلك الاول فيدل على ثبوته وجودالحركة
البطيئة للشمس، وهى التى على التوالى على قطبين مسامتين لقطبى فلك البروج
ولحركة الثوابت فى كل ستة وستين سنة درجة واحدة ويتحرك بحركته الفلك ١٥
الثانى. ويسمى هذه الحركة حركة الاوج. واماالفلك الثانى فيدل على ثبوته وجود
الاختلاف فى حركة الشمس، فان الشمس يقطع قسياً متساوية من فلك البروج فى
ازمنة مختلفة ، فانها تقطع النصف الشمالى من فلك البروج فى زمان اطول من
قطعها للنصف الجنوبى، ويقطع الربع الذى بين نقطه[2] الاعتدال الربيعى ونقطة
الانقلاب الصيفى فى زمان اطول من قطعها الربع الثانى من الشمالى، والاختلاف ٢٠
لايحصل فى الحركة الفلكية بحيث لايبطء مرة ويسرع أخرى فتعين استناد

١ـ **الف** : من ٢ـ اين كلمه در **الف** خوانده نميشود (تصحيح نظرى ازمصحح).

الاختلاف فى الحركة الى الاختلاف فى الوضع من الارض بحسب القرب والبعد ،
١١٣آ حتى اذا بعدت عن الارض وجدت حركتها أبطأ واذا قربت وجدت ☆ الحركة
اسرع والقرب والبعد انما يتم اذا لم يتحد مركز محركها مع مركز العالم بل يدور
محركها حول نقطة خارجة عن مركز العالم، فيقع فى نصف فلك البروج اكثر
٥ من نصف فلكها وفى النصف الآخر أقل ، فيكون زمان قطع احد نصفى
فلك البروج اكثر من زمان الآخر، فيظهر الاختلاف فى السرعة والبطء بالاضافة
الى فلك البروج ، ولو لا هذا الاختلاف لما اختلف آثار شعاعها فى النواحى
المختلفة لتساوى ابعاد النواحى حينئذ، والتالى باطل بالوجدان، وهذا الاختلاف
يحصل من أحد الفلكين أعنى الخارج المركز وفلك التدوير، لكن لما كان الخارج
١٠ أبسط حكموا بثبوته على سبيل حسن الظن لا القطع.

قال : واما القمر فلما كان يسرع بالنسبة الى جميع اجزاء فلك البروج تارة
ويبطء أخرى ، دل على أن حركته على ١ فلك صغير غير شامل الارض ، حتى
اذا كان على أحد جانبيه يرى أسرع وعلى الاخرى أبطأ، وهذا الفلك ليس مركوزاً
فى فلك موافق المركز والا لما ازدادت سرعته اذا كان سريع السير فى تربيع الشمس
١٥ اذ التدوير فى هذا الموضع حينئذ لايكون أقرب الى الارض ، بل هو على ١
فلك خارج ٢ المركز، وفى التربيع على حضيضه، فاوج خارج المركز فى مقابلته ،
ولما كان فى كل واحد من التربيعين فى الحضيض ٣ وفى الاجتماعات والاستقبالات
فى الاوج، دل على ان الاوج متحرك على خلاف التوالى. ولما ثبت ان الاوج متحرك
الى خلاف التوالى ٤ دل على ان له فلكاً آخر يحرك الاوج الى خلاف حركته
٢٠ حتى اذا وصل فلك التدوير الى التربيع يصل الاوج من الجانب الآخر الى مقابلته
فيجتمعان عند مقابلتهما لوسط الشمس. واذا وصل فلك التدوير الى التربيع الآخر

١ـ د : + محيط. ٢ـ د : غير موافق. ٣ تا ٤ـ ازالف افتاده است .

يصل الاوج الى مقابلته فيجتمعان أيضاً ، فالمركز والاوج يجتمعان فى كل دورة دفعتين ويتقابلان دفعتين . والشمس أبداً متوسطة بينهما، والفلك المحرك للاوج يقال له الفلك المايل، ومنطقته ليست فى سطح فلك البروج، لميلان القمر عن فلك البروج تارة الى الشمال واخرى[١] الى الجنوب ، والا لانخسف فى كل استقبال[٢]
لكونه مقابلا للشمس حينئذ وكون الارض متوسطة بينهما، بل قاطعة اياه[٣] على ٥
نقطتين، يسمى احديهما بالرأس وهى التى اذا جاوزها حصل فى الشمال، والاخرى بالذنب ، وهما يتحركان الى المغرب لانه اذا حصل كسوفان كليان فى نقطة الرأس[٤] احدهما بعد الآخر، وجد موضع الثانى متأخراً عن الاول ✡ والفلك ١١٣ب
المحرك لهاتين النقطتين يقال له فلك الجوزهر.

أقول : لماذكر هيئة افلاك الشمس انتقل الى القمر وقد اثبتوا له اربعة افلاك ١٠
ثلاثة شاملة للارض ، وفلك التدوير. الفلك الاول محيط بجميع افلاكه ، يحيط به سطحان متوازيان مركزه مركز العالم. الاعلى يماس[٥] مقعر عطارد، وادناهما يماس محدب الفلك الثانى للقمر، ويسمى الفلك الممثل والجوزهر، والثانى يحيط به سطحان متوازيان ، ومركزه مركز العالم، السطح الاعلى يماس مقعر فلك
الجوزهر ، والادنى يماس محدب فلك الاثير أعنى النار، وهذا يسمى الفلك المايل. ١٥
والثالث منفصل عن الثانى كانفصال الخارج المركز من فلكى الشمس عن الممثل ، ومركزه خارج مركز العالم ، وله سطحان متوازيان يماس اعلاهما الاعلى من المايل على نقطة مشتركة ، وادناها السطح الادنى من الفلك المايل على نقطة مشتركة بينهما، ويسمى الفلك الحامل والخارج المركز . والرابع فلك التدوير
مركوز فى جرم الفلك الحامل مما بين سطحيه المتوازيين ' بحيث يساوى قطره ٢٠
ثخنه، ويماس سطحه سطحيه على نقطتين مشتركتين بينهما. وفلك الجوزهر يتحرك

١ـ **الف** : والاخرى. ٢ـ د: الاستقبالات. ٣ـ د : آياها. ٤ـ د : فى نقطتى الراس أو الذنب. ٥ـ مماس خ.ل **الف**

الى خلاف التوالى على مركز العالم على قطبين مسامتين لقطبى فلك البروج فى
كل يوم ثلاث دقايق بالتقريب ويتحرك به جميع افلاك القمر، وينتقل معه نقطتى
الراس والذنب، ويسمى هذه الحركة الجوزهر. واما المايل فانه يتحرك الى
خلاف التوالى أيضاً حول مركز العالم على قطبين غير قطبى فلك البروج، ويتحرك
٥ معه فلك الحامل فى كل يوم احدى عشر درجة وتسع دقايق بالتقريب، ويسمى
حركة الاوج. ويسمى هذا الفلك بالمايل لان حركته ليست مواجهة لحركة فلك[١]
الثوابت وفلك الجوزهر، بل مايلة عنها حيث ميل فلك الثوابت عن الفلك الاعلى
واما الحامل فانه يتحرك على التوالى حول مركزه فى كل يوم اربعاً وعشرين درجة
وثلاث وعشرين دقيقة تقريباً على قطبين غير قطبى فلك البروج وغير قطبى الفلك المايل
١٠ وينتقل معه جرم فلك التدوير، وهذه يسمى حركة مركز التدوير لانتقال مركز
التدوير بها، ويسمى حركة العرض لميلها عن حركة فلك البروج، وهى بعينها حركة
الطول اذا اضيف الى فلك[٢] البروج. وقطبا هذا الفلك متباعدان عن قطبى الفلك المايل
فى جهة واحدة. واما قطبا الفلك المايل فيتباعدان[٣] عن قطبى فلك البروج فى جهتين
١١٤ آمتعادلين ✫ واما فلك التدوير فانه يتحرك على نفسه الى خلاف التوالى وينتقل
معه جرم القمر فى كل يوم ثلاثة عشر درجة واربع دقايق تقريباً، وتسمى هذه
الحركة حركة الاختلاف، والحركة الخاصة للقمر. اذا عرفت هذا فنقول: لما كان
القمر يسرع تاوة و يبطء أخرى فى حركته، ولا يختص هذا الاختلاف باجزاء
معينة من فلك البروج، كما اختصت فى حركة الشمس، بل يقع هذا الاختلاف
٢٠ فى جميع اجزاء فلك البروج. يعرف من ذلك ان الاختلاف ليس بالفلك
الخارج المركز بل بالفلك[٤] التدوير، حتى اذا كان على أحد جانبيه يرى أسرع
واذا كان على الجانب الآخر يرى أبطأ. وهذا الفلك، أعنى فلك التدوير ليس

١- **الف** : الفلك. تصحيح نظريست. ٢- **الف** : الفلك. تصحيح نظريست.
٣- **الف** : يتباعدان. ٤- شايد : بفلك.

مركوزا في فلك مركزه مركز العالم ، بل فلك خارج المركز أعني الفلك
الحامل ، والا لكان نصف قطر التدوير في جميع المواضع يرى على مقدار واحد.
ولما رأى نصف قطره في موضع أعظم وفي موضع أصغر، دل على ان مركز التدوير
على محيط دائرة مركزها خارج عن مركز العالم، وأيضاً لما ازدادت سرعته اذا
كان في موضع الشمس، مع ان التدوير حينئذ لايكون اقرب الى الارض، عرف انه ٥
على فلك خارج المركز، ولما كان اصغر اختلاف قطر الفلك١ التدوير انما هو
عند الاجتماع، واعظمه عند التربيع من الشمس، عرف ان مركز التدوير في الاجتماع
عند بعده الابعد، وفي التربيع عند بعده الاقرب ، وهذا لايتم مع لزوم نقطة البعد
الابعد موضعاً لانه يلزم ان يكون القمر قد قطع من الاجتماع مع الشمس الى تربيعه
اياها نصف الفلك ، يدل على ان فلكاً آخر يحرك الاوج الى خلاف حركته ، ١٠
حتى اذا وصل فلك التدوير الى التربيع، وصل الاوج من الجانب الآخر الى مقابلته
ليتم كونه في كل واحد من التربيعين في الحضيض، فيجتمعان عند مقابلتهما الوسط
الشمس، واذا وصل فلك التدوير الى التربيع الآخر يصل الاوج الى مقابلته ليجتمعان
أيضاً، فالمركز والاوج يجتمعان في كل دورة دفعتين ويتقابلان دفعتين ، والشمس
أبداً متوسطة بينهما، لانا قد بينا ان حامل تدويره متحرك الى توالي البروج كل ١٥
يوم اربعة وعشرين جزءً و كسر جزء من ثلاثمائة وستين جزء هي المحيط، ويحمل
التدوير معه، والمايل يتحرك بحركته وحركة الممثل معاً الى خلاف التوالي احد ١١٤ب
عشر جزءً و كسر جزء ويحمل الحامل معه فيذهب أقلهما من اكثرهما الاختلاف
الجهتين ، ويبقى حركة مركز التدوير عن موضعه الاول ثلاثة عشر جزءً و كسر
جزء ، ومركز التدوير عند موافاة الشمس في اوج الحامل ، فاذا تحرك الفلكان ٢٠
من موضع الموافاة حركتيهما٢ المذكورتين، صار الاوج ممايلي احد جانبي الشمس
على بعد احد عشر جزءً و كسر من ذلك الموضع، ومركز التدوير ممايلي الجانب

١- شايد : فلك. ٢ـ **الف** : حركتهما .

الآخر على بعد ثلاثة عشر جزء، وتحركت الشمس بحركتها الخاصة بها قريباً من جزء الى الجهة التى يلى المركز منه، فكانت الشمس متوسطة بين الاوج و مركز التدوير على بعدين متساويين كل واحد منهما اثنا عشر جزء و كسر، ومجموعهما هو بعد مركز التدوير من الاوج، ويكون ذلك البعد ضعف بعد المركز عن الشمس، ٥ يسمى بالبعد المضاعف، وسميت حركة الحامل بذلك القدر بالحركة المضاعفة. ثم لايزال كذلك يوماً بعد يوم الى أن يصير بعد المركز عن الشمس ربع دور وبعد الاوج عنها من الجانب الآخر ربع دور، فيصير بين الاوج والمركز نصف دور متوافى المركز، مقابلة الاوج اعنى الحضيض، واذا صار بعد المركز عن الشمس نصف دور استقبله الاوج من الجانب الآخر فوافاه فى استقبال الشمس و كذا فى التربيع ١٠ الآخر، فاذن المركز موافق الاوج فى الاجتماع والاستقبال، وبوا فى الحضيض فى التربيعين، والفلك المحرك للاوج يقال له الفلك المايل، ومنطقته ليست فى سطح فلك البروج، لميل القمر عن فلك البروج تارة نحو الشمال والاخرى نحو الجنوب لانه لو كان على منطقة البروج لانخسف فى كل استقبال لوقوعه حينئذ فى مقابلة الشمس وتوسط الارض بينهما فوجب انحراف[١] هذه المنطقة عن منطقة البروج، فيقاطعها ١٥ على نقطتين يسمى أحدهما الراس وهى التى اذا جاوزها القمر حصل فى الشمال والاخرى بالذنب، وهما يتحركان أعنى الراس والذنب الى المغرب، لانه اذا حصل كسوفان كليان فى نقطة الرأس أحدهما بعد الآخر، وجد موضع الثانى متأخراً عن الاول. والفلك المحرك لهاتين النقطتين يقال له فلك الجوزهر.

قال: والقمر جرمه كمد[٢] نوره مستفاد من الشمس والا لما اختلف هيأت ۱۱۵آ النور فيه[٣] بحسب قربه وبعده منها فاذا سامت الشمس كان وجهه المضىء مضيئاً بها، مقابلا لها والآخر الينا[٤] فلا نرى نوره واذا بعد عنها بقدر مسيره اليومى،

---

١ ـ **الف**: فوجد البحران (تصحيح نظرى از مصحح). ٢ ـ د : جرم كرى كمد.
٣ ـ د : هياته النورية. ٤ ـ د : والآخر كمدتنا.

نرى منه هلالاً ويزداد نوره كل يوم الى أن يحصل فى المقابلة فنراه[۱] تام النور واذا انصرف عن المقابلة انتقص نوره عن[۲] تلك النسبة الى أن ينمحق[۳] عند الاجتماع وهو المحاق[٤] واذا كان فى احدى نقطتى الرأس أو الذنب أو قريباً منهما[٥] توسطت الارض بينه وبين الشمس. وجرم الارض أقل من جرم الشمس والا لانخسف القمر فى كل استقبال، فيقع ظلها على شكل مخروطى لكونها مستديرة، فان لم يكن للقمر عرض وقع فى مخروط الظل وينخسف كله، وان كان عرضه بمقدار مجموع نصفى[٦] قطرى الظل والقمر فانه يماس المخروط ولا ينخسف شىء منه البتة وان[۷] كان أقل من ذلك انخسف بعضه. وعند الاجتماع بالشمس ان لم يكن له عرض كسف الشمس بمقدار صفحته، والا فان كان اقل من مجموع نصفى قطرى الشمس والقمر كسف بعضها، وان كان اكثر لم يكسفها وزعم ابن الهيثم[۸]: ان القمر كرة نصفها مضىء و نصفها مظلم ويتحرك على نفسها، فاذا مال النصف المضىء الينا نراه هلالاً و يتحرك بحيث يصير النصف[۹] المضىء كله الينا عند المقابلة، وعلى هذا دائماً. وهو ضعيف والا لما انخسف فى شىء من الاستقبالات اصلاً.

أقول: القمر كونه اسود. والضوء الذى فيه مستفاد من الشمس، والدليل على ذلك اختلاف هيئة النور فيه بحسب قربه و بعده من الشمس، فانه اذا سامت الشمس وقابلها كان وجهه المقابل لها أيضاً مضيئاً، وكان الوجه المقابل لنا مظلماً لانشاهد له نوراً، ويحيط بكل واحد من الجزئين أعنى المضىء و المظلم دائرة فاذا انحرف القمر عن موازاة الشمس وصار البعد بينهما بقدر مسيره اليومى، يرى منه هلالاً فان النصف المضىء يميل الى الجانب الاسفل وينحرف الظلام الى الجانب الاعلى فيظهر من جزئه قطعة من بسيطه[۱۰] بين الدائرتين المحيطين بالمضىء والمظلم

۱- **الف**: نراه. ۲- د: على. ۳- **الف**: ينمحى. ٤- **الف**: وهو المحاق.
٥- **الف**: منها. ٦- **الف**: نصف. ۷- **الف**: فان. ۸- ابو على محمد ابن الحسن بن هيثم بصرى، زادهٔ ۳٥٤ ق (ابن ابى اصيبعه ۲ : ۹۰) و اروپائيان وى را Alhazen نامند. ۹- د: نصفه. ۱۰- اى سطحه. حاشيهٔ الف.

و هو الهلال و يقتضى تقاطع الدائرتين على بسيط الكرة ان يرى مابين القوسين منها
هلالياً. ثم كلما ازداد بعده عن الشمس ازداد ضوئه الى أن يربع الشمس فيرى الضياء
۱۱۵ب في نصف صفحته المواجهة الينا بمنزلة نصف دائرة ❀ يحيط به خط مستقيم
وبنصف محيط الدائرة لان الدائرة التي يحيط بالضياء من القمر مواجهة لنا نراها
٥ كخط مستقيم. ثم اذا ازداد البعد بقدر غايته صار في استقبال الشمس، فيكون نصفه
المضيء مواجها لنا نرى كله مضيئاً بمنزلة دائرة تامة. ثم يقرب من الشمس
فينتقص ضيائه ثلمة. ثم يزداد تلك الثلمة الى ان يصير الى تربيع الشمس يرى المضيء
كنصف دائرة. ثم كلما ازداد قربه انتقص ضوئه الى أن يجتمع مع الشمس فينمحى
اثره و ينمحى ضوئه، ولهذا يسمى هذه الحالة محاقاً. وأما سبب انخساف القمر
١٠ فاعلم[١] أن نوره لما كان مستفاداً من الشمس، وجب ان لايضيء مع حصول الحجاب
فاذا كان القمر على مسامتة الراس او الذنب اوقريباً منهما عند الاستقبال، توسطت
الارض بين الشمس و القمر فيقع القمر في ظل الارض و يبقى على ظلامه الاصلي لها[٢]
يرى منكسفاً. وظل الارض انما تقع في الجهة المقابلة لجهة الشمس، فان المضيء
اذا اشرق على الكثيف وقع ظل الكثيف في الجهة المقابلة لجهة المضيء. وجرم
١٥ الارض اصغر من جرم الشمس بكثير والا لحصل الخسوف في كل أستقبال. واذا
كانت أصغر وقع ظلها على هيئة مخروط لاستدارتها، حيث قاعدته ينبعث من الارض
و رأسه على مسامتة نقطة مقابلة لموضع الشمس، فان لم يكن للقمر عرض؛ وهو
قوس من دائرة عظيمة تمر بقطبي فلك البروج، و بسطه في الخط الخارج من
مركز العالم المار بمركز القمر الى سطح الفلك الاعلى فيما بين طرف هذا الخط
٢٠ و بين فلك البروج، وقع القمر في مخروط الظل و انخسف كله. وان كان له عرض
بقدر مجموع نصف قطري الظل والقمر، فانه يماس المخروط ولا ينخسف منه
شيء، وان كان أقل من تلك انخسف بعضه. و أما سبب كسوف الشمس فهو
توسط القمر بيننا و بينها، وذلك لان جرم القمر مظلم و فلكه دون فلك الشمس،

١ـ الف: ماعلم. تصحيح نظرى مصحح است. ٢ـ لها. درحاشية الف افزوده شده است

فاذا اجتمع مع الشمس فی درجة وكان على مسامتة احدى نقطتى الرأس والذنب أو قريباً منهما، تحركت تحت الشمس فيحول بينهما وبين أبصارنا، لان الخطوط الشعاعية الخارجة من الابصار الى الشیء المبصر يتصل به على هيئة مخروط رأسه نقطة البصر وقاعدته المرئی، فاذا واجهنا الشمس والقمر بيننا وبين الشمس اتصل مخروط الشعاع اولاً بالقمر، ثم ينفذ منه الى الشمس، فان لم يكن للقمر ٥ عرض كسف الشمس بأجمعها لوقوع جرمها فی وسط المخروط، وان كان له عرض ١١٦آ انحرف مخروط الشعاع عن جهة الشمس بقدر مايوجبه العرض، فينكسف بعض الجرم، وذلك بأن يكون العرض المرئی اقل من نصف مجموع قطری الشمس والقمر، وان كان اكثر لم يكسفها. ولوساوى عرض القمر المرئی نصف مجموع القطرين مابين جرم الشمس مخروط الشعاع من غير كسوف وزعم ابن الهيثم ١٠ ان القمر كرة نصفها مضیء و نصفها مظلم، ويتحرك على نفسها حركة مساوية لحركة فلكها الذی يحركه حول الارض، فيكون عند الاجتماع جزئها المضیء الى الجانب الاعلى، فاذا تحرك فلكها و بعد عن الشمس تحركت هی على نفسها مثل تلك الحركة، فيظهر الجانب المضیء اولاً فاولاً، الى أن يصير فی مقابلة الشمس، فيكون هی قد دارت نصف دائرة ويكون وجهها المضیء الينا، و حينئذ ١٥ يظهر مستديراً، وهو ضعيف، والا لما انخسف وقت الاستقبال.

قال: [١] ونجد كل واحد من الكواكب الخمسة الباقية، يعرض لها الرجوع والبطء والسرعة فی جميع اجزاء فلك البروج. واذا قارن كوكباً من الثوابت حالة الاستقامة، ثم فارقه فانه يميل الى المشرق فدل على انه فی فلك صغير غير شامل للارض يحمله فلك شامل متحرك من المغرب[٢] الى المشرق. ونجد ٢٠ كل[٣] واحد من الزهرة وعطارد اذا بعد عن الشمس نحو المشرق[٤] تيزايد سيره

١- ميرك بخاری اينجارا آغاز بحث ششم قرارداده گويد: البحث السادس فی افلاك الكواكب الباقية. ٢- **الف** - من المغرب. ٣- **الف**: فكل.
٤- **الف**: + و.

يسيراً يسيراً الى ان ينتهى الى حدما، ثم تأخذ فى الانتقاص الى أن يرجع ويقارن الشمس فى وسط الرجوع، ويبعد عنها نحو المغرب ويتزايد بعده الى حدما، ثم يأخذ فى[١] الانتقاص الى أن يستقيم، ثم يقارنها الى[٢] وسط الاستقامة ويبعد عنها نحو المشرق، فدل على أن مركز التدوير لهذين يسامت مركز الشمس، بخلاف
٥ الثلاثة الباقية فان رجوعها فى مقابلة الشمس. ثم وجد غاية بعدها[٣] عن الشمس صباحاً ومساء مختلفة القدر فى اجزاء فلك البروج، فعلم ان فلك التدوير لها[٤] يقرب من الارض تارة ويبعد أخرى، وان مركزه على محيط فلك خارج المركز، وقد وجد بعد عطارد عن الشمس فى الجوزاء والجدى[٥] أعظم مماكان فى غيرهما[٦] فعلم ان مركز التدوير فى هذين الموضعين اقرب الى الارض، و يلزم أن يكون
١١٦ب الاوج متحركاً الى المغرب لانه متى سار مركز التدوير من اول الحمل الى اول الجدى، حصل فى الحضيض مكان[٧] الاوج فى آخر الجوزاء، فيكون بعد المركز من أول الحمل الى أول الجدى[٨] الى التوالى اكثر من بعد اول الحمل الى الاوج[٩]، و متى سار مركز التدوير الى آخر الجوزاء حصل فى الحضيض، فيكون الاوج فى أول الجدى، فبعد المركز من اول الحمل الى التوالى أقل مما بين
١٥ اول الحمل والاوج الى التوالى، فلوكانت حركة الاوج الى التوالى لكانت أسرع من حركة المركز تارة وأبطأ أخرى، وانه محال. واذا كان كذلك فمتى سار المركز من أول الحمل الى آخر الجوزاء، انتقل الاوج من اول الحمل الى الجدى على خلاف التوالى، واذا انتقل مركز التدوير الى اول الجدى، انتقل الاوج الى آخر الجوزاء على خلاف التوالى. فحصل[١٠] اجتماعهما فى الحمل و الميزان و مقابلتهما فى اول

---

٢٠ ١- الف: + هذا. ٢- د: ثم يفارقها فى. ٣- د: بعدهما. ٤- الف: ـ لها. ٥- انجام آن و آغاز این (میرک بخاری). ٦- د: غيرها. ٧- د: وكان.
٨- د: ـ الى اول الجدى. ٩- د: + الى التوالى. ١٠- د: فيحصل.

الجدی و آخر الجوزاء. والفلك المحرك له الی خلاف التوالی، يقال له المدير.
ثم وجد البعد الصباحی والمسائی فی الحمل أعظم مما[1] كان فی الميزان، فعلم ان
مركز المدير خارج عن مركز العالم.

أقول: لكل كوكب من الكواكب العلوية أعنی زحل والمشتری والمريخ
والزهرة ثلاثة افلاك اثنان شاملان للارض والثالث فلك تدوير، الاول يسمی الممثل ٥
مركزه مركز العالم يحيط به سطحان متوازيان اعلاهما فی زحل مماس مقعر فلك
الثوابت وأدناهما مماس لمحدب فلك المشتری[2] وفی المشتری[3] مماس محدب فلك
المريخ والسطح الادنی من فلك المريخ محدب[4] فلك الشمس، والسطح الاعلی
من فلك الزهرة مماس مقعر فلك الشمس، والادنی مماس فلك عطارد. الثانی
جسم كری منفصل عن الاول فی جرم يحيط به سطحان متوازيان مركزهما خارج ١٠
عن مركز العالم. السطح الاعلی منهما مماس للسطح الادنی من الفلك الاول علی
نقطة مشتركة بينهما، وادناهما مماس للسطح الأدنی من الفلك الاول علی نقطة
مشتركة بينهما ويسمی هذا الفلك الحامل. واما عطارد فله افلاك اربعة، ثلاثة منها
شامل للارض، والرابع تدوير فلك. الاول الممثل مركزه مركز العالم، مماس بسطحه
الاعلی مقعر الزهرة، وبالادنی محدب فلك القمر. والثانی فلك المدير، مركزه ١٥
خارج عن مركز العالم مماس سطحه الاعلی السطح الأعلی من الممثل علی نقطة ١١٧آ
مشتركة بينهما، وادناهما مماس الادنی من الممثل علی نقطة مشتركة بينهما. والثالث
الحامل، مركزه خارج عن مركز العالم وعن مركز المدير ينصف مابين مركزيه
العالم، والمدير فی الجهة التی منها مركز المدير مماس اعلی سطحيه السطح الاعلی
من المدير علی نقطة مشتركة بينهما و يماس ادناهما السطح الادنی من ٢٠
المدير علی نقطة مشتركة بينهما. وفلك التدوير مركوز فی ثخنه، و يدل علی
ثبوت فلك التدوير انا وجدنا هذه الخمسة يتحرك من المغرب الی المشرق، ثم
يتحرك تلك الجهة ويرجع القهقری الی[5] خلف. ويتحرك الی المغرب و يبقی علی
ذلك زمان ثم يستقيم نابيا الی المشرق لانه اذا قارن كوكبا من الثوابت حالة الاستقامة

١ـ **الف**: منها. ٢ تا ٣ـ از نسخهٔ **الف** افتاده است (تصحيح نظری از مصحح). ٢٥
٤ـ يعنی: مماس محدب ... ٥ـ **الف**: لا.

ثم فارقه مال الى المشرق على النظام الاول . وهذا لايتصور الاعلى محيط فلك التدوير غير شامل الارض ، يحمله فلك شامل متحرك الى المشرق ، و كل واحد من الزهرة وعطارد اذا بعد عن الشمس نحو المشرق تزايد سيره يسيراً يسيراً الى أن ينتهي الى غايته ثم تاخذ في الانتقاص الى ان يرجع ويقارن الشمس
٥ في حضيض تدويره، ثم يتخلف عنها، و حركته الى خلاف التوالي الى[١] ان يبعد عنها بمقدار نصف قطر فلك تدويره ، ثم يستقيم في سيره و يتحرك على التوالي الى ان يقارن الشمس في ذروة[٢] تدويره، فعلم أن مركز تدوير كل واحد منهما مقارن لمركز الشمس، حتى لم يكن بعدهما عنها اكثر من نصف فلك التدوير، وانما يقارنان الشمس في الذروة[٢] و الحضيض جميعاً واما الثلاثة الباقية أعني زحل و المشتري
١٠ والمريخ، فان الشمس متى انتهت الى مقابل مركز التدوير انتهى مركز الكواكب الى حضيض التدوير، فيكون هناك مقابلة الشمس مع مركز الكواكب ومركز تدويره معاً. ثم وجد غاية بعد الزهرة وعطارد عن الشمس في الصباحي والمسائي أعني نصف قطر تدويره، مختلفاً في العدد في اجزاء فلك البروج ، فعلم أن مركز التدوير يقرب من الارض تارة و يبعد أخرى ، وانه على محيط فلك خارج
١٥ المركز، فيختلف مقدار نصف قطر فلك تدويره في الرؤية بسبب وجود الفلك
١١٧ب الحامل، وقد وجد بعد عطارد عن الشمس في الجوزاء☆ والجدي أعظم مما كان في غيرهما، فيكون مركز التدوير في هذين الموضعين اقرب الى الارض. و يلزم ان يكون الاوج متحركاً الى خلاف التوالي ، لانه متى سار مركز التدوير من أول الحمل الى اول الجدي حصل في الحضيض، و كان الاوج في آخر الجوزاء فيكون
٢٠ بعد المركز من اول الحمل الى التوالي اكثر من بعد اول الحمل الى الاوج. ومتى سار مركز التدوير الى آخر الجوزاء حصل في الحضيض. فيكون الاوج في اول الجدي. فبعد المركز من اول الحمل الى التوالي اقل مما بين اول الحمل والاوج الى التوالي، فلو كانت حركة الاوج الى التوالي لكانت اسرع من حركة المركز

١- الف: - الي . ٢- الف: الدورة .

تارة وأبطا أخرى وانه محال. واذاكان كذلك فاذا سار المركز من اول الحمل الى آخر الجوزاء انتقل الاوج من اول الحمل الى الجدى على خلاف التوالى. واذا انتقل مركز التدوير الى اول الجدى انتقل الاوج الى آخر الجوزاء، على خلاف التوالى، فحصل اجتماعهما فى الحمل والميزان ومقابلتهما فى اول الجدى وآخر الجوزاء، والفلك المحرك له الى خلاف التوالى، يقال له المدير. ثم وجد البعد الصباحى والمسائى فى الحمل أعظم مما كان فى الميزان، فيعلم ان مركز المدير خارج عن مركز العالم. ۵

قال: [۱] ولما كان القمر يكسف عطارد، وعطارد الزهرة [۲] والزهرة المريخ [۳] والمريخ المشترى، والمشترى زحل، وزحل الثوابت، علم أن فلك الكاسف تحت فلك المنكسف، ولما وجدت الزهرة فى بعض اجتماعاتها بالشمس كأنها شامة على وجهها دون المريخ، علم أن فلك الشمس فوق فلك الزهرة وتحت فلك المريخ، هكذا قاله الشيخ. ورأيت بعض المهندسين [٤] ينكر ذلك، [۵] ويعتقد أن فلك الزهرة فوق فلك الشمس، [٦] ولما وجد للشمس بعد مخصوص عن بعض الثوابت حين كانت فى الاعتدال الربيعى، ثم بعد الدهور الطويلة وجدت [۷] على بعد اكثر من ذلك، فدل على أن الثوابت تتحرك الى المشرق، وقد وجد ايضاً مواضع الاوجات مايلة الى المشرق بمقدار حركة الثوابت، علم أنها تتحرك بحركة فلك الثوابت، إما لان لكل كوكب فلكاً يحرك أوجه بحركة [۸] مساوية لحركة الثوابت، أو لان كرة واحدة يماس سطحها الاعلى مقعر الفلك [۹] الاعظم ۱۰ ۱۵

۱ـ میرك بخاری. اينجارا آغاز بحث هفتم قرار داده است. ۲ تا ۳ـ ازالف افتاده است. ٤ـ وهو الامام العالم المحقق مؤيد الملة والدين العرضى طاب مثواه واليه ذهب ايضاً قطب الدين الشيرازى فى كتابه «التحفة الشاهية» (ميرك بخارى). عرضى صاحب «الهيئة» است (ذريعه ۲ : ۲۸٦). ۵ تا ٦ ـ از د افتاده است. ۷ ـ د : وحدث. ۸ـ د : حركة. ۹ـ د : فلك. ۲۰

۱۱۸آ وأدناها محدب فلك الجوزهر.☆ وافلاك الكواكب فى ثخنها. ويتحرك جميعها[1] مع الثوابت الى المشرق وهى تتحرك[2] بحركة الفلك الاعظم الى المغرب.

أقول: استدلوا على تعدد الافلاك بكسف كواكبها بعضها بعضاً، فالكاسف أسفل بالنسبة الى المنكسف، ولما وجد المشمس بعد مخصوص عن بعض الثوابت حين[3]

٥ كانت فى الاعتدال الربيعى، ثم وجدت بعد مدة طويلة على بعد اكثر، عرف ان الثوابت، تتحرك الى التوالى. ووجدت الاوجات مايلة الى المشرق بقدر حركة الثوابت، فعلم أنها تتحرك بحركة فلك الثوابت، اما بان يثبت لكل كوكب كرة يحرك أوجه بحركة فلك الثوابت أو[4] بأن يثبت كرة واحدة يكون افلاك الكواكب فى ثخنها ويحرك الجميع الى التوالى، و يتحرك بحركة الفلك الاعظم

۱۰ الى خلاف التوالى.

۱ـ وفى نسخة بخط المصنف: جملتها. (ميرك بخارى). ۲ـ الف: ـ وهى تتحرك.
۳ ـ الف: حتى. (تصحيح نظرى از مصحح است) .٤ ـ الف: «اما» بوده و تصحيح شده است.

قال :

المقالة الرابعة

[1]فی احكام الارض[2]

وفيها خمسة مباحث

١ ـ العناصر ٢ ـ آلآثار العلوية .
٣ـ المساكن ٤ـ المزاج ٥ـ المعدن[3].

١ تا ٢ ـ فقط درنسخهٔ د دیده میشود .
٣ ـ فهرست جزء متن نیست وافزودهٔ مصحح است .

البحث[1] الاول

فی العناصر

۱- الارض ۲- الماء ۳- النار
٤- الهواء ٥- احکامها[2]

الارض لیست مستقیمة فی طول المشرق والمغرب، والا کان طلوع الشمس علی جمیع المساکن وغروبها عندها[3] دفعة، والتالی باطل[4] لانا لما اعتبرنا خسوفاً بعینه لم نجده فی البلاد الشرقیة والغربیة فی وقت واحد من اللیل. ولا مقعرة والا لکان طلوعها علی اهل المغرب قبل طلوعها علی أهل المشرق، بل محدبة. واما فی
٥ الشمال والجنوب فلانها لو کانت مسطحة لما ازداد للسالك الی الشمال ارتفاع القطب الشمالی ولا[5] انحطاط الجنوبی، ولو کان کذلك لما ظهرت له کواکب کانت خفیة عنه فی الشمال ولا خفیت عنه کواکب کانت ظاهرة فی الجنوب، ولو کانت مقعرة لکان التوغل فی الشمال یوجب خفاء القطب الشمالی والکواکب القریبة منه،[6] والتوغل فی الجنوب یوجب خفاء القطب الجنوبی والکواکب القریبة
۱۰ منه[7] بل محدبة[8] واما فیما بینهما[9] فلحصول کل واحد مما ذکرناه[10] للسایر فی تلك الجهة.[11] وفی ظاهرها تضاریس بسبب الجبال والوهاد بمنزلة خشونات یکون فی ظاهر بعض الاکر الصغار[12] فذلك التضاریس لا یبطل کریة الظاهر من الارض[13].

أقول : فی هذا البحث مسائل:

---

۱ - **الف** : - البحث. ۲ - میرك بخاری بحث اول را به چهار مبحث تقسیم کرده است: ۱ استدارة الارض ۲ مرکزیة الارض ۳ سکون الارض ٤ احکام العناصر.

۳ - د : عنها ٤- د : کاذب. ٥- د - لا. ٦ تا ٧- از نسخهٔ **الف** افتاده است. ۸ تا ۹- فیما بین الجنوب والشمال (کذا فی بعض النسخ-میرك بخاری).

۱۰-د : + من الامرین. ۱۱- د : + و ذلك التحدب علی شکل الکرة لانا نجد التفاوت فی اوقات الخسوفات وفی عروض البلدان علی حسب تفاوت اجزاء الدائرة.

۱۲ تا ۱۳ - از **الف** افتاده است. وشاید ازشرح میرك بخاری باشد.

المسألة الاولى
فی أحكام‌الارض [۱۸]

ذكرعلماء الهيئة ان الارض مستديرة الشكل، و كذاذكر الطبيعيون فهى من‌المسائل المشتركة بين‌العلمين۱ . اماالطبيعيون . فد ليلهم ظاهرة لانهابسيطة وشكل‌البسيط الكرة، واما الرياضيون فقد استدلوا على‌استدارتها؛ اما فی‌طول ٥ المشرق والمغرب فلانها لوكانت مستقيمة لكان طلوع‌الشمس‌وغروبها فی‌جميع النواحى دفعة واحدة ☆ والتالى باطل فالمقدم مثله، والملازمة ظاهرة ، وبيان ۱۱۸ب بطلان التالى؛ اناااذا اعتبرنا خسوفاً قمرياً فی‌المشرق فی‌اول‌الليل مثلاً فانا نجده فی‌المغرب فی آخرالليل،فدل على اختلاف طلوع‌الشمس و غروبها بالنسبة الى المساكن، وانما يتم‌ذلك باستدارة الارض.ولو كانت مقعرةلكان طلوعها على‌أهل ۱۰ المغرب۲ قبل‌طلوعها على‌أهل‌المشرق، والتالى كاذب فالمقدم مثله، بل‌هى محدبة. واما بيان استدارتها فی ناحية‌الشمال والجنوب؛ فانا نجدالسالك الى ناحية‌الشمال ترتفع له‌القطب الشمالى وينحط عنه‌الجنوبى ويظهر له فی ناحية الشمال ما كان خفياً وبالعكس ، ولو كانت مستوية لما حصل هذا الاختلاف. وكذا الساير فی ناحية الجنوب يخفى عنه ما كان ظاهراً فی ناحية‌الشمال،ولو كان مقعرة لكان ۱٥ المتوغل فی‌ناحية‌الشمال يخفى عنه‌القطب‌الشمالى والكواكب القريبة منه وليس كذلك، فهى محدبة. وكذاهى محدبة فيمابين هذين. والتضاريس التى فی‌الارض بسبب الجبال والاهوادلاتخرجها عن‌الاستدارة،اذلانسبة محسوسة لها بالنسبة الى الجملة، فانا لو فرضنا جبلاً ارتفاعه نصف فرسخ، يكون عندها كجزء من‌خمسة وثلاثين‌جزءً من‌عرض شعيرة عند كرة قدرها ذراع تقريباً، فيكون كالخشونة‌التى ۲۰ فی‌ظاهرالاكرالصغار.

قال :۳ ووضعها فی وسط الفلك الاعظم لوجد اننا الكواكب فی جميع النواحى على قدر واحد، وليس لها عندالفلك قدر يعتد به ، لانا نجدستة بروج

---

۱ ـ الهيئة والطبيعة . ۲ ـ **الف** : الغرب .

۳ ـ ميرك بخارى اينجا را آغاز مبحث دوم از بحث اول قرار داده است .

ظاهرة وستة خفية ابداً.١

أقول : كرة الارض فى وسط الفلك وهى مركز العالم، ويحيط بها الماء و يحيط بالماء الهواء ويحيط بالهواء النار، ويحيط بالنار كرة القمر، لانا نجد قدر الكواكب فى جميع البقاع قدراً واحداً، ولو كانت أقرب الى الفلك من الوسط لرؤى الكوكب

٥ حال كونه مسامتاً للارض فى حالة القرب أعظم من حالة البعد، فلما تساوت أقداره دل على تساوى أبعاده ، وليس للارض عند الفلك الثامن وما تحته الى فلك٢ الشمس قدر يعتد به، فانا نجد ستة بروج ظاهرة دائماً وستة خفية ابداً ، وذلك يدل على صغرها جداً بالنسبة الى الفلك الخامس اعنى فلك المريخ وما ورائه بل

١١٩آ هى كالنقطة، اذلا فرق بين السطح المار بمركز الكل وبين ☼ السطح المار بوجه

١٠ الارض الفاصل بين الظاهر والخفى من تلك الافلاك الموازى لذالك السطح.

قال ٣-ومنهم من زعم انها تتحرك الى المشرق وظهور الكواكب فى المشرق وخفاءها فى المغرب لذالك لا لحركة الفلك الاعظم، فهو٤ ساكن، وهو باطل لانه لو كان كذالك لما كان الطاير الذى حركته الى٥ جهة حركتها٦ يلحقها لكون حركة الارض اسرع من حركته لعودها الى الموضع الاول فى اليوم بليلته، لان

١٥ الملازمه ممنوعة، لجواز ان الهواء المتصل بالارض يشايعها فى حركتها٧، بل لكونها ذات٨ ميل مستقيم فيمتنع ان يتحرك على الاستدارة.

أقول : ذهب قوم غير محققين الى ان الارض متحركة على الاستدارة من المغرب الى المشرق، وان الفلك ساكن وبهذه الحركة تظهر الكواكب فى المشرق وتخفى فى المغرب لا باعتبار حركة الفلك، وقد رد عليهم جماعة من الرياضيين بوجهين:

٢٠ **الاول**: ان ذلك يقتضى ان يكون حركة الطاير الى جهة حركتها ابطا من حركتها لان الارض اسرع من حركته لعودها الى الموضع الاول فى اليوم بليلته، والى خلاف جهتها اسرع. **الثانى**: ان ذلك يقتضى ان لا يقع المرمى فى الهواء على موضعه الاول

١- **الف** :- أبداً. ٢- **الف** : الفلك. ٣ - ميرك بخارى اينجا را آغاز بحث سوم از مبحث اول قرار داده است. ٤- د: فانه . ٥ تا ٦- د: البلاد الشرقية
٧ - د : + كما يشايع الاثير للفلك . ٨ - د : + مبده

بل يجب ان تقع في الجانب الغربي وقد رد عليهم افضل المحققين نصير الدين الطوسي قدس الله روحه، بان ذلك غير لازم لان الهواء المتصل بالارض يشايعها بما يتصل بها في حركتها كما يشايع الاثير الفلك، ولهذا يتحرك ذوات الاذناب بحركته. واحتج بعد ذلك بان الارض ذات ميل مستقيم فيمتنع وجود ميل مستدير فيها، فيمتنع ان يتحرك على الاستدارة. ولقائل ان يمنع امتناع حركتها بالاستدارة، لجواز ان ٥
يتحرك قسراً. وقولهم القسر على خلاف الطبع فانتقال الطبيعي يستدعي انتقال القسري ممنوع. فان الطبع جاز ان لا يقتضي حركة ثم يحصل القاسر متحرك على الاستدارة وان لم يكن الطبع يقتضي حركة مستديرة على خلاف تلك الجهة. وايضاً فينتقض بكرة الاثير بل بجميع الكرات المثلة فانها يتحرك بالتبعية للفلك الاعلى، ويتحرك بذاتها الحركات الخاصة بها. ١٠

قال:١ وهي باردة بالحس يابسة، لان اليبوسة ☆ هي الكيفية التي بها يصير ١١٩ب الجسم قابلا للاشكال وتركها بعسر والارض كذلك.

أقول : للارض كيفيتان احدهما فعلية وهي البرودة ، والحس يدل عليها والثانية انفعالية وهي اليبوسة وهو ايضاً حكم مستفا من الحس لان اليبوسة هي الكيفية التي بها يصير الجسم قابلا للاشكال و تركها بعسر، والارض كذلك فهي ١٥
يابسة، ولقائل ان يقول الاحساس بالكيفية يقتضي ثبوتها اما كونها طبيعية فلا، فيقول يجوز اتصاف الارض بهاتين الكيفيتين على سبيل القسر لا الطبع والدوام ايضاً لا يدل على الاستناد الى الطبيعة . واعلم ان جماعة ذهبوا الى ان الماء ابرد بالاحساس وهو غير دال ، لان الحس قد يدرك الضعيف اقوى كما في المسبوك من الرصاص والنار الصرفة. ٢٠

المسألة الثانية

في احكام الماء [٨٣]

قال : واما الماء فشكله كري ، والا لما ظهر لراكب البحر اذا قرب من جبل

---

١ ـ ميرك بخاري اينجارا آغاز مبحث چهارم از بحث اول قرار داده است .

اعلاه قبل اسفله. ولانا اذا رمينا الماء الى فوق قسراً[١] وعاد الى طبيعة ونزل، نراه كريا وليس ذلك قسراً[٢] لزوال القاسر، فهو اذن طبيعي.

أقول : استدلوا على كرية الماء بوجهين **الاول**: ان الراكب في البحر يظهر له عند القرب من الجبل اعلاه قبل اسفله ولو كان سطح الماء مستويا لادركناه دفعة. **الثاني**: انا اذا رمينا الماء الى فوق بالقسر ثم نزل بطبعه الى مكانه وجدناه ٥ كريا ونزل على هيئة القطرات المستديرة، وليس ذلك بالقسر لانا فرضناه خالياً عن القاسر فهو طبيعي.

قال : و هو بارد بالحس و رطب، لان الرطوبة كيفية بها يصير الجسم قابلاً للاشكال وتركها بسهولة، والماء كذلك. ومقتضى[٣] طبيعته[٤] الجمود لاقتضائها البرد المقتضي للجمود، لكن الشمس اذا قربت من سمت الراس سخنت فلك الارض والهواء ١٠ المجاور لها، فيعرض لها الميعان لذلك، واذا بعدت[٥]، عن السمت عاد الى طبعه.[٦]

أقول : للماء كيفيتان احديهما فعلية وهي البرودة والحس يدل عليها. والثانية الرطوبة وهي انفعالية لان الرطوبة كيفية من شأنها اعداد الجسم للاشكال وتركها بسهولة، والماء كذلك فهو رطب. وطبيعة الماء تقتضي الجمود لانها تقتضي البرد والبرد مقتضي للجمود، والميعان الموجود فيه بسبب سخنه العارض له، فان الشمس ١٢٠آ اذا قربت من ☆ سمت الرأس سخنت الارض بسبب مقابلة الشعاع و تسخن الهواء المجاور لها فيحصل له من السخونة مااقتضى الميعان، فاذا بعدت الشمس عن سمت الرأس عاد الى طبعه وجمد[٦] لان العائق وهو سخونة الارض والهواء معدوم.

المسألة الثالثة

في احكام النار [٨٣]

٢٠ **قال** : واما النار فالذي يدل على وجودها احتراق الا دخنة الصاعدة الى قرب الفلك. وهي بسيط لا حالتها مايجاورها الى طبعها[٧] فشكلها كري.

أقول : احتج المصنف على وجود النار باحراق الادخنة الصاعدة الى قرب الفلك. والمراد من الدخان جسم مركب من الارض والهواء يكسب حرارة متصاعدة بسببها فان

١ تا٢ ـ : از **الف** افتاده است. ٣ ـ ۵ : يقتضي. ٤ ـ **الف** : طبعه.
٥ـ۵: بعد . ٦ ـ ۵ : + فتجمد. ٧ـ ۵ : طبيعتها .

كان المراد منه الدلالة على وجود كرة النار فغير تام لجواز استناد الاحراق الى الاستعداد للاشتعال بسبب الحركة والمصاكة، وان كان المراد وجود النار مطلقا فهو خطاء لانه استدلال على ما هو معلوم الثبوت. ولما استدل على وجودها ادعى انها بسيط لانها تقوى على احالة مايجاورها فلا يتحقق التركيب، لانه انما يحصل بممازجة عنصر آخر بها، لكن متى تحققت المجاورة تحققت الاحالة. و لقائل ان ٥ يمنع ذلك، فان كرة النار لايحيل الفلك المجاور لها، بل ولا عنصر الهواء. اما الاول فلعدم قبوله، واما الثاني فلمقاومته اياها. وكل واحد من هذين الاحتمالين يستجيب هنا، فاذاً الاعتماد على مجرد الظن في ذلك و امثاله. واذا ثبت انها بسيط ثبت ان شكلها كرة، لان مقتضى الطبيعة الواحدة لايختلف.

قال: وحارة بالحس ويابسة لافنائها الرطوبة عن المادة. ولايتوهم كونها ١٠ رطبة لقبولها للاشكال وتركها بسهولة، لان ذلك في النار التي عندنا لافي البسيطة.

أقول: للنار كيفتان فعلية هي الحراة وانفعالية هي اليبوسة، وحرارة النار التي عندنا معلومة بالحس، واما ان كرة النار محرقة فقد نازع فيه جماعة. واستدل المثبتون بان الطبيعة المسخنة وجدت خالية عن العائق فيكون اثرها في غاية الشدة، ولان البسيط اقوى من المركب مع ان النار التي عندنا مركب، وهي محرقة ١٥ فالبسيط اولى والهب. واحتجاج المانعين بان ذلك تقتضي احالة العناصر على مر الدهور ضعيف؛ لان المقاومة موجودة. والنار يابسة لانها تقتضي افناء الرطوبة ١٢٠ب عن المادة فيكون مضادة لها. ولايتوهم كون النار رطبة لان الرطب هو الذي يقبل الاشكال و يتركها بسهولة لان ذلك في النار التي عندنا لافي الكرة البسيطة وهذا الكلام غير جيد، و التحقيق أن نقول: الرطوبة يطلق على البلة وليست ٢٠ النار رطبة بهذا التفسير. ويطلق على سهولة الالتصاق بالغير، وليست رطبة بهذا المعنى ايضاً. ويطلق على قبوله التشكل بالشكل الغريب وتركه بسهولة، وهي رطبة بهذا المعنى. ولاريب ان الكرة البسيطة اشد قبولا من المركب. ومنع المصنف ذلك في البسيطة فممالا وجه له البتة.

المسألة الرابعة

في احكام الهواء [٨٤]

قال : واما الهواء فسطحه المحدب صحيح الاستدارة لكونها مماسا لمقعر النار، دون مقعره، لما في ظاهر الارض من الجبال والوهاد. وهو حار لاقتضائه[١] الحركة عن الوسط، ورطب لاتصافه برسم الرطوبة. ٥

أقول : الهواء جسم كرى محيط به سطحان متوازيان ، الاعلى منهما يماس مقعر النار، والادنى يماس بعض كرة الارض و كرة الماء. فالاعلى صحيح الاستدارة لانه[٢] مماس لمقعر النار ، و هى مستديرة . اما مقعره فليس بصحيح الاستدارة لان الارض فيها جبال و وهاد يمنع من الكرية الحقيقية وللهواء كيفيتان؛ احدهما فعلية وهى الحرارة والاخرى انفعالية وهى الرطوبة. اما حرارة الهواء فلانه طالب ١٠ للصعود عن الوسط و اما رطوبته فلان الرطب هو الذى يسهل قبوله للاشكال وتركها وهو متحقق فى الهواء . واحتج من منع من حرارة الهواء، بان الهواء لو كان حاراً لوجب بلوغه الغاية فى السخونة. والتالى باطل، والا لكان نارا فالمقدم مثله وبيان الشرطية ان الطبيعة المقتضية للسخونة موجودة وخالية عن العايق الطبيعى والا لاقتضت الطبيعة امرين متضادين، هذا خلف. ولان الهواء الذى فى قلل الجبال ١٥ ابرد من الذى على وجه الارض، فعلم ان حرارته مكتسبة من سخونة الارض بسبب الشعاع. والجواب عن الاول، ان الحرارة الضعيفة مخالفة بالنوع للشديدة فجاز ١٢١آ أن يقتضى الطبيعة الهوائية احد النوعين دون الآخر ، لكنه ينقض كثيرا من الادلة وعن الثانى لجواز ان يكون البرودة بسبب تصاعد الابخرة.

المسألة الخامسة

في باقى احكام العناصر [٨٥] ٢٠

قال : والنار يتحرك بحركة الفلك والا لما تحرك الشهب وذوات الاذناب نحو المغرب

أقول : ذهبوا الى ان النار تتحرك بحركة فلك القمر واستدلوا عليه بان

---

١ ـ وفى بعض النسخ لاقتضائها ، فيكون الضمير راجعاً الى الحرارة (ميرك بخارى).

٢ ـ الف : ولانه .

الشهب المنقضة وذوات الاذناب نشاهد حركتها نحو المغرب. وفيه نظر لان حركة الشهب قد تكون الى غير تلك الجهة، فلا يكون بسبب حركة كرة النار.

قال: والبسايط العنصرية تنحصر في اربعة، لان البسيط ان تحرك عن الوسط فهو الخفيف المطلق ان طلب نفس المحيط، والا فهو الخفيف المضاف. وان تحرك الى الوسط فهو الثقيل المطلق، وان طلب نفس المركز، والا فهو الثقيل المضاف. ٥

أقول: البسايط العنصرية منحصرة في اربعة: النار والهواء والماء والارض لان العنصر اما ان يتحرك الى الوسط او عنه وعلى كلا التقديرين فاما ان يطلب الغاية اولا، فالاقسام اربعة. الاول: مايطلب الصعود الى الغاية وهو الخفيف المطلق وهو النار. والثاني: مايطلب الصعود لاالى الغاية اعني المماسة للمحيط، وهو الخفيف المضاف كالهواء. والثالث: مايطلب النزول الى الغاية اعني المركز، وهو الثقيل ١٠ المطلق كالارض. والرابع: مايطلب النزول لاالى الغاية كالماء، وهو الثقيل المضاف، وهذا التقسيم لايعطى حصر العناصر فى الاربعة.

قال: والكيفيات الاربع، اعنى الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة زائدة على تصور الطبيعة لقبولها الاشتداد والتنقص وامتناع ان يكون الصور كذلك.

أقول: هذه الكيفيات الاربع التى بها تقع التفاعل والامتزاج وباعتبارها ١٥ تتركب المركبات وهى الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة. وهى مغايرة للصور الطبيعية، اعنى ان الحرارة واليبوسة كيفيتان عارضتان للنار والصورة النارية جزء منها، فهما مغايران وكذلك فى الحرارة والرطوبة مع الصورة الهوائية. والبرودة والرطوبة مع الصورة المائية والبرودة[1] ☆ واليبوسة مع الارضية، ١٢١ب لان هذه الكيفيات تقبل الشدة والضعف والصورة النوعية جزء جوهرى يمتنعان عليه. ٢٠

قال: وهى قابلة للكون والفساد لانقلاب الماء هواءً عند تأثير الحرارة فيه، كما فى الابخرة الصاعدة. والهواء ماء كما فى القطرات المجتمعة على ظاهر الكوز، اذليس ذلك بالرشح[2] والا لماحدثت الافى الموضع الملاقى للماء[3] ولما تولدت القطرات فى داخل الكوز المسدود رأسه الموضوع فى الجمد. والنار ينقلب هواء كما فى النيران المتولدة عندنا. والهواء ناراً كما فى كير الحدادين ٢٥ والحجر ماء كما يفعله اصحاب الاكسير. والماء حجرا كما فى كثير من المواضع

١ـ الف: + والرطوبة. ٢ـ د: الترشيح. ٣ـ الف: ـ للماء

فالهيولى١ مشترك بينهما.

أقول : هذه العناصر الاربعة قابلة للكون والفساد على معنى ان كل واحد منهما يخلع صورته النوعية ويلبس صورة الاخر. فالماء يخلع صورته المائية ويلبس الصورة الهوائية،وذلك‌عندتأثير الحرارة فيه،فان‌الماء ٢ اذا تسخن‌شديداً
٥ تبخروصار٣ هواء كما فى‌الابخرةالصاعدة. وكذلك‌الهواء يخلع‌الصورةالهوائية ويلبس الصورة المائية، كما اذا وضعنا الجمد فى‌الاناء فانه يظهر قطرات على إطرافه، وذلك انما هو بانقلاب الهواء الملاصق للاناء ماء، لشدة تبرده بالملاقاة للاناء،لان ذلك ليس للترشح بوجوه:

الاول : ان‌القطرات قديحصل فى‌اعالى‌الاناء وليس من‌شان‌الماء‌الصعود.

١٠ **الثانى**: ان‌الاناءالمسدودالراس‌اذا وضع‌فى‌الجمد تولدقطرات فى‌داخل الاناء.

الثالث : ان‌الاناءالمستحصف يظهر عليه‌القطرات‌اكثر من‌المتخلخل‌والترشح فى‌الثانى اولى. وكذلك‌النار يخلع الصورة النارية ويلبس‌الصورة الهوائية فان النار اذا اريد إطفائهاصارت هواء ولهذا يحدث‌شيئاًفشيئاً، ويستحيل‌بعد انفصالها عن‌المتحرق‌شيئاًفشيئاًالى‌الهواء وكذلك‌العكس كمافى كيرالحدادين فان‌الهواء
١٥ المحتقن فيه يستحيل‌ناراً. وكذلك‌الصورةالارضية‌يخلعهاالارض ويلبس‌الصورة المائية كما يفعل اصحاب الاكسير بالحجر حين يجعلونه ماء وكذلك العكس فان بعض‌المواضع ينقلب‌الماء فيها حجراً.وهذاالكون والفساد يدل على‌ثبوت هيولى مشتركة بينها.

١٢٢آ **قال** : ☆لايقال‌لوكان‌كذلك‌لكانت الصور٣ الجسمية باسرهاحالة فى‌هيولى
٢٠ واحدة.لانا نقول: لانسلم‌استحالته‌فانه يجوز ان‌يحصل للهيولى الواحدة بواسطة المقدار الحال فيها وقربه من‌الفلك وبعده عنه،استعدادات مختلفة، فتقبل صوراً مختلفة يلزمها كيفيات مختلفة.

أقول : لمابين اشتراك الهيولى لانقلاب بعض الاجسام الى بعض، اورد عليه

١ـ **الف**:والهيولى.   ٢تا٣ـ **الف** : ذالسخن شديداً بيحرر انفصاد.
٣ ـ **الف** : الصورة.

ان ذلك يقتضى حلول الصور الجسمية باسرها فى مادة واحدة وهو محال لاستحالة التخصص لاحدها باتصافه بالصور النوعية دون البعض الاخر. واجاب المصنف بجواز ذلك والمنع من استحالته وعلة التخصيص لبعض الاجسام ببعض الصور ظاهرة فانه يجوز ان يحصل للهيولى الواحدة بواسطة المقدار المختلف وبواسطة قربه من الفلك وبعده عنه استعدادات مختلفة فتقبل صورا مختلفة يكونها[1] كيفيات مختلفة ٥

وفى هذا الجواب نظر على قواعدهم فان الصور النوعية مقومات للجسم فيمتنع وجود جسم مطلق خال عنها. والاقرب فى الجواب ان يقال: الهيولى العنصرية واحد بالنوع كالصور الجسمية فيها، وانما تختلف انواعا بواسطة الصور النوعية ولا استبعاد فى استلزام الامور المختلفة اشياء متفقة بالنوع.

قال : وهذه الاربعة اسطقسات المركبات، لانا اذا وضعنا المركب فى القرع ١٠ والانبيق حصل منه هوائية ومائية و ارضية. وظاهر ان اجتماعها لا يكون الا بحرارة طابخة.

أقول : المركبات انما هو يتركب من العناصر، ونحن قد بينا انحصارها فى هذه الاربع فظهر ان هذه هى الاسطقسات اعنى التى يتركب بها المتركبات [2]فانها بهذا الاعتبار يسمى اسطقسات. وباعتبار انحلال المركب اليها يسمى عناصر[3]، ١٥ وباعتبار كونها جزء من العالم يسمى اركانا. ويدل على وجودها فى كل مركب انا اذا وضعنا المركب فى القرع والانبيق فانه يحصل منه هواء وماء وارض وهذه العناصر لابد منها من النار لان الطابخ هو الحرارة وهو من خواص النار.

وفى هذا نظر اما اولا؛ فلجواز تركيب البعض من بعض هذه العناصر، لا من جميعها واما ثانياً فلجواز كون الطابخ حرارة الهواء. سلمنا لكن الحرارة الغريزية نوع ٢٠ مخالف لحرارة النار، فلم لا يكفى فى الطبخ.☆ ۱۲۲ب

قال : ولها تسع[4] طبقات الارضية القريبة من المركز، والطينية هى البر والبحر[5] والبخارية القريبة من الارض المتسخنة بشعاع الشمس، والبخارية الباردة

۱- شايد : يلزمها. ۲ تا ۳ را ميرك بخارى نقل كرده گويد اين سخن مخالف گفتهٔ ابن‌سينا درفصل۲ فن۱ طبيعى شفا ميباشد. ٤- د: سبع ٥-د : البحر والبر.

الصاعدة الى الجو المنقطع عنها تأثير شعاع الشمس، ويقال لها الطبقة الزمهريرية والهوائية الممازجة للادخنة. والنارية الصرفة .١

أقول : طبقات العناصر تسع اذ ممازجة بعضها بعضاً واكتساب بعضها من بعض كيفيات خارجة عن طبايعها. فالارض ثلاث طبقات: الطبقة القريبة من المركز وهى ارض محضة بعدت عن تأثير الاشعة بها ولم يخالطها غيرها. ثم يليها الطبقة الطينية التى امتزجت بعنصر الماء فبعضها منكشف هو البر وبعضها غابر فى الماء. و للماء طبقة واحدة هى البحر. وللهواء اربع طبقات الاول البخارية القريبة من الارض المتسخنة بشعاع الشمس. الثانية الطبقة الباردة المتصاعدة الى الجو٢ المنقطع عنها تأثير شعاع الشمس، ويقال لها طبقة الزمهرير هذا ان قلنا ان حرارة الهواء مكتسبة وان قلنا انها ذاتية فالقريبة من الارض حارة لذاتها ولمجاورة.٣ طبقة الزمهرير باردة بسبب تصاعد الاجزاء المائية. والثالثة طبقة الهواء الصرف. والرابعة الطبقة الممازجة للادخنة المتصاعدة. وللنار طبقة واحدة.

١ـ نسخه‌ئيكه ميرك بخارى بدست داشته طبقات را سبع نوشته بود، واو آنرا چنين شرح ميكند: ١مركز ٢بحر ٣بر ٤ بخار گرم ٥بخار سرد ٦ دخان ٧ نار. وسپس گويد: بهتر است آنرا نه طبقه بدانيم: ١ نار ٢ دخان ٣ هواء صرف ٤ هواء سرد ٥ هواء گرم ٦ آب ٧ زمين خشك ٨ گل ٩ مركز خاك.

٢ـ **الف**: الخير. (تصحيح قياسى). ٣ـ **الف**: للمجاورة. (تصحيح قياسى).

قال :

البحث الثانى

فى الآثار العلوية والسمائية١ [٨٦]

الشمس تحلل من المياه والاراضى الرطبة إذا شرقت عليها اجزاء هوائية يمازجها
اجزاء صغار مائية يسمى المركب منها بخاراً، ويتصاعد الى الجو فان تحللت منه اجزاء ٥
مائية بشعاع الشمس انقلب كله هواء، والا فان بلغ الى الطبقة الزمهريرية ولم يكن
هناك برد٢ قوى تكاثف واجتمع وتقاطر. فالبخار المجتمع هو السحاب والمتقاطر
هو المطر وان كان البرد قويا فان وصل الى اجزائه قبل اجتماعها نزل ثلجا وان وصل
بعد اجتماعها انجمد ونزل صار لشدة الحركة مستديرا وهو البرد. وان لم يبلغ اليها٣
البرد صار ضبابا ان كان كثيرا، وان كان قليلاً فان تكاثف ببرد الليل نزل طلا ان ١٠
لم ينجمد وصقيعاً ان انجمد، وان لم يتكاثف بقى فى الجو .

أقول :الشعاع يقتضى التسخن فاذا☆ اشتدر بما احرق . ولهذا لو وضع قطن ١٢٣ آ
فى المرآة المتعاكسة على السطوح واذا قوبل لها وجه الشمس احترق وهو السبب
فى تكون النار عندنا فانها لاتنزل عن كرة الاثير اذ لاقاسر هناك. واذا وقع شعاع
الشمس على الماء والارض الرطبة بمجاورة الماء تسخنت منه اجزاء حتى انهار بما ١٥
احالتها الى الهوائية، فاذا تصاعدت تلك الاجزاء المائية مع اجزاء هوائية يسمى
ذلك بخاراً ، فان حلل شعاع الشمس منه اجزاء مائية انقلب كله . هواءً وان
تصاعد بحاله فان بلغ الطبقة البـاردة ولم يصادفه برداً شديداً تكاثف بسبب البرد
الذى اصابه، واجتمع وتقاطر. فالمجتمع من البخار هو السحاب والمتقاطر هو المطر.
وان صادف برداً قويا ووصل الى اجزاء البخار باجمعها قبل اجتماعها، ينزل ثلجا ٢٠
وان وصل البرد اليها بعد اجتماعها انجمد ونزل وصار مستديراً لشدة الحركة وهو البرد

١ ـ **الف**:السفلية . درحاشيه **الف** تصحيح شده است. ٢ـ**الف**: + و. ٣ـ**د**:ـ اليها

وان لم يبلغ البرد اليها صار ضبابا، ان كان البخار كثيرا، وان كان قليلا؟ وحصل له برد الليل تكاثف منه نزل طلا ان لم يشتد برده، وان اشتد حتى انجمد نزل صقيعا وان لم يتكاثف بقى فى الجو.

قال : و ان اشرقت على الارض ١ اليابسة تحللت منها اجزاء نارية يخالطها اجزاء ارضية يسمى المركب منها دخاناً ويختلط بالبخار ويتصاعد ان معاً الى الطبقة الباردة فينعقد البخار سحاباً ويحتبس الدخان فيه، وطلب الصعود ان بقى على طبيعته والنزول ان ثقل. و كيف كان يمزق السحاب تمزيقا عنيفاً فيحدث منه الرعد . وقد تشتعل فى الجو لشدة الحركة والمحاكة به. فيحدث منه البرق ان كان لطيفاً، والصاعقة ان كان غليظاً.

أقول : شعاع الشمس اذا وقع على الارض اليابسة اثرت فيها حرارة وبسبب تلك الحرارة يتصاعد ما اشد تسخنه. وربما استحال بعضه ناراً. فاذا تصاعد الهواء الحار مع الاجزاء الارضية المتسخنة٢ يسمى المجموع دخانا واختلط بالبخار حتى وصل الى الطبقة الباردة انعقد البخار سحابا واحتبس الدخان فيه. فان بقى على طبيعته المتسخنة طلب الصعود بحرارته و مزق السحاب تمزيقاً عنيفا يحدث منه الرعد وهو الصوت الحاصل بسبب القلع. وان برد ثقل وطلب النزول فمزق السحاب ايضاً وحصل الرعد☆ وان حصل له حركة شديدة ومحاكة قوية اشتد تسخنه حتى يستعد للصورة النارية فان كان لطيفا حصل منه البرق وان كان غليظا حصلت الصاعقة.

قال : فاذا٣ وصل الدخان الى كرة النار وانقطع اتصاله من الارض، فان٤ كان لطيفا فان اشتعل وبقى فيه الاشتعال يرى كان كوكبا يقذف به، وان لم يشتعل لكنه احترق وبقى فى٥ الاحتراق يرى كانه٦ ذوابة اوذنب اوحيوان له قرون وان كان غليظا ووصل الى كرة النار حدثت منه علامات حمر وسود . او قد يقف تحت كوكب ويدور مع النار، بدوران الفلك. فان لم ينقطع اتصاله من الارض يحترق وينزل احراقه الى الارض فيرى كانه نار ينزل من السماء الى الارض وهو الحريق.

١٢٣ب

١ـ د: الاراضى ٢ـ **الف**: + و(تصحيح نظرى وقياسى) ٣ـ د : و اذا.
٤ـ د : وان ٥ـ د : فيه . ٦ـ د : + ذو

أقول: اذا صعد الدخان لاجل حرارته الى كرة النار وكان لزجادهنياً وانقطع اتصاله بالارض وكان لطيفاً واشتعل وبقي فيه[١] الاشتعال روئي على هيئة كوكب تقذف به، وهي الشهب. وان لم يشتعل بل احترق وبقي فيه الاحتراق روئي كانه ذوابة اوذنب اوحيوان له قرون وربما بقي كذلك اياما وشهورا. وان كان غليظا ووصل الى كرة النار واشتعلت النار فيها، ظهرت الحمرة فروئيت كالجمر وربما غلظت المادة ازيد فروئيت سوداء على هيئة الفحم. وقد يقف تحت كوكب ويدور مع النار دوران الفلك. وان لم ينقطع اتصاله بالارض واشتعلت النار فيه وسرى الاشتعال فيه لاتصاله، روي كان شيئا مشتعلا ينزل من السماء الى الارض فاذا وصلت النار الى الارض احترقت تلك المادة بالكلية، وكلما تقرب منها، وهو الحريق.

قال: واذا[٢] انكسر حر الدخان الصاعد الى الطبقة الباردة طلب النزول فيتموج به الهواء فيحدث[٣] الريح وان لم يتكسر صعد الى كرة النار فترده الحركة الدورية للفلك فيتموج به الهواء فيحدث الريح ايضاً ولهذا يكون مبادي الرياح[٤] فوقانية. وقد يحدث الريح من تخلخل الهواء واندفاعه من جانب الى آخر. والزوابع انما يحدث من التقاء ريحين مختلفي الجهة يلتقيان فيستدبران.

أقول: ذكر لحدوث الرياح اسبابا ثلاثة **الاول**: نزول المادة الدخانية الصاعدة الى الطبقة الباردة بسبب انكسار حرها لملاقاة البرودة لها فيحصل ☆ لها الثقل ١٢٤آ واذا نزلت تموج الهواء، فحدث الريح. **الثاني**: نزول المادة الدخانية المذكورة بسبب وصولها الى كرة الاثير فترده الحركة الدورية فيتموج به الهواء فيحدث الريح. **الثالث**: ان يتخلخل الهواء ويندفع من جانب الى آخر، فيحصل الريح قيل ان حركة الغبار الى اسفل اشد من حركته يمنة و يسرة لان تلك طبيعته. وتشتد آخر الامر وهو قسرية يقسر في الاخر مع ان الرياح ربما بلغت الاسحار ولم يحصل بحرمت السيوف البتة. واما الزوابع فهي الرياح المحركة على نفسها حركات

١ ـ **الف**: منه. (تصحيح نظر يست). ٢ـ **د**: وان. ٣ـ**الف**: + له.
٤ـ **د**: الريح.

دورية. وقد يكون صاعدة وقد[١] يكون هابطة. اما الصاعدة فسببها ان المادة الريحية اذا قرعت الارض بقوة ثم رجعت لقيتها ريح اخرى من جهتها وحرفتها فحدثت الزوبعة. واما الهابطة فانها اذا انفصلت ريح من سحابة وقصدت النزول وعارضها في طريقها قطعة من السحاب، مع ان ساير اجزاء الريح يدفعها من فوق، فوقعت بين ٥ دفع الاعلى الى اسفل ودفع السحابة لها الى فوق، فحصلت الحركة الدورية. وقد يحدث من تلاقي ريحين شديدين مختلفي الجهة .

قال : وربما يحدث في الجو أجزاء رطبة رشية صقيلة ، وضعها كوضع دائرة احاطت بغيم رقيق لطيف لا يحجب ماوراءه عن الابصار، فينعكس منها ضوء البصر الى القمر، لان الاضواء اذا وقعت على الصقيل انعكست الى الجسم الذي وضعه من ١٠ تلك الصقيل كوضع المضيء منه[٢] اذا لم تكن جهته مخالفة لجهة المضيء. ويدل عليه التجربة، فيرى ضوء القمر دون شكله لان المرآة اذا كانت صغيرة انما يؤدي الضوء دون الشكل ، فيؤدي كل واحد من اجزاء تلك الدايرة ضوءه، فيرى دايرة صغيرة[٣] مضيئة، ويقال لها الهالة.

أقول : قد يحدث في الجو اجزاء رطبة رشية صقيلة محيطة بغيم رقيق لطيف ١٥ لا يحجب عن الابصار لرقته ، و يحصل منها الهالة . و حدوثها متوقف على مقدمات. منها: ان الضوء اذا وقع على صيقلي انعكس منه الى جسم وضعه من الصقيل كوضع[٤] المضيء منه، والشعاع الخارج من العين كذلك. فاذا خرج من الحدقة خط شعاعي على المرآة، فان كان قايما عليها انعكس الى الرائي، وان لم يكن قائما انعكس الى كل ما وضعه من المراة كوضع[٤] الحدقة فزاويته مساوية لزاوية الشعاع ٢٠ ويرى ما بين الخطين. ومنها: ان المرايا الصغار لا يؤدي كل واحد منها الشكل لصغرها، ولو وقعت منفردة فقد لا يؤدي اللون ايضاً . اما مع الاجتماع فانها

١– **الف** : ـ قد (تصحيح قياسى ازمصحح) . ٢– **الف** : ـ منه .
٣– **الف** : ـ صغيرة . ٤– **الف** : لوضع (تصحيح قياسى) .

يؤدي☆ اللون والضوء دون الشكل. ومنها؛ ان النسبة اذا كانت واحدة بين الرائي ١٢٤ب
واجزاء المرآة وبين اجزاء المرآة والمرئي، تساوت الزوايا الحادة من الخطوط
المتوهم خروجها من البصر الى المرآة وانعكاسها الى المرئي، فيستد ير الشبح.
اذا عرفت هذا فنقول: اذا توسط الغيم الرطب بين الرائي والقمر بحيث لايستره
فالذي يقابل: القمر منه لايؤدي خيال القمر، فان الشيء انما يرى على الاستقامة ٥
نفسه لاشبحه. والاخر الذي لايقابل[١] القمر اذا كانت لطيفة رقيقة روى كل واحد منها
الضوء دون الشكل، فيظهر الضوء في كل واحد منها بزي الدايرة المستديرة
وهي الهالة.

قال: واذا حصلت في خلاف جهة الشمس حين[٢] كانت قريبة من الافق اجزاء
شفافة صافية وضعها على هيئة الاستدارة، وكان ورائها جسم كثيف كجبل او سحاب ١٠
مظلم ونظرنا الى تلك الاجزاء الرشية صارت الشمس في خلاف جهة النظر، انعكس
شعاع البصر منها[٣] الى الشمس لكونها صقيلة، فادت[٤] ضوء الشمس دون الشكل[٥]
لكونها صغيرة، فترى قوس قزح وترى مختلفة الالوان بحسب تركيب لون تلك
الاجزاء مع لون السحاب[٦].

أقول: اذا كانت الشمس قريبة من الافق، امانحو المشرق او المغرب وكان في ١٥
خلاف جهتها اجزاء شفافة صافية رشية، وضعها على هيئة الاستدارة، وقع عليها الضوء
ولشفا فيتها لاتحجب الابصار عن مشاهدة ما ورائها حجابا ما، فاما اذا كان ورائها
جسم كثيف كجبل او سحاب مظلم ونظرنا الى تلك الاجزاء الشفافة الرشية، انعكس
شعاع البصر الى الشمس منها، لانها لصقالتها كالمرآة ويؤدي الضوء دون الشكل
على مامر لصغرها، فيرى قوس قزح. واما اختلاف الوانه، فبحسب تركيب لون تلك ٢٠
الاجزاء مع لون السحاب. وقال الشيخ ابوعلي اني لااحصله.

١ـ **الف**: التي لاتقابل (تصحيح قياس). ٢ـ **الف**: حتى.
٣ـ **الف**: منهما. ٤ـ**الف**: فاذن ٥ـ د: شكلها ٦ـد: + هذا

قال : والا بخرة التى تحدث تحت الارض ان كانت كثيرة انقلبت مياها انشق الارض منها وحدثت العيون ان كان لها مدد . واذا تولد تحت الارض بخار دخانى كثير المادة١ وكان وجه الارض متكاثفاً لامسام له حتى يخرج منه، تزلزلت الارض
١٢٥آ و ربما تنشق منه الارض بقوته فيحدث منه العيون و ربما يخرج منه٢ ☆ ناراً لشدة
٥ الحركة. والمواضع التى فيها طبيعة كبريتية ترتفع منها فى الليالى أبخرة على تلك الطبيعة ويخالط هواء ها الذى صار رطبا بسبب برد الليل فيصير ذلك الهواء على طبيعة الادهان السريعة الاشتعال، فيشتعل من انوار الكواكب فترى مضياً.

أقول : المادة البخارية اذا تكونت تحت الارض و كانت كثيرة قوية على تفجير الارض بحيث يستتبع كل جزء منها أجزاءً أخر انشقت الارض عنها وحدث
١٠ العيون السيالة. وان لم يكن لها مدد بحيث لايحصل متابعة جزء منها للآخر، حدثت العيون، وان لم تكن قوته على تفجير الارض حدثت القنى. والسبب فى تكون الابخرة تحت الارض انقلاب الهواء المتحقق فى باطن الارض ماء، وقيل اجتماع الاجزاء المائية المتكونة تحت الارض فى مواضع متفرقة. واما الزلزلة فسببها ان البخار الدخانى اذا تكون تحت الارض وكان كثير المدد فان كان وجه الارض متخللاً
١٥ خرج منها على التدريج وان كان متكاثفاً لامسام له وقت الخروج كان الارض متزلزلا لانه يطلب الخروج ووجه الارض يستحصف بمنعه عن ذلك، فيحصل من التمانع حركة الارض و ربما بلغ فى القوة الى ان انشق الارض فيحدث منه العيون. وربما حصل له بسبب شدة الحركة والمحاكة سخونة بالغة فاستعد للاشتعال فخرج ناراً و اما الانوار المشاهدة فى الليالى فى الجو فالسبب ان بعض الاراضى فيها طبيعة
٢٠ كبريتية فيرتفع منها فى الليالى ابخرة على طبيعتها ويمتزج بالاجزاء الهوائية الرطبة بسبب برد الليل فتصير ذلك الهواء دهنيا يتقبل الاشتعال بادنى تسخن، فاذا وقع عليه ضوء الكواكب سخنته فاشتعل فيرى ناراً.

١ــ **الف** : المدد . ٢ــ **الف** : ــ منه

البحث الثالث

المساكن وما يتعلق بها [۸۷]

قال : اذا حصل فی بعض ۱ جوانب الارض جبال و تلال بسبب الاوضاع الفلكية و الاتصالات الكوكبية وفی بعضها وهاد واغوار سال الماء بالطبع الى المواضع العميقة وانكشفت المرتفعة. ٥

أقول :يريد تبيين سبب انكشاف القدر المعمور من الارض وارتفاعه وتقريره: ان بعض المواضع من الارض حصل فيه جبال وتلال بسبب قدرة الله و عنايته ومقتضى ارادته كما نذهب اليه. او بسبب الحركات الفلكية والاتصالات الكوكبية كما يقوله الحكماء و حصل من بعضها اغوار ومهابط بسبب احد الامرين ايضا سال الماء الى المواضع العميقة ☆ وطلب المهابط والاغوار فارتفع ماسال الماء عنه من الارض وانكشف وصار براً . ٢٥١ب

قال : والمساكن الموازية لمعدل النهار اذا غربت عن الاسباب الوضعية ٢ كمجاورة البحار و الجبال٣ فهى اشد المواضع اعتدالا ، لان الشمس اذا سامتتها فى الاعتدالين مالت عنها بسرعة٤ لتزايد الميول بين دائرتى فلك البروج ومعدل النهار هناك، فلا٥ يحدث السخونة، وزمان مكثها فوق الارض مساو لزمان مكثها تحتها ، ١٥ فيعتدل حرارة النهار ببرودة الليل . ولما كانت الشمس تسامتها فى كل دورة دفعتين ، كان هناك، صنفان، ولكل صيف خريف وشتاو ربيع.

أقول :ذهب الشيخ ابو على بن سينا الى ان المواضع الموازية لمعدل النهار وهو اقليم خط الاستواء، اعدل المواضع اذا عرى عن الاسباب الخارجة المقتضية للبرودة ٢٠

١- د: - بعض . ٢- د: الارضية . ٣- د + والوهاد وغيرها.
٤- الف : السر ٥- الف : - فلا.

اوالحرارة كمجاورة البحاروالجبال واستدل عليه بان الشمس لايسامت رؤسهم[١]
الاعند و صولها الى نقطتى الاعتدالين. ثم تنتقل عنها بسرعة لتزايد[٢] الميول
بين دائرة[٣] فلك البروج ودايرة معدل النهار. وحينئذ لايحدث سخونة لبعد الشمس
عن سمت رؤسهم. وايضاً فان الليل والنهار متساويان، فيعتدل حرارة النهار ببرد
٥ الليل لتساوى زمان مكثها فوق الارض مع زمان مكثها تحت الارض. ومن خواص
هذا الموضع ان له صيفين وشتائين وربيعين وخريفين، لان مبدأ[٤] الصيف الوقت
الذى يكون الشمس فيه الى سمت الرأس اقرب. ومبداء الشتاء الوقت الذى يكون
فيه ابعد. والشمس هنا عند كونها فى نقطتى الاعتدالين مبدء لصيفهم، فلهم صيفان
احدهما عند وصول الشمس الى نقطة الاعتدال الربيعى، والاخرى عند وصولها
١٠ الى نقطة الاعتدال الخريفى و[٥] فى وقت كونها فى نقطة الانقلاب مبداء شتائهم. ولهم
انقلابان فلهم شتاآن. ويكون مبادى الفصلين الاخرين اوساط الارباع فيكون
لهم فى كل سنة ثمانية فصول.

قال: لايقال؛ تسخين الشمس فى البلدة التى بعدها عن خط الاستواء ضعف
غاية الميل كتسخينها فى خط الاستواء اذا كانت فى غاية الميل، لكن تسخينها فى
١٥ البلدة المفروضة فى تلك الحالة شديد[٦] جداً، فكذا فى خط الاستواء[٧] وتسخينها فى
١٢٦آ خط الاستواء[٨] فى غير هذه الحالة اشد فتسخينها[٩] فى خط الاستواء فى[١٠] جميع السنة
شديد جداً. لانا نقول: لانسلم ان تسخينها فى البلدة المفروضة كتسخينها فى بلدة[١١] خط
الاستواء فى هذه الحالة فان[١٢] احد القطبين[١٣] فيها مرتفع عن الافق. فالقوس الظاهرة
من مدار الشمس اعظم من الظاهرة[١٤] من مدارها فى خط الاستواء. لان دور الفلك
٢٠ فيها ليس مستقيماً فمكثها فوق الارض اذا كان فى البروج[١٥] الواقعة فى الجانب المرتفع

---

١ - **الف**: رورسهم (تصحيح نظرى) ٢ - **الف**: لفرامل ٣- **الف**: دائرتى
٤- **الف**: لاستواء ٥- **الف**: - و. (افزودهٔ مصحح). ٦- **الف**: شديدة.
٧تا٨ **ازالف** افتاده است ٩- **الف**: - لتسخينها. ١٠- **الف**: - فى. ١١- د: - بلدة.
١٢-١٣ د: القطب الشمالى. ١٤- د: - من الظاهر. ١٥- شمارهٔ ١ صفحهٔ بعد ديده شود.

فيه القطب١ اكثر من مكثها فوقها فى خط الاستواء، فتسخينها فى خط الاستواء فى هذه الحالة اقل. والمواضع التى يسامت المنقلب الصيفى يكون فى غاية السخونة لقلة تزايد الميل هناك، فيكون الشمس٢ كالواقفة على سمت الرأس. ونهارهم الصيفية طويلة ايضاً، فيزداد السخونة.

أقول: اعترض فخرالدين الرازى على الشيخ ابى على وزعم ان خط الاستواء اشد المواضع سخونة، لان البلدة التى عرضها ضعف الميل اذا وصلت الشمس الى غاية القرب من سمت رؤسهم كان بعدها عن سمت رؤسهم حينئذ كبعدها عن سمت رؤس سكان خط الاستواء. فتسخينها فى تلك الحالة كتسخينها فى خط الاستواء اذا كانت فى غاية الميل. لكن تسخينها فى البلدة المفروضة حينئذ يكون شديدا جدا، فكذا فى خط الاستواء، فيكون تسخين هذه البلدة حالة قرب الشمس من سمت رؤسهم كتسخين خط الاستواء حالة البعد عن سمت رؤسهم. فيكون تسخين الشمس فى خط الاستواء عند القرب من سمت رؤسهم اشد كثيرا من تسخين البلدة المفروضة، مع ان خط الاستواء لاينفك عن المسامتة. والقرب منها مكث. والجواب: المنع من تساوى التسخين فى الموضعين، لان البلدة المفروضة يرتفع فيها احد قطبى فلك البروج عن الارض، فيكون القوس الظاهرة من منطقة البروج اعظم من الظاهرة فى خط الاستواء، فيكون مكث الشمس فوق الارض اذا كانت فى البروج الواقعة فى الجانب المرتفع فيه القطب اكثر من مكثها فوقها فى خط الاستواء، فيشتد٣ تسخينها هناك اعظم من تسخين خط الاستواء، والمواضع المسامتة للمنقلب الصيفى فى غاية السخونة لعلة تزايد الميل هناك. فيكون الشمس دائماً كالواقف على سمت رؤسهم. ونهارهم الصيفية طويلة فيزداد السخونة.

١ـ از شمارۀ ١٥ صفحۀ پيش تا اينجا در نسخۀ د: الشمالية ٢ـ د: ـ الشمس،
٣ـ شايد: فشدة.

قال :

البحث الرابع

في المزاج

[۸۸]

۱۲٦ب العناصر اذا امتزجت لا تفسد صورها الانحلال المركب في القرع☆ والانبيق اليها

ولا يبقى كل واحد منها على صرافة كيفيته، لانا لا نجد في المركب شيئاً من الكيفيات كما في البسائط، بل يجري بينهما فعل وانفعال. ولا يحصل ذلك الا عند تصغر الاجزاء وليس الكاسر لكيفية كل واحد منها۱ كيفية الآخر، لامتناع أن يعود المتكسر كاسراً بل صورته. فيكون كل واحد منها۲ فاعلاً بصورته منفعلا بمادته. وحينئذ يحصل كيفية متشابهة في اجزاء المركب متوسطة بين الاضداد وهي المزاج.

أقول : المزاج كيفية متوسطة بين كيفيات متضادة متفاعلة بعضها في بعض وهو انما يتحقق بتفاعل الاضداد بعضها في بعض، فاذا اجتمعت العناصر و امتزجت لم تفسد صورها النوعية كما ذهب اليه من لا تحقق له لان ذلك يكون كونا وفساداً لا امتزاجا. ولانا اذا وضعنا المركب في القرع و الانبيق انحل الى ماء وارض وهواء ونار. ولو كانت هذه قد فسدت لم يتقاطر. فاذن الصورة النوعية موجودة حالة الامتزاج ولا تقع التفاعل فيها مع انه لابد من التفاعل، فوجب وقوع التفاعل على الكيفيات الصادرة عن تلك الصورة، فيمكن صرافة كل واحدة منها ويحصل كيفية متوسطة على النسبة، كما اذا امتزج الحار والبارد فانه يحصل الصورة، فان تساويا كانت الصورة الحاصلة متوسطة، وان غلب احدهما كانت الصورة خارجة عن الاعتدال، وهذا التفاعل انما يحصل عند تصاغر الاجزاء، اذ ربما لا تسري التأثير

۱ تا ۲- از الف افتاده است .

الى الاجزاء الباطنة من ذي الحجم الكثير فلا يحصل التفاعل التام .اذا عرفت هذا فنقول : ليس الكاسر لكيفية كل واحد منهما كيفية الآخر،لأن١ التفاعل ان وقع دفعة لزم وجود الكيفيتين معاً حال عدمهما معاً، هذا خلف. وان وقع على الترتيب عاد المغلوب غالباً على غالبه ، هذا خلف . فاذن الكاسر لكيفية كل واحد منهما صورة الاخر ، فاذن كل واحد منهما فاعل بصورته منفعل بمادته . ومع حصول ٥ التفاعل يحصل الكيفية المتوسطة بين الاضداد وهي المزاج . وفي كون الصورة هي الفاعلة نظر فان الماء الحار اذا امتزج بالماء البارد انكسرت صرافة كل واحد منهما بكيفية الآخر. وليس الكاسر لبرد الماء صورة الماء الحار بل كيفيته.

قال : ✡ ولما كانت الكيفيات اربعا كانت المزاجات مركبة منها،والمزاج ١٢٧آ ان كان على حاق الوسط فهو المعتدل الحقيقي ولا وجود له في الخارج لان ٢ المركب من البسايط المتساوية في الكيفيات لايميل الى حيز من احياز ها لكون ذلك ترجيحا بلا مرجح، فيميل كل واحد منها الى حيزه الطبيعي ، والا لكان المطلوب بالطبع متروكا بالطبع من غير قاسر، و٣ لاعايق يعوقه هناك عنه. وان لم يكن فهو الخارج عن الاعتدال الحقيقي. فان توفر عليه من العناصر بكمياتها ١٥ وكيفياتها القسط ٤ الذي ينبغي له،فهو المعتدل، والافهو الخارج عن الاعتدال.

أقول : كل عنصر من العناصر الاربعة له كيفتان احديهما فعلية والأخرى انفعالية على ماسبق ، فكانت الكيفيات بالنسبة الى المحال وهي اربعة في نفسها ؛ الحرارة والبرودة وهما فعليتان ، والرطوبة واليبوسة وهما انفعاليتان. والتفاعل بهذه الاربعة، فالمزاج مركب منها. وهو اما معتدل حقيقي اولا، والمعتدل لا بقاء ۲۰ له في الخارج لاحاطة احد العناصر به ، فتفعل بكيفية ذلك المحيط فيخرج عن الاعتدال.وقيل لاوجود له،لانه ان مال الى مكان دون آخر لزم الترجيح من غير مرجح كتساوي البسايط في اقتضاء الامكنة والا مال كل منهم منه الى مكانه

١- **الف** : الى.(تصحيح قياسي). ٢- د:+ تكون .
٣- د : اذ . ٤- **الف** : البسيط .

الطبيعي فانحل لانه لاعايق له عنه. وفيه نظر؛ لجواز ترجيحما اتفق وجوده فيه كما تقدم هذا ان كان المزاج على حاق الوسط و ان لم يكن كذلك فهو الخارج عن الاعتدال الحقيقي وهو اما معتدل غير حقيقي وهو الذي حصل له من العناصر ماينبغي له من الكم والكيف، واما غير معتدل و هو ماليس كذلك.

٥ **قال** : و المعتدل بهذا المعنى اى الثاني ١ على ثمانية اقسام . لأن الاعتدال النوعي امابالقياس٢ الى الخارج وهو الذي يحصل لكل نوع من الكاينات بالقياس ٣ الى غيره كمزاج الانسان بالقياس الى الانواع الاخر . و اما بالقياس الى الداخل وهو الذي يحصل لاعدل٤ اشخاص ذلك النوع، كالمزاج الذي يحصل لاعدل٤ اشخاص الانسان٥ وعلى هذا القياس الاعتدال الصنفي بالقياس الى الخارج

١٠ والداخل والشخصي والعضوي. ولكل واحد من هذه الاعتدالات عرض. ولعرضه طرفا افراط وتفريط. اذا خرج عنهما بطل ذلك المزاج . والخارج عن كل اعتدال

١٢٧ب☆ثمانية اقسام ايضا لانه اما ان يخرج عن الاعتدال بالكيفية الفاعلة فقط فهو ٦ الحار والبارد ، او بالكيفية المنفعلة فقط فهو٦ الرطب واليابس، او بهما و هو الحار الرطب والحار اليابس والبارد الرطب والبارداليابس . ولنا فيه نظر لان

١٥ الخارج عن الاعتدال لما لم يكن معتبراً بالقياس الى المعتدل الحقيقي، بل الى المعتدل الذي توفر عليه من العناصر بكمياتها و كيفياتها القسط الذي ينبغي له، جاز ان يكون خروجه عن الاعتدال بالكيفيتين الفاعلتين معاً، او بالكيفيتين المنفعلتين معاً، او بكل واحدة من الكيفيات الاربع. نعم لو كان الاعتبار٧ بالقياس الى الحقيقي كانت الاقسام لاتزيد على الثمانية المذكورة . فاعلم ذلك.

٢٠ **أقول** : المعتدل بالمعنى الثاني، وهو الذي حصل له من العناصر القسط الذي ينبغي له من الكم و الكيف على اقسام ثمانية؛ الاعتدال النوعي اى الذي بحسب النوع والاعتدال الصنفي والاعتدال الشخصي المتعلق ببدن معين . والاعتدال العضوي المتعلق بعضو عضو من البدن. و كل واحد من هذه الاربعة اما ان تعتبر بالنسبة الى الداخل وهو الذي يحصل لاعدل اشخاص ذلك النوع او الصنف او الشخص او

١- د :+ اى الطبي الاضافي . ٢ تا ٣ ازالف افتاده است. ٤- د : لاعتدال.
٥- د : الناس . ٦- د : وهو. ٧- د : اعتباره .

العضو او بالقياس الى الخارج وهوالذي يعتبر بالقياس الى مزاج الخارج عن ذلك النوع او الصنف او الشخص او العضو، كما اذا اعتبرنا مزاج الانسان بالنسبة الى مزاج العربي مثلاً. وكل واحد من هذه الاعتدالات له عرض اي افراد غير متناهية بحسب كثرة بعض الاجزاء وقلتها. اما في الكم او في الكيف، لان الجسم قابل لانقسامات غير متناهية لكن لذلك العرض طرفا افراط وتفريط اذا خرج اليهما ٥
بطل ذلك المزاج. والخارج عن كل اعتدال[١] ثمانية اقسام فانه انما يخرج عن الاعتدال بغلبة احدى الكيفيات على[٢] البواقي بحيث يخرج عن المزاج الصالح لذلك النوع او الصنف او الشخص او العضو. فان خرج عن الاعتدال بالكيفية الفاعلية فقط فهو الحار[٣] ان خرج بغلبة الحرارة، والبارد ان خرج بغلبة البرد. وان خرج بالكيفية المنفعلة فقط فهو الرطب ان خرج بغلبة الرطوبة واليابس ان خرج بغلبة ☆ اليبوسة. فهذه اربعة ١٢٨آ
و[٤] ان خرج بغلبة كيفيتين احديهما فعلية والاخرى انفعالية فهو اربعة، لانه ان خرج بغلبة الحرارة مع غلبة الرطوبة فهو الحار الرطب. وان خرج بغلبة الحرارة مع غلبة اليبوسة فهو الحار اليابس. و ان خرج بغلبة البرودة مع غلبة الرطوبة فهو البارد الرطب. وان خرج بغلبة البرودة مع غلبة اليبوسة فهو البارد اليابس . و في الحصر نظر ذكره المصنف، لان الخارج عن الاعتدال اما لم يكن معتبرا بالقياس الى المعتدل ١٥
الحقيقي، بل الى المعتدل الذي توفر عليه من العناصر بكمياتها و كيفياتها القسط الذي ينبغي له، جاز ان يكون خروجه عن الاعتدال بالكيفيتين الفاعلتين معاً او بالكيفيتين المنفعلتين معاً او بكل واحدة من الكيفيات الاربع، وذلك بان يكون كل واحدة من الفاعلتين خارجة عن المزاج المعتدل لنوع ذلك المركب او لصنفه او لشخصه او لعضوه، او بان يكون كل واحدة من المنفعلتين كذلك، او بان يكون ٢٠
الجميع كذلك. اما لو كان الاعتبار بالقياس الى الحقيقي فالاقسام ثمانية لاغير.

١- الف : اعتدال اعتدال. ٢- الف: عن ٣- الف : الخارج ٤- الف : - و

قال :

البحث الخامس

في سبب تكون الجبال والمعادن [٨٩]

الحر الشديد اذا صادف طينا لزجا ، اما دفعة او على مرور السنين عقده حجرا مختلف الاجزاء في الصلابة والرخاوة . واذا ١ وجدت مياه قوية الجرى او رياح

٥ عظيمة الهبوب انحفرت الرخوة وبقيت الصلبة، وهكذا يفعل السيول والرياح الى ان يغور غوراً عظيماً، وبقي الصلبة حجرا شاهقا وهو الجبل.

أقول : سبب التحجر ان الحر الشديد اذ صادف طيناً لزجا قد استحكم الامتزاج فيه بين الرطب واليابس بسبب عمل الحرارة تكون حجراً فاذا كان الطيف كثيرا و صادفه حر شديد عظيم اما دفعة او على مرور السنين والايام انعقد حجراً

١٠ عظيما. ثم ان اجزاء ذلك الحجر العظيم مختلفة في الصلابة والرخاوة، فاذا وجدت مياه جارية او رياح عاصفة مرت عليه انحفرت الاجزاء الرخوة وسالت مع الماء والرياح وبقيت الاجزاء الصلبة ، ثم لايزال الرياح والمياه تاخذ في تلك الاغوار وغيرها شيئاً فشيئا الى ان يغور تلك الحفر غوراً شديدا، وتصير الأجزاء الصلبة شاهقة وهي الجبال.

١٢٨ب **قال** : واما المعادن ☆ فسببها اختلاط الا بخرة والادخنة المحتبسة في الارض المختلفة في الكم والكيف وعلى ضروب من الاختلاطات. وهي اما متطرقة كالاجسام السبعة التي هي الذهب والفضة والرصاص والنحاس والحديد والاسرب والخارجيني ٣ و اما غير متطرفة اما لغاية لينها كالزيبق او لغاية صلابتها كالياقوت . وهي قد ينحل بالرطوبات كالاجسام المائية مثل الزاج والنوشادر، وقد لا ينحل كالزرنيخ

٢٠ والكبريت.

١ـ ٥ فاذا   ٢ـ ٥ : ـ و   ٣ـ ٥ : الخارصيني.

أقول : المعادن من المركبات من العناصر تركيبا بعيدا من الاعتدال ولهذا لم تفتقر في تدبيره الى ان تستعد لقبول نفس تدبره وسببها اختلاط الابخرة والادخنة اعني الاجزاء الرطبة الممتزجة بالهواء والاجزاء اليابسة الممتزجة بالاجزاء الهوائية المحتبسة في الارض، المختلفة بالكم والكيف، على ضروب متعددة من الاختلاطات
و هذه المعادن اما ان يكون قوية التركيب او ضعيفة التركيب. والاول اما ان ٥
يكون متطرقا كالاجسام السبعة اوغير متطرقة اما لغاية لينها كالزيبق او لغاية صلابتها كالياقوت. وان كانت ضعيفة فاما ان ينحل بالرطوبات كالاجسام الملحية، مثل الزاج والنوشادر، وقد لاينحل وهو الاجسام الدهنية كالزرنيخ والكبريت.

قال : وتولد الاجسام السبعة من الزيبق والكبريت فان كانا صافيين وانطبخ الزيبق بالكبريت انطباخاً تاماً وكان الكبريت مع ذلك صافياً ابيض ، تولدت ١٠
الفضة ، وان كان أحمر و١ فيه قوة صباغة لطيفة غير٢ محرقة، ٣ تولد الذهب. وان وصل اليه قبل استكمال النضج بردعاقد تولد الخارجني ان ٤ كان الزيبق صافيا والكبريت ردياً، وان كان في الكبريت قوة محرقة٥ تولد النحاس وان كان الكبريت غير جيد المخالطة مع الزيبق تولد الرصاص، وان كانا رديين، فان كان الزيبق متخلخلاً أرضياً والكبريت محرقا٦ ردياً تولد الحديد، وان كان مع ردائتهما ١٥
ضعيفي التركيب تولد الاسرب.

أقول : اصل الاجسام السبعة الزيبق والكبريت. وتولد الزيبق من ماخالطته ارضية لطيفة كبريتية مخالطة شديدة. وانما جعل الزيبق اصلالها لانها عند الذوب مثل الزيبق، فان الرصاص اذ اذيب صار كالزيبق وكذا غيره الاانه يرى احمر. واذا اجتمع الزيبق والكبريت تكونت ☆ هذه السبعة واختلافها اما لاختلاف الزيبق ١٢٩آ
او لاختلاف الكبريت او لاختلاف تأثر احدهما من الاخر. وقد ذكر المصنف الوجوه التي بها تقع الاختلاف ويحصل الانواع المختلفة. و٧ اصحاب الكيمياء يصححون هذه الدعاوى بعقدهم الزيبق بالكبريت على جهات محبوسة لهم، فغلبت على ظنهم ان الاحوال الطبيعة مقارنة للاحوال الصناعية.

١ـ د : وكان ٢ـ د : ـ غير ٣ـ د : محترقة .
٤ـ د : الخارصيني. ٥ـ الف : ـ محرقة. ٦ـ الف : محركا. ٧ـالف:ـو

قال :

المقالة الخامسة

فى النفس النباتية والحيوانية
وفيها بحثان

١ـ فهرست ازمتن نيست. وافزودهٔ مصحح است.

البحث الاول

في النفس النباتية [٩٠]

وهى كمال اول[1] لجسم طبيعى آلى من جهة مايغذو وينمو ويتكمل ويتولد والكمال[2] هو الذى يكمل[3] به النوع. واحترزنا [4] بالاول عن الكمالات الثانية، كالعلم وساير الفضايل، وبالطبيعى عن الكمالات الصناعية، كالتشكلات التى للسرير ٥
وبالآلى عن كمالات البسايط العنصرية.

أقول: مباحث هذه المقالة من العلم الطبيعى، لان النفوس النباتية والحيوانية متعلق بالمواد، والمراد بالنفس النباتية القوة المركوزة فى الجسم النباتى المقتضية للاثار المختلفة من التغذية والتنمية والاستيلاد من غير شعور ولا ارادة وقد حدوها بانها كمال اول لجسم طبيعى آلى من جهة مايغذو وينمو ويتكمل ويتولد، فالكمال ١٠
هو الحاصل للشىء المستعد له وهو قسمان متنوع كالفصول والصور النوعية وغير متنوع كالاعراض والهيآت اللاحقة بالماهية بعد تقومها بذاتياتها ويسمى الصنف الاول كمالا اولا، مادتها التمييز بين الانواع. والثانى كمالا ثانيا. ولما كان النفس من الفصول المقومة للنبات كانت كمالا اولا لها. وانما قيد الجسم بالطبيعى ليخرج عنه الكمالات الصناعية كالتشكل الذى للسرير، فانه كمال اول لجسم لكن ليس ١٥
لجسم طبيعى بل صناعى. وقوله آلى، يريد به ذا آلات يصدر عنه بواسطتها آثاره كالتغذية والتنمية والتوليد بخلاف كمالات البسايط العنصرية فان الطبيعة النارية تفعل الحرارة لاباعتبار آلة تتوسط بينها وبين اثرها.

قال: والقوى النباتية فعلها لاجل الشخص او لاجل النوع والاول هى الغاذية وهى التى تحيل الغذاء الى مشابهة المغتذى ليتخلف بدل مايتحلل. والنامية ١٢٩ب

١- الف: -اول. ٢- الف: فالكمال. ٣- د: يتكمل. ٤- د: واحترز.

هى التى تزيد فى أقطار الجسم ١ طولاً وعرضاً وعمقاً ٢ على التناسب الطبيعى لتبلغ
الى غاية النشو ٣ وانما قلنا تزيد فى اقطار الجسم ليخرج عنه الزيادات الصناعية، فان
الصانع اذا اخذ قدراً من المادة، فان زاد فى طوله اوعرضه نقص من عمقه وبالعكس،
وقولنا على التناسب الطبيعى، احترازعن الزيادات الخارجة عن المجرى الطبيعى
٥ كالورم، وقولنا الى ان يبلغ الى غاية النشو احتراز عن السمن .

أقول : لما كان المركب من العناصر يتحلل منه اجزاء لاجل الجزء البادي الذى
فيه والحرارة الفرضية الواردة عليه، احتاج فى بقائه على مزاجه الى بدل مايتحلل
يرد عليه و يصير جزءً منه كما كان المتحلل جزءً منه وهذاانما يتم بأمرين ؛ الغاذية
التى تحصل الغذاء الذى هو بدل المتحلل. و النامية التى تصرفه فى اجزاء الجسم
١٠ على التناسب الطبيعى. وهذا بحسب مايحتاج المركب اليه باعتبار الشخص . واما
بحسب مايحتاج المركب اليه باعتبار النوع فهو ان المركب قد ينحل اجزاءه
ولا يفى القوة الغاذية بايراد بدل المتحلل فيبطل المزاج. فلو لالطف الله وعنايته
بايجاد شخص من النوع الاول لبطل النوع الاول وعدم بالكلية. ولما كان بعض
المركبات اخرج عن الاعتدال من بعض بحيث يمكن وجوده على سبيل التوليدلسعة
١٥ عرض مزاجه. وبعضها اقرب الى الاعتدال بحيث لايمكن وجودها الاعلى سبيل
التوالد، لضيق عرض مزاجه، احتاج الصنف الثانى الى قوة يستخلف بها من الغذاء
مايصلح مادة لشخص آخر، وهى القوة النامية. واذا جعلت صورتها القوة المصورة
عندهم او خلق الله تعالى الصورة التى استعدلها المركب. اذاعرفت هذا فنقول: الغاذية
هى التى تحيل الغذاء الى مشابهة المغتذى ليخلف بدل مايتحلل والنامية هى التى تزيد
٢٠ فى اقطار الجسم على التناسب الطبيعى لتبلغ الى غاية النشؤ. وخرج بقوله: يزيد فى
اقطار الجسم، الزيادات الصناعية، فانها وان حصلت فى بعض اقطار الجسم فباعتبار
نقص البعض الاخر. وقوله : على التناسب الطبيعى ؛ يشير به اذا كان الطول ذراعاً
١٣٠ آ والعرض ☆ نصف ذراع زيدت القوة النامية فى الطول ضعف مازيد به فى العرض.

١ تا ٢ــ از الف : افتاده است. ٣ــ ٥ : النسق

و قولنا:الى ان يبلغ الى غاية النشو؛ليخرج عنه السمن،فانه الحاصل وقت الشيخوخة الذى هو وقت الذبول.

قال : والثانية المولدة وهى التى تفصل جزءً من الغذاء بعد الهضم التام ليصير مبدءً لشخص آخر. والمصورة وهى التى تفيد بعد استحالته فى الرحم الصور والقوى والاعراض الحاصلة للنوع.

أقول : فعل النامية بعد فعل الغاذية فان الغاذية يحصل الغذاء ويحيله ويتصرف فيه النامية بتمديده فى الاقطار على التناسب المذكور. والمولدة فعلها بعد فعل النامية فانها يفصل جزءً من الغذاء بعد اكتفاء الشخص منه ويعده لقبول الصورة البدنية. والمصورة فعلها بعد ذلك كله، فانها تفيد التخليق والتشكيل والقوى الحاصلة والاعراض الخاصة بالنوع. وعندنا ان استناد التصوير الى الله تعالى ابتداء من غير توسط هذه القوة اذا[1] من المستحيل استناد هذه الآثار العجيبة المختلفة الدالة على حكمة مؤثرها الى قوة تفعل من غير توسط ارادة وشعور.

قال : وفعل الغاذية لاتتم الا بالجاذبة والماسكة والهاضمة والدافعة. اما الجاذبة فهى فى المعدة وفى[2] الرحم وفى ساير الاعضاء. اما فى المعدة فلأن حركة الغذاء من الفم اليها ليست ارادية، اذا لغذاء لاارادة له ولا طبيعية، لان الانسان لو قلب حتى حصل[3] رأسه على الارض ورجلاه على الهواء أمكنه أن يزداد ازدياداً[4] تاماً[5] فهى قسرية وليس ذلك دفعاً من الاعلى لان المرى والمعدة وقت الحاجة الى الغذاء يجذبان الطعام الموافق بسرعة[5] من الفم عند المضغ من غير ارادة الحيوان والمعدة يجذب الطعام الموافق بسرعة، فانه اذا حصل فيها طعام و بعده حلق واستعمل القيء يخرج الحلو فى آخره وذلك لجذب المعدة اياه الى قعرها. و اما فى الرحم فلانها اذا كانت قريبة العهد بانقطاع الطمث وخالية عن الفضول يجد الانسان وقت الجماع أن احليله ينجذب الى داخل. وأما فى ساير الاعضاء فلانه

١-الف:-اذ ٢- الف:-فى ٣-الف:-حصل ٤- د : يزد رد ازدراداً
٤- د : + وهوالمطلوب ٥-الف:- الموافق بسرعة.(شايد ازشرح ميرك باشد)

لو لاوجودهافيه لما اختص كل عضو بغذاء يخصه.

أقول: الغاذية لها خوادم اربع الجاذبة والماسكة والهاضمة۱ والدافعة لان احالة الغذاء الى الشبيه انما يتم بعد تحصيله☆ المتوقف على جذبه فلابد من الجاذبة. ثم بعد الجذب ۱۳۰ب ان لم يؤثر۲ على طبيعته لم يصر جزءً من المغتذى، بل لابد من تاثره الى الحالة الشبيهة بجوهر المغتذى وهو يتوقف على زمان يحصل فيه التأثير، فلابد من قوة ماسكة ۵ تمسكه وتمنعه عن النزول والتبدد الى ان تهضمه الهاضمة. ثم انه تفضل منه شيء ثم تستعد لفعل الهاضمة، اما للاكتفاء بدونه او لمخالفته للغذاء، اما الطبيعة فلابد من قوة تدفعه عن البدل وهى الدافعة. وما فى الكتاب ظاهر.

قال: واما الماسكة ففعلها فى المعدة اقتضاء أن يحتوى المعدة على الغذاء احتواءً تاماً بحيث تماسه من جميع الجوانب، ولايكون بينها وبينه فرجة، وليس ذلك ۱۰ لامتلاء المعدة فان الغذاء اذا كان قليلاً والماسكة قوية ولاقته المعدة جاد۳ الهضم، ومتى لم يكن كذلك حصل فى البطن قراقر وبطوء استمراءً ويدل على وجودها فى المعدة احتواء ها على الغذاء فى كل جانب بحيث لايمكن ان يسيل منه شيء اذا شرحنا بطنه فى الوقت. وفى الرحم كونها منضمة انضماماً شديداً بعد انجذاب المنى اليها، بحيث لايمكن ان يدخل فيها طرف الميل، ولانه لو لم يكن فيها ۱۵ ماسكة لنزل المنى لاقتضاء ثقله ذلك، وفى سائر الاعضاء لهذا٤ السبب بعينه.

أقول: قد بينا ثبوت الحاجة الى الماسكة، وفعلها فى المعدة ان يحتوى على الغذاء احتواءً تاماً حتى تماسه من جميع الجوانب لتهضمه الهاضمة. وليس هذا الاحتواء لامتلاء المعدة بالغذاء وانا لو فرضنا الغذاء قليلاً وكانت الماسكة قوية جاد هضمه، ولو لم يكن كذلك بل كان الغذاء كثيرا حصلت القراقر فى البطن ۲۰ وعسر الهضم وابطأ الاستمراء. ويدل على وجودها فى المعدة انا نجد معدة الحيوان اذا تناول غذاءً رطبا كالاشربة. ثم شرحنا فى ذلك الوقت بطنه؛ محتوية عليه من

۱- الف: - الهاضمة. (تصحيح قياسى) ۲- الف: - يؤثر (افزوده مصحح).
۳- د: حال. ٤- د : هو هذا

كل جانب، لازمة له . ويدل على وجودها في الرحم انهاينضم انضماماً شديداً بعد انجذاب المني اليها، حتى انه لايمكن ان يدخل فيها طرف الميل، ولان المني ثقيل فهويقتضي النزول بطبعه، فلو لاحصول قوة في الرحم ماسكة عن النزول لنزل . وبهذا ثبت هذه القوة في باقي الاعضاء.

قال : واما الهاضمة فهي القوة ۱ التي تغير الغذاء الى حيث يصلح۲ لان ٥ يصير جزءً من المغتذي بالفعل. و مراتب الهضم۳ ☆أربع. **الاولى** : في الفم فان ۱۳۱ آ سطحه متصل بسطح المعدة. فان الحنطة الممضوغه تفعل في انضاج الدماميل ما لا تفعله المطبوخة وتمامه٤ عندما يرد على المعدة، وهو ان يصير الغذاء شبيهاً بماء الكشك الثخين وينحدر الى الكبد. **والثانية** : في الكبد،وهي أن يصير بحيث يحصل منه الاخلاط الاربع. **والثالثة** : في العروق وهي أن تصير بحيث تصلح لان تصير ۱۰ جزءً من المغتذي بالفعل. **والرابعة** : في الاعضاء فأن الاخلاط اذا توزعت على الاعضاء انهضمت انهضاماً آخر.

أقول : فعل الهاضمة تغير الغذاء الى حيث يصلح لان تصير جزءً بالفعل من المغتذي. وله اربع مراتب بحسب كمال فعله و نقصانه. **الاولى**:في الفم عند المضغ، لاتصال سطح الفم بالمعدة . ولهذا تفعل الحنطة الممضوغة في انضاج ۱٥ الدماميل ما لايفعله المطبوخة في الماء . ويتم هذا النضج عند وصوله الى المعدة ويصير ما بذاته كما في جوارح الصيد او بمخالطة المشروف كما في كثير من الحيوانات شبيها بماء الكشك الثخين وهو الكيلوس. **الثانية**:في الكبد فان الكيلوس اذا انجذب الى الكبد انطبخ فيها وتميز فيه خلط عن خلط. **الثالثة**: في العروق بان يتقدم الدم فيها و يصير بحيث يصلح لان يصير جزءً من المغتذي بالفعل. **الرابعة**: ۲۰ ان يتوزع على الاعضاء، فاذا حصلت الاخلاط فيها انهضمت انهضاماً تاماً آخر.

۱ـ **الف**:ـ القوة. ۲ـ**الف** يحصل بوده ودرحاشيه تصحيح شده است. ۳ـد: + بحسب كمال فعله و نقصانه. ٤ـ**الف**: تمامها.

قال : وللهاضمة فعلان ؛ احالة ما جذبته الجاذبة وامسكته الماسكة الى قوام يتهيأ لان يجعله الغاذية جزءً من المغتذی بالفعل التام، وتهيئة الفضل لقبول فعل الدافعة بتلطيف الغليظ وتغليظ الرقيق۱ . واما الدافعة فلانه لو لا وجودها لما وجدنا الامعاء عند التبرد كانها تنتزع۲ من مواضعها الدفع مافيها الى أسفل، و كذلك ۵ الاحشاء.

أقول : للهاضمة فعلان، احدهما: في الجزء الذي يصير جزءً من المغتذی. والثاني: في الجزء الذي يصير فضلة. **اما الاول**؛ فلان الهاضمة يحيل ما امسكه الماسكة من الغذاء الى قوام يتهيأ لان يجعله الغاذية جزا من المغتذی بالفعل التام. وقد اختلف الناس هنا ، فذهب جالينوس و جماعة من الاطباء الى ان غاذية كل عضو هي هاضمته ۱۰ وذهب ابوعلى الى تغايرهما. وتحقيق قوله؛ ان الخلط اذا استعد للتشبه بالعضو زال ۱۳۱ب عنه صورة ذلك الخلط ولبس الصورة العضوية . وهذا الاستعداد ☆ يستدعی انتقاص القبول لصورة۳ الخلط واشتداده لصورة العضو. ثم لايزال كذلك الى ان يتم الاستعداد، فتفيض صورة العضو من الله تعالى وتفسد صورة الخلط. فالازدياد في الاستعداد، والانتقاص فيه مستند الى الهاضمة، ولبس الصورة الى الغاذية. وقد بينا ۱۵ ان الحق استناد ذلك كله الى واجب الوجود تعالى. الثاني: فعل الهاضمة في الفضلات فان كانت غليظة حصل فيها الرقيق ليسهل اندفاعها. وان كانت رقيقة غلظتها لئلا ينشربها جرم الوعا فلا يندفع. و اذا تغلظت لانتشربها العضو . وان كانت لوجه قطعها ليسهل الاندفاع. واما الدافعة فيدل على وجودها انا نجد الامعاء عند التبرد اذا كان البراز معتقلا كانها ينتزع من مواضعها لدفع الفضلة الى اسفل.

۲۰ **قال** : واما المولدة فمحلها هو المنی. وهو فضل الهضم الاخير عند نضج الغذاء في الاعضاء۴ أو صيرورته مستعداً استعداداً تاماً لان يصير جزءً من الاعضاء، لان الضعف الحاصل من استفراغ المنی اقوى من الحاصل من استفراغ امثاله من الدم

۱ـ د : + وتنظيفه. ۲ـ : د : ينتزع. ۳ـ الف: بصورة (تصحيح قياسی)
۴ـ د : العروق.

لايجابه الضعف في جوهر الاعضاء الاصلية دون الدم. والقوة التي بها يستعد الاعضاء لقبول الحس والحركة الارادية، تسمى القوة الحيوانية مع أنها عديمة الشعور. واحتجوا عليها بان بقاء ما في العضو المفلوج من العناصر المتضادة المتمايلة١ الى الانفكاك على الاجتماع تقاسر يعين٢ على الامتزاج، وليس هو المزاج وتوابعه لتأخره عنه، وليس قوة الحس والحركة لانتفائها عن العضو المفلوج، ولاقوة التغذية والا لكان النبات مستعداً لقبول الحس والحركة، فهو قوة أخرى. وجوابه أن نقول: لانسلم انه لو كان قوة التغذية لكان النبات مستعداً لذلك، فانه يجوز ان يكون غاذية النبات مخالفة بالنوع لغاذية الانسان. ٥

أقول: القوة المولدة حالة في المني، والمني هو فضل الهضم الاخير اذا استعد استعداداً تاما، لان يصير جزءً من المغتذي، لان الضعف باستفراغ المني اكثر، من الضعف باستفراغ الدم، لان استفراغ المني يقتضي نقصان جوهر الاعضاء الاصلية بخلاف الدم فانه بعد لم يتشبه بالمغتذي. فلايكون استفراغه موجبا لذلك الضعف الكثير ☆ فهذه القوة النباتية وخوادمها. اما القوة الحيوانية فهي التي تستعد بها الاعضاء لقبول الحس والحركة الارادية. وأستدل الشيخ على اثباتها بان العضو المفلوج فيه قوة نفسانية لانه مركب من العناصر المتضادة المتنازعة الى الانفكاك فلابد لبقائه على تركه من قاسر يقهر تلك العناصر على البقاء على التركيب ويعين على الامتزاج. ولايجوز ان يكون ذلك القاسر هو المزاج وتوابعه لتاخره مع ان القاسر متقدم، ولاقوة الحس والحركة لان العضو المفلوج ليست هذه القوة تامة له، ولاقوة التغذية لوجودها في النبات. وليس مستعداً لقبول الحس والحركة فلابد من قوة أخرى هي القوة الحيوانية. والجواب: لم لايكون هو قوة الحس والحركة وانتفاءهما لايوجب انتفاء القوة المؤثرة منهما، لان الاثر اذا انتفى فقد يكون لحصول المانع وقد يكون لعدم المقتضي، فلا يدل عدمه على احد الامرين لخصوصية. سلمنا، لكن يجوز ان يكون هو قوة التغذية ويكون غاذية النبات مخالفة لهذه بالنوع، فلا يلزم من كون هذه الغاذية علة للحس والحركة، كون غاذية النبات علة لهما. ١٠ ١٣٢آ ١٥ ٢٠ ٢٥

١ــ ٥ : المايلة. ٢ــ ٥ : يقسر. ٣ ــ شايد : المتمايلة

قال :

البحث الثانی

فی النفس الحیوانیة

وهی کمال أول لجسم طبیعی آلی من جهة مایدرك الجزئیات ویتحرك بالارادة

٥ والقوی الحیوانیة[1] اما مدرکة اومتحرکة والمدرکة[2] اما ظاهرة أو باطنة والظاهرة هی الحواس الخمس، وهی اللمس، والذوق، والشم، والسمع، والبصرة أما اللمس فقوة[3] مثبتة فی جمیع جلد البدن، یدرك بها الحرارة والبرودة والرطوبة والیبوسة وغیرها من الملموسات وتفرق الاتصال وعوده.

أقول : لما فرغ من البحث عن النفس النباتیة التی هی اقرب الی المعدنیة من

١٠ النفس الحیوانیة شرع فی البحث عن النفس الحیوانیة التی هی اقرب من النفس الناطقة. وحدها بانها کمال اول لجسم طبیعی آلی من جهة مایدرك الجزئیات، ویتحرك بالارادة. وقدمضی تفسیرا کثر هذا الحد وانفصلت النفس الحیوانیة عن النباتیة بادراك الجزئیات و بالحرکة الارادیة واحدهذین کاف فی التمییز لکن اورد امعا لعدم اولویة تقدیم احدهما بالذکر لصدورهما معاً عن التفصیل. ولایتوهم کون کل منهما فضلا تاماً،

١٥ وقدقلنا ان النفس الحیوانیة انما یفعل بواسطة الآلات اعنی القوی، وهی اماظاهرة او باطنة

١٣٢ب والقوی الظاهرة خمس؛ اللمس وهو اهم الحواس بالذکر لان الحیوان٭ مرکب من العناصر المتضادة وهی منافیة له بمعنی انه اذا اورد علیه واحد منها تاثر عنه فخرج عن الاعتدال بحسب مزاجه، فلابدو ان یکون له قوة مساویة فی کلیة بدنه یدرك بها الامور المنافیة له لیحترز عنه. والذوق قوة یستجلب بها الملایم لینتفع

٢٠ به، فیکون اللمس اولی بالتقدم منه لان جلب النفع بعد دفع الضرر بالذات. واللمس

---

١ تا٢ـ از الف افتاده است. ٣ـ ٥ : فهو قوة.

قوة سارية فی جميع جلد البدن، يدرك بهاالحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة
وغيرها من الملموسات. ويدرك ايضاً تفرق الاتصال كما فی الضرب وعود الاتصال
كما فی لذة الجماع، فان سيلان الرطوبة اللزجة الحارة علی العضو الشبيه باللحم
الدوجی فانه بتفريقه يفيده اتصالاً. وهنا اختلف الناس فی ان اللمس قوة واحدة
اوقوی متعددة[1] يحكم. بين المتضادات. وليس هذاموضع الاطالة بذكره ٥

قال: واما الذوق فهو قوة منبثة فی العصب المفروش علی جرم اللسان
وادراكها مشروط باللمس والرطوبة العذبة التی فی الفم ليخالط مايردعلی اللسان
ويحصل الاحساس بكيفته. واماالشم فقوة مودعة فی زائدتی مقدم الدماغ شبيهتين
بحلمتی الثدی، يدرك مايلاقيها من الروايح، وليس ادراك الرايحة بان يتحلل
من الجسم ذی الرايحة شیء ويخالط الهواء ويصل الی الحاسة[2] كمازعم قوم[3] والا ١٠
لاستحال ان يتحلل من المسك اليسير مايحصل منه رايحة منتشرة انتشارا يمكن
ان ينتشر منه بمواضع[4] كثيرة رايحه مثل الاولی[5] بل لان الهواء يتكيف بتلك
الكيفية ويؤديها الی الحس.

اقول: الذوق تال اللمس لان جلب النفع (اولی و)[6] هوانفع من باقی الحواس
وهوقوة منبثة فی العصب المفروش علی جرم اللسان. وادراك هذه القوة مشروط ١٥
باللمس، اذ مالم يحصل الملاقاة بين اللسان والمطعوم لايحصل الاحساس، ولايكفی
اللمس بل لابد من الرطوبة اللعابية العذبة التی فی الفم المتسمة عن الملعبة بشرط
خلوها عن الطعم، ليخالط مايردعلی اللسان من المطعومات، ويؤدی الكيفية الی
اللسان، فيحصل الاحساس بتلك الكيفية، امابان يخالطها اجزاء ذی الطعم، ثم يعرض
فی اللسان حتی يخالطه او بان يتكيف نفس الرطوبة بكيفية ذی الطعم. اماالشم ٢٠
فقوة مودعة فی زائدتی مقدم الدماغ شبيهتين بحلمتی الثدی ☆ يدرك مايلاقيها ۱۳۳آ
من الروايح. و اختلفوا فی ادراك الشم فقيل أنه بواسطة تبخير ذی الرايحة

---

١ - امروز نيز حس بساوائی راعبارت ازچند حس تشخيص داده‌اند.
۲تا ۳- در **الف** نيامده است. ٤- ٥ : فی‌مواضع. ٥- **الف** : ذلك خ. ل.
٦- افزودهٔ مصحح‌است.

و تحليل اجزائه وملاقاتها القوة الشامة بواسطة حمل الهواء لها. وفيه نظر؛ لانا
اذا فرضنا قليلاً من المسلك بين جماعة، فانه يحصل الى كل منهم رايحة، ويستحيل
تحليل اجزاء المسلك بحيث يتفرق فى تلك المواضع ليصل الى خيشوم كل واحد
منهم شيء منه، والالتحلل بالكلية جزئيا، وبالخصوص مع كثرة الشامين. وقيل ان
٥ الهواء المتوسط بين الخيشوم وذى الرايحة يتكيف بكيفية ذى الرايحة ويصل
الاستحالة الى الخيشوم فيقع الاحساس. وههنا مذهب آخر بعيد، وهو ان الشم يتعلق
ادراكه بالمشموم حيث هو من غير تبخير ولا استحالة للهواء المتوسط .

قال : واما السمع فقوة مودعة فى العصب المفروش فى مقعر الصماخ يدرك ما
يؤدى اليه الهواء المنضغط بين قارع ومقروع. والصوت القائم بالهواء الواصل
١٠ الى الصماخ مسموع[١] فهو[٢] ظاهر وكذا القائم [٣] بالخارج والا لما ادركنا جهته.

أقول : السمع قوة مودعة فى العصب المفروش فى مقعر الصماح ولايحصل
الادراك به الا عندنا دى الهواء المنضغط بين قارع ومقروع الى الصماخ على ما
مر[٤] فى باب الصوت ولاشك فى ان الصوت القائم بالهواء القارع الواصل الى الصماخ
مسموع . وكذا الصوت القائم بالهواء. الخارج مسموع ايضاً على خلاف. واحتج
القائلون بانه مدرك؛ بانا لولم نسمعه حيث هو بل عند وصوله الى الصماخ ، لما
١٥ ادركنا جهته .

قال : واما البصر فزعم أصحاب الشعاع أن الابصار بخروج جسم شعاعى[٥] من
البصر وملاقاته المبصر[٦] . وهو باطل والا لوجب ان نرى بعض ماليس فى مقابلتنا
عند هبوب الرياح لتشوش الشعاع وانتقاله الى الجهات المختلفة ، ولانحرفت
الافلاك عند روية الكواكب[٧] ولتداخلت الاجسام عند رؤية مافى باطن الزجاج[٨]
٢٠ والتوالى باطلة. ولان حركته حينئذ، اماطبيعية أوقسرية أوارادية. والاول باطل
والا لكانت الى جهة واحدة ، وكذا الثانى، لان القسر على خلاف الطبع، ولاطبع

١ـ **الف** : تقرع . ٢ـ د: وهو. ٣ـ **الف:** + فى ٤ـ ص ١٩٣ ديده شود .
٥ـ د : بخروج الشعاع . ٦ـ د : للمبصر. ٧ تا٨ـ از د افتاده است.

فلا قسر، وكذا الثالث والا لكان الخارج حيواناً متحركاً فكان الادراك حاصلاً له لالنا.

أقول : انه يخرج من الدماغ عصبتان* مجوفتان يتقاطعان قبل وصولهما ١٣٣ب الى العين ، ثم يفترقان فينتهى كل عصبة الى عين و ١ الاحساس يقع عند ملتقى العصبتين. واختلف الناس فى كيفية الابصار، فذهب جماعة من القدماء كافلاطون ٥ ومن تابعه الى ان العين يخرج منها شعاع على هيئة مخروط، رأسه عند العين وقاعدته عند المرئى، ويلتقيان عند المرئى وحينئذ يقع الاحساس. وذهب قوم آخرون منهم الشيخ ابوعلى الى ان الابصار انما يكون بانطباع صورة المرئى فى العين عند الرطوبة الجليدية المؤدية الى الحس المرئى، والقولان عندى باطلان . امابطلان القول بالشعاع فوجوه . ١٠

الاول: أنه كان يجب ان لايرى المقابل وان يرى ماهو فى خلاف جهة المقابلة لان الشعاع الخارج لطيف، فاذا وصل اليه هبوب الرياح وجب ان ينحرف وضعه. وان تلاقى غير المقابل وتقع قاعدته عليه، والتالى باطل فكذا المقدم.

الثانى : انه لوكان الابصار بخروج شعاع تلاقى المبصر لوجب انخراق الافلاك لانا نشاهد الكواكب الثابتة فى الفلك الثامن فيجب خروج شعاع ١٥ من العين ويتصل بها فينخرق الافلاك حتى يصل اليها. والتالى باطل قطعاً.

الثالث : انه لو كان الابصار بخروج الشعاع لتداخل الاجسام عند مشاهدة مافى وسط الزجاج . والتالى باطل فكذا المقدم.

الرابع : ان الشعاع الخارج امان يكون جسما اوعرضاً، والثانى يستحيل عليه الانتقال والخروج بذاته، والاول باطل لان حركته اماطبيعية أوارادية اوقسرية ٢٠ والاقسام كلها باطلة. امالاول؛ فلان الطبيعية انما يتجه الى جهة واحدة، والشعاع ليس كذلك . واما الثانى؛ فلانه يلزم ان يكون الشعاع الخارج من العين حيوانا ذا ارادة وهو باطل قطعاً. والثالث؛ كذلك لان القسر على خلاف الطبع، وحيث لاطبع فلاقسر. الخامس؛ امانعلم بالضرورة امتناع ان يخرج من العين على صغرها جسم تلاقى نصف الكرة. ٢٥

١ ـ الف: +هو

قال : وذهب الشيخ الى أن الابصار انما يحصل بعد انطباع صورة المبصر فى الرطوبة الجليدية التى فى العين وتاديها الى الحس المشترك التى هى فى[٢] مقدم الدماغ، لان الاقرب يرى اعظم والابعد اصغر، وما ذلك[٣] الا لأن الاقرب يرتسم فى جزء اعظم من الجليدية والأبعد فى[٤] ☆ أصغر، والا لما اختلف مقداره فى ١٣٤آ
٥ الرؤية عند القرب والبعد. وكيفية ذلك أن المرئى اذا كان على بعد مفروض فان الخطين الخارجين من البصر الملقيين على طرفى المرئى يحيطان بزاوية عند البصر وترتسم صورة المرئى فيها. ثم اذا بعد عن ذلك الموضع كان الخطان الخارجان من البصر الملتقيان على طرفى المرئى يحيطان بزاوية أصغر، فيرتسم صورة المرئى فيها، فيرى أصغر.

١٠ **أقول** : هذا هو المذهب الثانى، وهو القول بالانطباع، وقد احتج ابو على عليه بان المرئى يرى حالة القرب من العين اعظم مما يرى حالة البعد فانا نشاهد العظيم يصير صغيرا مع البعد. وانما يصح ذلك لو انطبع البعيد فى جسم اصغر من الرطوبة الجليدية، والقريب فى جسم اعظم. والصورة المنطبقة فى الاعظم اعظم، فيدرك القريب اعظم وكيفية ذلك انه يخرج من العين خطان متوهمان كساقى مثلث
١٥ زاويتهما عند العين، وقاعدتهما عند المرئى فاذا كان المرئى قريباً احاط الخطان بزاوية عظيمة، واذا كان بعيدا احاطا بزاوية صغيرة، ويكون الصورة المنطبقة حالة القرب ينطبع فى زاوية اعظم، فيكون الصورة اعظم. وانما كان هذا القول باطلاً لاستحالة انطباع العظيم فى الصغير، فان العقل قاض بامتناع انطباع صورة السماء فى الرطوبة الجليدية مع كون تلك فى غاية العظم وهذه فى غاية الصغر. وما اعتذروا
٢٠ به عن هذا فقد ابطلناه فى كتبنا العقلية وبينا وجه الحق فى الزاوية.

قال : واما القوى الباطنة فاما مدركة واما محركة. والمدركة اما مدركة

١ـ **الف**: التى. ٢ـ د : الذى فى. ٣ـ د :ـ ذاك. ٤ـ **الف** :ـ فى
٥ـ د : فى كتابه.

فقط ، واما مدركة و متصرفة ، والمدركة فقط، اما مدركة للصور وهي الحس المشترك، او حافظة لها، وهي الخيال، وهي التي تتخيل صور المحسوسات بعدغيبتها عن الحس، واما مدركة للمعاني الجزئية كصداقة زيد وعداوة عمرو ، وهي القوة الوهمية ، أو حافظة لها وهي التي تحفظ المعاني الجزئية . والمدركة المتصرفة[1] هي التي يتصرف في المدركات المخزونة في الخيال بالتفصيل والتركيب ، بان ٥ يركب صورة انسان ذي رأسين، او يفصل رأسه عن بدنه حتى يحصل لها صورة انسان عديم الرأس ، وهذه القوة تسمى متفكرة[2] ☆ ان استعملها النفس الناطقة ١٣٤ب و متخيلة ان استعملها القوة الوهمية.

أقول:القوة الباطنة امامدركة وامامحركة. والمدركة خمس ؛ **الاولى**[3] الحس المشترك ويسمى بنطاسيا وعنده يجتمع صور المحسوسات واذا وصلت الصورة ١٠ اليه يصير محسوسة ولا تقع الاحساس الاعندها، فان الابصار لا يحصل عند حصول الصورة في العين. وكذا باقي الحواس. **الثانية**:الخيال وهي حافظة الحس المشترك، فان الصورة اذا غاب المحسوس عن الحس ينتقل الى الخيال وهو حافظة الصور الجزئية. **الثالثة**:الوهم،وهي قوة تدرك المعاني الجزئية كصداقة زيد و عداوة عمرو **الرابعة**: الحافظة للوهم، وهي التي تحفظ المعاني الجزئية بعد الغيبوبة ونسبتها ١٥ الى الوهم كنسبة الخيال الى الحس المشترك. **الخامسة**:المخيلة وهي قوة يركب بعض الصور مع بعض وبعض المعاني مع بعض الصور، ويفصل بعضها عن بعض، فان استعملتها النفس الباطنية سميت مفكرة، وان استعملها الوهم سميت مخيلة. وهذه القوة مدركة ومتصرفة معاً.

قال : ويدل على وجود الحس المشترك وجوه. **أحدها**[4]: أنانحكم على ٢٠ هذه الحلو بأنه هذا الابيض، والحاكم على الشيئين لابد أن يحضراه[5] وليس هذا الحكم للنفس الناطقة لان مدركاتها كلية فهو لقوة اخرى. **لايقال**: لو كان الحكم

١ـ **الف** : +و. ٢ـ **الف** : مفكرة. ٣ـ**الف**:ـالاولى (افزودهٔ مصحح).
٤ـ د : احديهما. ٥ـ د يحضرهما.

على الشيء لشيء١ يستدعى تصورهما لكان لنا قوة تدرك الكلى والجزئى
معاً ، ضرورة أنا نحكم على هذا الانسان بأنه انسان والتالى كاذب، لأنا نقول :
لانسلم كذبه ، فان النفس كما تدرك الكلى فقدتدرك الجزئى على وجه كلى، بأن
يدرك مثلاً ماهية الانسان موصوفة بعوارض كلية يحصل من مجموعها صورة
٥ مطابقةللانسان الشخصى. ولقائل أن يقول: لوصح هذا الجواب لبطل أصل الدليل
وثانيها : انا نرى القطرة النازلة خطاً مستقيماً، وليس ذلك فى الخارج بالضرورة
ولافى القوة الباصرة، لأن البصر لايدرك الا مايقابله ، فهو٢ فى قوة اخرى تسمى
الحس المشترك ، **وثالثها** : أن النائم يشاهد صوراً جزئية وليست موجودة فى
الخارج والا لشاهدها كل من كان سليم الحس، ولا فى الحس الظاهر لتعطله بالنوم،
١٠ بل فى قوة أخرى يشاهدها لا على سبيل التخيل بل على سبيل المشاهدة.

١٣٥آ **أقول** : استدلوا على وجود الحس المشترك بوجوه ثلاثة ☆ **الاول**: انا نحكم
باحد الجزئيين على الاخر فنحكم على صاحب هذا اللون بانه صاحب هذا الطعم
والقاضى على الشيئين لابد وان يحضره المقضى عليهما لامتناع الحكم بالمجهول
أوعليه. ويستحيل أن يكون الحاكم احدى القوتين اعنى البصر أو الذوق، لان كل
١٥ واحد منهما انما تدرك ماينسب اليه، فالبصر لايدرك الطعم بل اللون، والذوق
لايدرك اللون بل الطعم، ويستحيل ان يكون الحاكم هو النفس الناطقة ، لانها
لاتدرك الجزئيات، فهى لقوة اخرى وهى الحس المشترك. واعترض عليهم بانه لو
وجب ان يكون الحاكم على الشيء يحضره المقضى عليهما، لوجب ان يكون
هناك قوة واحدة تدرك الكلى والجزئى، لانا نحكم على الجزئى بانه الكلى، كما
٢٠ نقول هذا انسان وليس هناك قوة تدركهما لان مدرك الكلى هو النفس ومدرك
الجزئى هو البدن وقواه. واجاب عنه بعضهم: ان النفس تدرك الكلى والجزئى معاً
لكن تدرك الجزئى على وجه كلى، فان النفس تدرك ماهية الانسان والصفات العارضة

١ـ **الف** :ـ لشيء . ٢ـ **الف** : فهى.

له المتخصصة بها، وذلك المجموع اعنى الانسان والعوارض امر كلى يصدق على كثيرين ومع ذلك كان تلك الصورة تنطبق على الشخصى فتتعلق الادراك بالشخص المعين. واعترضه المصنف بانه لو صح هذا الجواب لبطل اصل الدليل، لان لقائل ان يقول : ان النفس تدرك هذا اللون و هذا الطعم على وجه كلى و يحكم بان احدهما له الآخر. وهذا كله خبط نشاء من عدم التحقيق وقصور الفهم لكلام القوم. ٥

والتحقيق: ان النفس كما تدرك الكليات فكذا تدرك الجزئيات والا لوجب ان يكون الانسان الواحد مشتملا على ذاتين وماهتين باحديهما يدرك الكلى وبالاخرى يدرك الجزئى، ولبطل التناسب بين الجزئى والكلى، ولكن ادراكها للكلى، بذاتها من غير توسط آلة، وادراكها للجزئى بتوسط آلة يحل فيها الجزئى، والحاكم على صاحب هذا اللون بان له هذا الطعم هو النفس لا الحس المشترك، فان الحس لا يصح ١٠ منه الحكم بنسبة احد الشيئين الى الآخر ايجابا أو سلبا، فان ذلك من خواص النفس لكن حكم النفس بهذين يستدعى حصو لهما لقوة واحدة ولا يمكن حصولهما لهما لانها جزان لالة فيمسان فيها وهى الحس المشترك. و اذا حكمت على زيد بانه انسان فان الحاكم هو النفس✡ وهى مدركة لهما، لكن لاحدهما بآلة ١٣٥ب وللآخر بغير آلة كما قلناه. وقوله انها تدرك الجزئى على وجه كلى، وتفسيره ذلك ١٥ بأن النفس تدرك ماهية كلية مقرونة بعوارض، كله خطاء ايضاً ، فان ذلك ليس بجزئى . ولا خرج بالتقييد عن الكلية ، اقصى ما فى الباب انه صار أخص ، اما انه صار جزئياً فلا. نعم على قول الاوائل كلام ذكرناه فى كتاب « الاسرار » .

الثانى: انا نرى القطرة النازلة كخط مستقيم والشعلة الجوالة كالدائرة، وليس فى الخارج خطاً ولا فى البصر، لأنه لا يدرك الاما يقابله ، فوجب ان يثبت قوة أخرى ٢٠ هى الحس المشترك. وسبب ذلك ان النقطة حال كونها فى مكان اذا ادركها البصر فيه ارتسمت تلك الصورة فى الحس المشترك . ثم ان النقطة تزول عن مكانها الى مكان آخر فيدركها البصر فى المكان الثانى، ويرتسم فى الحس المشترك ايضاً

قبل انمحاء الصورة الأولى عنه، فيرى كالخط. **الثالث**: ان النائم والمبرسم يشاهدان صوراً وليست تلك الصور في الخارج والا لأدراكها كل من كان سليم الحس ولا في القوى البصرية لأنا انما ندرك المقابل، وان هذه الصور تحصل حالة النوم عند تعطل الحواس، ويحصل للمبرسم الاعمى ومن اختل بصره. فدل على وجودها ٥ في قوة أخرى، وليست هي الخيال لأن الصورة مشاهدة وما في الخيال ليس كذلك.

قال: واما الخيال فهو قوة تخيل الاشياء وتدركها بعد الغيبوبة، وهي مغايرة للحس المشترك، لأن الصور المنطبعة في الحس المشترك مشاهدة دون المنطبعة في الخيال، واما القوة المتخيلة فمغايرة لهما، لأن فعلها التركيب والتفصيل، ولا كذلك فعل هاتين القوتين، واما القوة الوهمية فهي التي[١] تدرك المعاني الجزئية ١٠ غير[٢] المحسوسة، وهي مغايرة لما يدرك الصور ويحفظها ويتصرف فيها، والحافظة هي التي تدرك المعاني الجزئية وتحفظها ولا كذلك البواقي وهي مغايرة لها.

أقول: الخيال قوة تحفظ الصور الجزئية بعد غيبوتها عن الحس المشترك واستدلوا على مغايرتها للحس المشترك، بان الصور الجزئية اذا كانت في الحس ١٣٦آ المشترك ☆ كانت مشاهدة، واذا كانت في الخيال كانت غير مشاهدة، فوجب ١٥ التغاير بين الحس والخيال، ولأن الحس قابل والخيال حافظ والقابل غير الحافظ فان له قوة القبول دون قوة الحفظ ولانهما متمايزان فلا يصدران عن شيء واحد. و اما القوة المتخيلة فهي مغايرة للحس المشترك والخيال، لأن هذه تركب وتفصل وتتصرف في الصور المنطبعة في الخيال والحافظة رمي من القوس لا يصدر عنه هذا الاثر لما بينا من ان الفاعل الواحد لا يصدر عنه اثران. واما القوة ٢٠ الوهمية فانها تدرك المعاني الجزئية، فهي مغايرة للحس المشترك لا تدرك الصور المحسوسة، وللخيال لانه يحفظ ماأدركه الحس المشترك، وللمتخيلة لان المتخيلة تركب وتفصل فهي مغايرة للقوة العقلية لأنها لا تدرك الجزئي بذاتها، واشار

١- **الف** :- التي. ٢- **د** :- غير.

المصنف بقوله: وهى مغايرة لما يدرك الصور ؛ الى ان المتخيلة مغايرة للحس المشترك، لانه يدرك الصور لا المعانى، وبقوله: يحفظها؛ الى مغايرتها للخيال الذى من شأنه الحفظ للصور دون ادراك المعانى. وبقوله: يتصرف فيها؛ الى مغايرتها للمتخيلة التى من شأنها التصرف فى الصور. واما الحافظة؛ فهى تحفظ المعانى الجزئية بعد الغيبوبة عنها. ولا شىء من القوى المتقدمة يصدر عنه ذلك، فهى مغايرة لها. ٥

قال: ومحل الحس المشترك مقدم البطن الاول من الدماغ، والخيال مؤخره. ومحل الوهم والمتخيلة البطن الاوسط، والحافظة البطن المؤخر، وانما علم اختصاص هذه القوى بهذه المواضع لان الآفة لو[1] تطرقت الى احد هذه المواضع اختل فعل القوة التى نسبناها اليه.

أقول: المشهور ان محل هذه القوى ما ذكره المصنف، فان فى بعضها خلافاً، فالحس المشترك لكونه طليعة جعل فى مقدم البطن الاول من الدماغ. والخيال الحافظ له جعل فى مؤخر البطن الاول لينتقل الصور من الحس المشترك اليه. واما الوهم والمتخيلة فمحلها البطن الاوسط، لان المتخيلة تتحرك من الصور الى المعانى ومن المعانى الى الصور، فجعلت متوسطة بين محل الخيال ومحل الحافظة ☆ اللتان هما محل الحفظ للصور والمعانى لتركيب صورة مع مثلها ١٣٦ب أو مع بعض المعانى الجزئية، وجعلت الحافظة فى البطن المؤخر من الدماغ. وانما عرف اختصاص هذه القوى بهذه المواضع، لان الآفة اذا تطرقت الى أحد هذه المواضع اختل فعل القوة التى جعلت حالة فيه. ١٠ ١٥

قال: واما المحركة فباعثة أو فاعلة، والباعثة هى الشوقية وتسمى الشهوانية ان كانت حاملة على جلب النافع والضرورى[2] وغضبية[3] ان كانت حاملة على دفع المكروه والغلبة. والفاعلة هى التى يصدر عنها تحريك الاعضاء بواسطة تمديد الاعصاب وارخائها، وهى المبدء القريب للتحريك. ٢٠

١- د : اذا. ٢- **الف** : الضار. ٣- د : ويسمى عضبية.

أقول : قد بينا أن النفس مجردة، وان لها تعلقاً بالبدن، فلها اعتباران. فاثرها
بالاعتبار الاول: اعني الذي بحسب تكميلها ذاتها هو الادراك المتعلق اما بالمعاني
المعقولة أو بالامور الجزئية، لينتقل منها الى الامور الكلية، وان كان هذا الباقي
نافعاً في الاثر. الثاني: وهو التفاتها الى البدن لتدبيره فان تدبيره يتعلق بادراك
٥ الجزئيات كثيراً وبهذه الاعتبار تسمى محركة، فلابد لها من قوة باعتبارها يصدر
التحريك. كما ثبت لها قوة باعتبارها يصدر الادراك . وتلك القوة اما باعثة على
الفعل أو فاعلة ، والباعثة هي القوة الشوقية وهي الشهوة والغضب ، لانها ان كانت
باعثة على جلب النفع فهي الشهوانية، وان كانت باعثة على دفع الضرر فهي الغضبية.
والفاعلة هي التي يصدر عنها تحريك العضلات وتمديد الاعصاب وارخائها ليتحرك
١٠ الاعضاء نحو البسط والقبض، وهي المبدأ القريب للحركة البدنية. والقوة المفيدة
هي المدركة للنافع والضار أعني الوهم أو الخيال ومتوسطهما الشوق والارادة .

قال : واما النفس الانسانية فهي كمال اول لجسم طبيعي آلي، من جهة مايفعل
الافاعيل الكائنة بالاختيار الفكري والاستنباط بالرأي الانساني ، وتسمى قوة
نظرية باعتبار ادراكها للامور الكلية وحكمها بنسبة بعضها الى البعض، وقوة
١٥ عملية باعتبار تحريكها البدن واستنباطها الصناعات المخصوصة بالانسان كالفلاحة
والصناعة وقد[١] يحدث منها في القوة الشوقية[٢] هيئة انفعالية كالضحك والبكاء
١٣٧آ والخجل[٣] والحياء ☆ وهي قوة مجردة عن المادة لما مر. وليكن هذا آخر
ما اردنا ايراده في هذه الرسالة. و[٤] لواهب العقل الحمد بلانهاية، والصلاة
والسلام على محمد وآله بغير عدد وغاية[٥] .

٢٠ **أقول** : النفس الانسانية هي أكمل النفوس الثلاثة وأشرفها. وقدرسمها بانها

١- **الف** :- قد. ٢- د: السومية. ٣- د : - والخجل. ٤ تا ٥ - د :
والحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على انبيائه خصوصاً على سيدنا محمد الذي
ماضل وماغوى ، وآله واصحابه الذين من اقتدى بهم اهتدى .

كمال اول لجسم طبيعي آلي . . . ۱ من جهة مايفعل الافاعيل الكاينة بالاختيار الفكري. فقولنا؛ كمال اول لجسم طبيعي آلي؛ قدعرف معناه فيماتقدم. وقولنا؛ من جهة مايفعل الافاعيل الكائية بالاختيار الفكري والاستنباط بالرأى الانسانى ففمله عن غيره من النفوس ، فان النفس النباتية لايصدر عنها شيء بواسطة الفكر و كذا النفس الحيوانية ، فان الصادر عنها انما هو بواسطة الوهم، واماالمدرك ٥ للامور الكلية التي تقع الفكر فيها فهوالانسان لاغير، وللنفس الانسانية قوتان؛ علمية ؛ وهي التي بها تدرك الامور الكلية وتنسب بعضها الى بعض بالايجاب والسلب، وعملية؛ وهي التي باعتبارها تحرك البدن، وتستنبط الصناعات المخصوصة بالانسان، وهي قوة تدرك الامور المتعلقة۲ بافعالنا ؛ وتحدث من هذه النفس هيئة انفعالية من الضحك والبكاء والخجل، وغيرذلك من الآثار المخصوصة بالانسان، ۱۰ وهذه النفس مجردة عن المادة بمعنى أنها ليست جسماً ولاحالة في جسم، على ما تقدم ، والله اعلم بالصواب. والحمد لله وحده ، وصلى الله على سيدنا محمد و آله الطاهرين.

فرغ من تأليف هذا الكتاب ؛ مؤلفه ومصنفه مولانا الامام الهمام شيخ الاسلام ، ملك العلماء والمناظرين، افضل المتقدمين والمتأخرين، لسان الحكماء ۱٥ والمتكلمين، جمال الملة والدين، ابومنصور الحسن بن المطهر، قدس الله روحه، في ثامن شوال سنة اربع وتسعين وستماية.

الوجد يطرب من في الوجد راحته والوجد عند وجود الحق مقصود
قد كان يطربني وجدي فغيبني عن رؤية الوجد من في الوجد موجود

وقد اتفق انتضاء كتابة هذا الكتاب بعون الملك الوهاب، من اوله الى ۲۰ آخره، على عجلة وارماء في غرة شهرالله المبارك رمضان عظم الله بركته على كافة المسلمين، في يوم السبت في تاريخ سنة احدى وثلاثين وسبعماية هجرية على يدي محرره الحسين بن محمد ابن الحسن بن سليمان.

۱ـ سفيدى در **الف** هست وليكن زائد مينمايد. ۲- **الف:** + المعقولة (زائد).

فهرستها

۱ ـ فهرست همگانی الفبائی .

۲ ـ فهرست نامها .

۳ ـ فهرست بخشها .

الف

ب

پ

ت

ث

ج

خ

د

ذ

ر

ز

س

ش

ص

ض

ط

ظ

ع

غ

ف

ق

ك

گ

ل

م

ن

و

ه

ی

۲- فهرست نامها

الف

فهرست بخشها